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In the image above - the conspiracies - one of the forms of populism - claim that it would be enough for citizens to stand up to upset the world of conspirators ... another way of hiding the class struggle.

Editor's note.

*Religion, mores, justice, all decade. Society is falling apart under the corrosive action of a decaying civilization*”, (Anonymous 1886).

**In the majority of countries, economic decay has been followed by political decomposition.**Indeed, in recent years, the systemic economic crisis has been grafted a critical political instability. The political landscape is completely upset. **The traditional bipartite alternation between left and right, in effect since the end of the Second World War, has been shattered**. Now the political scene is invaded by two new forms of government: populism and Bonapartism. Both wanting to be above the class, but in a different way. Emerging in times of economic crisis and disintegration of classical political formations,

***populism*** is based on a minimalist ideology, a simplistic doctrine, a fanatic mystic. Devoid of a clear political vision, devoid of the prospect of social transformation, populism, the offshoot of groupings of heterogeneous social strata, is limited to castigating power, to pit the people against the elites. Populism is an **interclassist** movement, aggregating different social classes with disparate cultural identities: white-collar workers, blue-collar workers, small bosses are conglomerated in an identical entity designated under the name of people, often co-opted by a charismatic leader.

The social divisions tearing society and the professional universe are obscured, eclipsed, blended in the general interest, paradoxically corresponding to that of the intellectual petty bourgeoisie very active within populist movements. In fact, populism is opposed to the class struggle. Indeed, it does not question exploitation and capitalism. He confined his struggles to the only demand for **the improvement of democracy**, as if there could exist a democracy within the capitalist dictatorship, as the current economic and health crisis of Covid-19 proves to us, with the ***transition dictatorial***

everywhere implemented, after an ephemeral democratic consumerist parenthesis of a few decades.

Undeniably, everything suggests that the coronavirus epidemic appeared timely to serve as a health screen and justifying arguments for the collapse of the world economy, however long predictable. In the present case, everything happened as if the launch of the Covid-19 was the expected opportunity to try to resolve the contradictions of capitalism by means of an operation to massively destroy infrastructures that had become ineffective for the valuation of the capital in the context of a **refoundation of a new world order**. With the objective of a despotic reconfiguration of the world, confinement obviously had as its intention the neutralization of all political opposition and the habituation to the militarization of society. Globally, populism, like the ***hirak***,**vilifies the political elites, but never vilifies the barons of the economy**. He concentrated his attacks on the tenants of power, this helpless parasitic bourgeoisie installed in the spheres of the State, but never the owners of capital, those holders of real economic and financial power. This explains the absence of social struggles within companies, never threatened with walkouts, collective occupation, even less reorganization of production with a view to their control by all freely associated employees, for the purpose of printing them social production objectives, in other words based on the satisfaction of human needs and not on the valuation of capital (added value, profit).

In general, for a few years, neoliberal conservatism (responsible for the crash of 2007-2008) and social democratic Keynesianism (unable to finance its welfare **state**) have undoubtedly been in crisis. These two capitalist ideological currents have failed in their political promises to eradicate world misery and to improve the economic situation. **Liberal and socio-democratic economic models have shown their failure. (in fact these two “models” are interdependent and complementary and are offered each one as an alternative in the continuity of the system… this is what drives them to the wall without hope of remission.** Editor's note.**).** They are in the midst of collapse. As a corollary, the classical government parties have lost their credibility. And the electoral circuses no longer attract the crowds of sheep to attend the shows of political clowns, nor the numbers of demagogic conjurers. **The political crisis is global, like the systemic economic crisis**. Whether it is the total shaking of states (Syria, Venezuela or Sudan, etc.), Brexit, the election of Trump or the resurgence of the far right, Islamist parties, identity and communitarian organizations, all these new political phenomena reflect the decomposition of the capitalist system. first on the economic then political and finally ideological level.

The media and politicians, to explain the failure of the bourgeois political system, incriminate "populism", this new avatar of politics. Much of this political upheaval is attributed to "populism". In reality, populism, in whatever form, has always occupied the political theatrical scene. But, as long as the old established bourgeois parties could claim to bring hope, populism was confined to the margins of the game and political stakes. In a Machiavellian way, sometimes, populism (brown, red or green - Islamist -) has been agitated like a scarecrow for the purpose of political mobilizations for the benefit of “democratic” institutional parties to perpetuate their service for the State of the rich.

However, the political configuration has changed as the economic crisis has deepened. Today, for the bourgeoisie "populism", thanks to the worsening of the economic crisis, is now synonymous with the rise of alternative forces, thus threatening their control over the subordinate political apparatus. These populist forces no longer play the simple role of plagued agitators. But they have become active formations with a halo of respectability. It is true that populist forces are asserting themselves all over the world. Indeed, after a long economic stagnation, the rise of populist organizations has taken several forms (the counterpart of populism in the Muslim countries is Islamism and ethnic-linguistic separatism such as the Berberist Kabyle movement and the Kurdish movement in the Middle East).

In the West, **populism** is divided into two tendencies located on the two extremes of the political spectrum of the right and the left. On the one hand, left-wing populism (Podemos, Syriza, Occupy movement, the Labor Party by Corbyn, “socialism” by Sanders, La France insoumise, etc.), stemming from the break-up of the old left parties, the collapse of the Stalinist and socialist parties.

On the other hand, right-wing **populism**, recently propelled onto the political scene in favor of the economic crisis, the emergence of Islamism and terrorism in Europe, the exacerbation of the tensions of identity illustrated by the expansion of communitarianism. This far-right populism surfs on fear, xenophobia, racism.

"Leftist" populism is trying to channel the growing discontent of workers by the only peaceful means of the **ballot paper,** however disavowed by a growing majority of "citizens" disillusioned by being abused.

Leftist populism is based on a completely harmless political program, absolutely not challenging capitalism.

Historically, in the wake of the 2008 crisis, populism developed in southern Europe, the situation of which recalls that of Latin America in the 1990s, faced with a serious economic crisis. Populism is expressed through the struggle of heterogeneous movements with political content devoid of class consciousness. These social movements, bringing together the working classes and young graduates in precarious situations but often screwed up by the pauperized rabid petty bourgeoisie, contest neoliberalism but through a populist fight of the "people" against the elites, of the "people" against the regime. Thus, these struggles are not structured around a class divide. These populist social movements oppose the "brave democratic people" to the corrupt and treacherous political elites (sic), as with the Syriza party in Greece and Podemos in Spain. In France, unlike **Podemos and Syriza**, **France Insoumise** does not register its foundation and its political establishment on social movements. Its leader ***Jean-Luc Mélenchon*** took the populist path after the epiphenomenon ***Nuit debout****(and lying in front of the bosses during the day)*. Although he endeavors to differentiate himself from leftist organizations, his party has adopted a nationalist leftist line influenced by the economist ***Frédéric Lordon*** and the ***Chavista*** model. The party of France insoumise leans less on local dynamics and social movements than on the cult of the personality of its leader Jean-Luc Mélenchon, illustration of the authoritarian and even Bonapartist dimension of this nationalist, reactionary organization.

However, it should not be inferred that populism would challenge and weaken bourgeois democracy and the state. Quite the contrary.

**In reality, today, all parts of the bourgeoisie are reactionary**. Populism, as a political expression, belongs to the bourgeoisie and is fully part of the defense of capitalist interests. The populist parties (in Algeria: Islamists, Berberist irredentists) are bourgeois factions, parts of the totalitarian state capitalist apparatus. What they spread is decadent bourgeois and petty-bourgeois ideology and behavior:

**ultranationalism, regionalism, racism via anti-racism, xenophobia, authoritarianism, cultural and religious conservatism.**They catalyze fears, express the will to withdraw identity, the demagogic rejection of the "elites".

Thus, populism is a product of the decomposition of capitalism, disturbing the political game, with as a consequence a growing loss of control of the classic bourgeois political apparatus on the electoral field.

This does not prevent the bourgeoisie from exploiting this negative political phenomenon as much as possible for the defense of its interests, in particular with a view to turning it against the working classes by strengthening democratic mystification. Particularly by the insistent reminder of the importance of "each vote", by accusing electoral absenteeism of "making the bed of the extreme right", of extremes.

To do this, the traditional parties themselves try to reduce their unpopular image, by trying to present themselves despite everything as more "humanist" and more "democratic", compared to the populists.

Historically, without question, **the bankruptcy of the Stalinist regimes** has favored the ebb of class consciousness and the workers' movement. It allowed the world bourgeoisie to reinforce the biggest lie of the 20th century, namely the identification of Stalinism with Communism. And thus to fuel a huge campaign of ideological bludgeoning to proclaim the "bankruptcy of Marxism" and the "death of communism", "the end of history". This is what has led to the idea that there is no longer any alternative to oppose capitalism.

This explains the enormous difficulties that the working class is currently facing: the loss of its class identity, the loss of confidence in its own forces, the loss of the sense of its struggle, its political disorientation. It is in this context of retreat of the workers' movement that we must place the rise of populism and anti-social behavior, of Islamism and of ethno-linguistic irredentist phenomena. The erasure of the working class from the political scene, the erosion of working culture, the decline of working-class "morals" have given the decadent bourgeoisie and its deadly ideology a free hand.

**In conclusion**, in this contemporary phase characterized by the absence of any political perspective, distrust of everything that comes under "politics" is growing. A phenomenon favored by the discredit of the traditional bourgeoisie parties. Hence the success of the populist parties (Islamist and ethno-linguistic in Algeria), advocating as a major propaganda instrument a so-called "Unblock" the "elites".

This leads to a widespread feeling of no future, of ideologies of withdrawal, of return to archaic or nihilistic reactionary models (in Algeria, Islamism and Berberism irredentist).

In general, populism is the product of the decomposition of capitalism. It expresses the incapacity of the two fundamental and antagonistic classes, the bourgeoisie and the proletariat, to put forward their own perspective (**world war or revolution**). Generating a situation of “momentary blockage” and “decay of society”. Indeed, in this current phase of degeneration, the bourgeoisie is no longer able to offer a political horizon capable of mobilizing and generating massive support from the population.

Conversely, the working class fails to recognize itself as a class. It plays no truly decisive and sufficiently conscious role. This is what led to a deadlock in terms of an emancipatory perspective.

***Marx*** himself at the very beginning of *the Communist Manifesto* envisaged this possibility of social blockage drawn from the historical experience of the evolution of class societies when he wrote: "*The History of all society up to the present day is the history of class struggle. A free man and a slave, a patrician and a plebeian, a baron and a serf, a lawyer and a companion, in a word: oppressors and oppressed found themselves in constant opposition; they waged a relentless struggle, sometimes in disguise, sometimes open, which each time ended either in a revolutionary transformation of the whole of society, or in the ruin of the various classes in struggle*". Today, in this context of socio-economic and political crisis: either the proletarian revolutionary class will end up imposing itself and will open the way to the new mode of human production based on the satisfaction of social needs and not the valuation of value, or, by historical incapacity or defeat, capitalist society will sink definitively into chaos and barbarism: this would then be the "*ruin of the various classes in struggle*".

"*The decadence of a society begins when man asks himself:" What will happen? Instead of asking, "What can I do* ?" (Denis de Rougemont).

**Mesloub  Khider**

Traduction by Claudio Buttinelli. Roma
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Nell'immagine sopra - le cospirazioni - una delle forme di populismo - affermano che sarebbe sufficiente che i cittadini si alzassero per sconvolgere il mondo dei cospiratori ... un altro modo di nascondere la lotta di classe. Nota dell'editore.

*Religione, costumi, giustizia, tutto il decennio. La società sta crollando sotto l'azione corrosiva di una civiltà in decomposizione*”, (Anonimo 1886).

**Nella maggior parte dei paesi, il declino economico è stato seguito dalla decomposizione politica.**

In effetti, negli ultimi anni, la crisi economica sistemica è stata innestata da una instabilità politica critica. Il panorama politico è completamente sconvolto. **La tradizionale alternanza bipartitica tra sinistra e destra, in vigore dalla fine della seconda guerra mondiale, è stata distrutta.** Ora la scena politica è invasa da due nuove forme di governo: il populismo e il bonapartismo. Entrambi vogliono essere al di sopra della classe, ma in modo diverso. Emergendo in tempi di crisi economica e disintegrazione delle formazioni politiche classiche, il ***populismo*** si basa su un'ideologia minimalista, una dottrina semplicistica, un mistico fanatico. Privo di una chiara visione politica, privo della prospettiva di una trasformazione sociale, il populismo, frutto di raggruppamenti di strati sociali eterogenei, è limitato al potere di castigazione, per mettere le persone contro le élite. Il populismo è un movimento **interclassista**, che aggrega diverse classi sociali con identità culturali disparate: colletti bianchi, colletti blu, piccoli capi sono agglomerati in un'entità identica designata sotto il nome di popolo, spesso cooptata da un leader carismatico.

Le divisioni sociali che lacerano la società e l'universo professionale sono oscurate, eclissate, mescolate nell'interesse generale, paradossalmente corrispondente a quella della piccola borghesia intellettuale molto attiva all'interno dei movimenti populisti. In effetti, il populismo si oppone alla lotta di classe. In effetti, non mette in discussione lo sfruttamento e il capitalismo. Ha limitato le sue lotte alla sola richiesta di **miglioramento della democrazia**, come se potesse esistere una democrazia all'interno della dittatura capitalista, come dimostra l'attuale crisi economica e sanitaria del Covid-19, con la ***transizione dittatoriale*** attuata ovunque, dopo un'effimera parentesi democratica consumistica di alcuni decenni.

Innegabilmente, tutto indica il fatto che l'epidemia da coronavirus sembrava essere tempestiva per servire da schermo sanitario e giustificare argomenti per il crollo dell'economia mondiale, per quanto prevedibile a lungo. Nel caso in esame, tutto è accaduto come se il lancio del Covid-19 fosse l'occasione prevista per cercare di risolvere le contraddizioni del capitalismo mediante un'operazione per distruggere in modo massiccio infrastrutture che erano diventate inefficaci per la valutazione del capitale nel contesto di una **rifondazione di un nuovo ordine mondiale**. Con l'obiettivo di una dispotica riconfigurazione del mondo, il confinamento aveva ovviamente come intenzione la neutralizzazione di tutta l'opposizione politica e l'abituazione alla militarizzazione della società. A livello globale, il populismo, come il ***Hirak***,**diffama le élite politiche, ma non diffida mai i baroni dell'economia**. Concentra i suoi attacchi sugli inquilini del potere, questa impotente borghesia parassitaria installata nelle sfere dello Stato, ma mai i proprietari del capitale, quei detentori del vero potere economico e finanziario. Ciò spiega l'assenza di lotte sociali all'interno delle aziende, mai minacciate di scioperi, occupazione collettiva, ancor meno riorganizzazione della produzione in vista del loro controllo da parte di tutti i dipendenti liberamente associati, allo scopo di stamparli con obiettivi di produzione sociale, ovvero basati sulla soddisfazione dei bisogni umani e non sulla valutazione del capitale (valore aggiunto, profitto).

In generale, da alcuni anni, il conservatorismo neoliberista (responsabile del crollo del 2007-2008) e il keynesismo socialdemocratico (incapace di finanziare il suo **stato** sociale) sono stati senza dubbio in crisi. Queste due correnti ideologiche capitaliste hanno fallito nelle loro promesse politiche di sradicare la miseria mondiale e migliorare la situazione economica. **I modelli economici liberali e socio-democratici hanno mostrato il loro fallimento. (in effetti questi due "modelli" sono interdipendenti e complementari e vengono offerti ciascuno come alternativa nella continuità del sistema ... questo è ciò che li spinge al muro senza speranza di remissione. Nota dell'editore).** Sono nel mezzo del collasso. Come corollario, i partiti del governo classico hanno perso la loro credibilità. E i circhi elettorali non attirano più la folla di pecore per assistere agli spettacoli di pagliacci politici o al numero di prestigiatori demagogici. **La crisi politica è globale, come la crisi economica sistemica**.

Che si tratti del totale scuotimento degli stati (Siria, Venezuela o Sudan, ecc.), la Brexit, l'elezione di Trump o la rinascita dell'estrema destra, i partiti islamisti, le organizzazioni identitarie e comunitarie, tutti questi nuovi fenomeni politici riflettono la decomposizione del sistema capitalista. prima a livello economico, poi politico e infine ideologico.

I media e i politici, per spiegare il fallimento del sistema politico borghese, incriminano il "populismo", questo nuovo avatar della politica. Gran parte di questo sconvolgimento politico è attribuito al "populismo". In realtà, il populismo, in qualsiasi forma, ha sempre occupato la scena politica teatrale.

Ma, fintanto che i vecchi partiti borghesi affermati potevano pretendere di portare speranza, il populismo era limitato ai margini del gioco e delle poste politiche. In un modo machiavellico, a volte, il populismo (marrone, rosso o verde - islamista) è stato agitato come uno spaventapasseri allo scopo di mobilitazioni politiche a beneficio di partiti istituzionali "democratici" per perpetuare il loro servizio per lo Stato dei ricchi.

Tuttavia, la configurazione politica è cambiata con l'avvicinarsi della crisi economica. Oggi, per il "populismo" borghese, grazie al peggioramento della crisi economica, è ora sinonimo dell'ascesa di forze alternative, minacciando così il loro controllo sull'apparato politico subordinato. Queste forze populiste non svolgono più il semplice ruolo di agitatori afflitti. Ma sono diventati formazioni attive con un alone di rispettabilità. È vero che le forze populiste si stanno affermando in tutto il mondo. In effetti, dopo una lunga stagnazione economica, l'ascesa delle organizzazioni populiste ha assunto diverse forme (l'equivalente del populismo nei paesi di confessione musulmana è l'islamismo e il separatismo etnico-linguistico come il movimento berberista cabile e il movimento curdo in Medio Oriente).

In Occidente, il **populismo** è diviso in due tendenze situate ai due estremi dello spettro politico di destra e sinistra. Da un lato, il populismo di sinistra (Podemos, Syriza, Occupy movement, Corbyn's Labour Party, Sanders "socialism", La France insoumise, ecc.), derivante dalla rottura dei vecchi partiti di sinistra, il crollo dei partiti stalinisti e socialisti.

D'altra parte, il **populismo di** destra, recentemente spinto sulla scena politica a favore della crisi economica, l'emergere dell'islamismo e del terrorismo in Europa, l'esacerbazione delle tensioni di identità illustrate dall'espansione del comunitarismo. Questo populismo di estrema destra naviga sulla paura, la xenofobia, il razzismo.

Il populismo "di sinistra" sta cercando di incanalare il crescente malcontento dei lavoratori con l'unico mezzo pacifico della **scheda elettorale,** tuttavia rinnegato da una crescente maggioranza di "cittadini" disillusi dall'abuso. Il populismo di sinistra si basa su un programma politico completamente innocuo, assolutamente non sfidando il capitalismo.

Storicamente, sulla scia della crisi del 2008, il populismo si è sviluppato nell'Europa meridionale, la cui situazione ricorda quella dell'America Latina negli anni '90, di fronte a una grave crisi economica. Il populismo si esprime attraverso la lotta di movimenti eterogenei con contenuto politico privo di coscienza di classe. Questi movimenti sociali, riunendo le classi lavoratrici e i giovani laureati in situazioni precarie, ma spesso rovinati dalla piccola borghesia impoverita e rabbiosa, sfidano il neoliberismo ma attraverso una lotta populista del "popolo" contro le élite, del "popolo" contro il regime. Pertanto, queste lotte non sono strutturate attorno a un divario di classe. Questi movimenti sociali populisti si oppongono al "coraggioso popolo democratico" alle elite politiche corrotte e insidiose (sic), come con il partito Syriza in Grecia e Podemos in Spagna. In Francia, a differenza di **Podemos e Syriza**, **France Insoumise** non registra la sua fondazione e la sua istituzione politica sui movimenti sociali. Il suo capo ***Jean-Luc Mélenchon*** ha preso la via populista dopo l'epifenomeno

***Nuit debout****(e sdraiato di fronte ai capi durante il giorno)*. Sebbene abbia cercato di differenziarsi dalle organizzazioni di sinistra, il suo partito ha adottato una linea nazionalista di sinistra influenzata dall'economista ***Frédéric Lordon*** e dal modello c***havista.*** Il partito di France insoumise si basa meno sulle dinamiche locali e sui movimenti sociali che sul culto della personalità del suo leader Jean-Luc Mélenchon, illustrazione della dimensione autoritaria o addirittura bonapartista di questa organizzazione nazionalista e reazionaria.

Tuttavia, non si deve dedurre che il populismo sfiderebbe e indebolirebbe la democrazia borghese e lo stato. Al contrario.

**In realtà, oggi, tutte le parti della borghesia sono reazionarie**. Il populismo, in quanto espressione politica, appartiene alla borghesia ed è pienamente parte della difesa degli interessi capitalisti. I partiti populisti (in Algeria: islamisti, irredentisti berberisti) sono frazioni borghesi, parti dell'apparato capitalista dello stato totalitario. Ciò che essi diffondono è l’ideologia e il comportamento borghese e piccolo borghese decadenti:**ultranazionalismo, regionalismo, razzismo attraverso l'antirazzismo, xenofobia, autoritarismo, conservatorismo culturale e religioso.**Catalizzano le paure, esprimono la volontà di ritirare l'identità, il rifiuto demagogico delle "élite".

Pertanto, il populismo è un prodotto della decomposizione del capitalismo, che disturba il gioco politico, con una conseguente perdita di controllo del classico apparato politico borghese in campo elettorale. Ciò non impedisce alla borghesia di sfruttare il più possibile questo fenomeno politico negativo per la difesa dei suoi interessi, in particolare al fine di metterlo contro le classi lavoratrici rafforzando la mistificazione democratica. In particolare dall’insistente promemoria dell'importanza di "ogni voto", accusando l'assenteismo elettorale di "fare il letto dell'estrema destra", di estremi. Per fare questo, gli stessi partiti tradizionali cercano di ammorbidire la loro immagine impopolare, cercando di presentarsi nonostante tutto come più "umanista" e più "democratico", rispetto ai populisti.

Storicamente, senza dubbio, **il fallimento dei regimi stalinisti** ha favorito il riflusso della coscienza di classe e il movimento dei lavoratori. Ha permesso alla borghesia mondiale di rafforzare la più grande menzogna del 20° secolo, vale a dire l'identificazione dello stalinismo con il comunismo. E così alimentare una grande campagna di randagi ideologici per proclamare la "bancarotta del marxismo" e la "morte del comunismo", "la fine della storia". Questo è ciò che ha portato all'idea che non esiste più alcuna alternativa per opporsi al capitalismo.

Ciò spiega le enormi difficoltà che la classe operaia sta attualmente affrontando: la perdita della sua identità di classe, la perdita di fiducia nelle proprie forze, la perdita del senso della sua lotta, il suo disorientamento politico. È in questo contesto di ritirata del movimento operaio che dobbiamo porre l'ascesa del populismo e del comportamento antisociale, dell'islamismo e dei fenomeni irredentisti etno-linguistici. La cancellazione della classe operaia dalla scena politica, l'erosione della cultura operaia, il declino della "morale" della classe operaia hanno dato una mano libera alla borghesia decadente e alla sua mortale ideologia.

**In conclusione**, in questa fase contemporanea caratterizzata dall'assenza di qualsiasi prospettiva politica, sta crescendo la sfiducia in tutto ciò che rientra nella "politica". Un fenomeno favorito dal discredito dei tradizionali partiti borghesi. Da qui il successo dei partiti populisti (islamisti ed etnolinguistici in Algeria), sostenendo come uno strumento di propaganda maggiore un cosiddetto "Sblocca" le "élite". Ciò porta a un diffuso sentimento di non futuro, di ideologie di ritiro, di ritorno a modelli reazionari arcaici o nichilisti (in Algeria, islamismo e berberismo irredentista).

In generale, il populismo è il prodotto della decomposizione del capitalismo. Esprime l'incapacità delle due classi fondamentali e antagonista, la borghesia e il proletariato, di proporre la propria prospettiva (**guerra mondiale o rivoluzione**). Generare una situazione di "blocco momentaneo" e "in decomposizione sulla base dell'azienda". In effetti, in questa fase attuale di degenerazione, la borghesia non è più in grado di offrire un orizzonte politico capace di mobilitare e generare un massiccio sostegno da parte della popolazione. Al contrario, la classe operaia non riesce a riconoscersi come classe. Non svolge un ruolo veramente decisivo e sufficientemente consapevole. Questo è ciò che ha portato a un punto morto in termini di prospettiva emancipatoria.

Lo stesso***Marx*** all'inizio del *Manifesto comunista* immaginava questa possibilità di blocco sociale tratto dall'esperienza storica dell'evoluzione delle società di classe quando scrisse: "*La storia di tutta la società fino ai giorni nostri è la storia della lotta di classe. Un uomo libero e uno schiavo, un patrizio e un plebeo, un barone e un servo, un avvocato e un compagno, in una parola : oppressori e oppressi si ritrovarono in costante opposizione; intrapresero una lotta incessante, a volte sotto mentite spoglie, a volte aperta, che ogni volta finiva o con una trasformazione rivoluzionaria dell'intera società, o nella rovina delle varie classi in lotta*". Oggi, in questo contesto di crisi socio-economica e politica: la classe rivoluzionaria proletaria finirà per imporsi e aprirà la strada al nuovo modo di produzione umana basato sulla soddisfazione dei bisogni sociali e non sulla valutazione del valore o, per incapacità o sconfitta storica, la società capitalista affonderà definitivamente nel caos e nella barbarie: questa sarebbe quindi la "*rovina delle varie classi in lotta*".

"*La decadenza di una società inizia quando l'uomo si chiede:" Cosa accadrà? Invece di chiedere "Cosa posso fare* ?" (Denis de Rougemont).

**Mesloub  Khider**

Traduzione di Claudio Buttinelli. Roma
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En la imagen de arriba, las conspiraciones, una de las formas de populismo, afirman que sería suficiente para que los ciudadanos se pongan de pie para alterar el mundo de los conspiradores ... otra forma de ocultar la lucha de clases. Nota del editor.

*Religión, costumbres, justicia, toda la década. La sociedad se está desmoronando bajo la acción corrosiva de una civilización en descomposición*”(Anónimo, 1886).

**En la mayoría de los países, la decadencia económica ha sido seguida por la descomposición política.**De hecho, en los últimos años, la crisis económica sistémica ha sido injertada con una inestabilidad política crítica. El panorama político está completamente trastornado. **La tradicional alternancia bipartita entre izquierda y derecha, vigente desde el final de la Segunda Guerra Mundial, se ha hecho añicos**. Ahora la escena política está invadida por dos nuevas formas de gobierno: el populismo y el bonapartismo. Ambos queriendo estar por encima de la clase, pero de una manera diferente. Surgiendo en tiempos de crisis económica y desintegración de formaciones políticas clásicas, el ***populismo*** se basa en una ideología minimalista, una doctrina simplista, un místico fanático.

La falta de una visión política clara, desprovista de la perspectiva de la transformación social, el populismo, la ramificación de agrupaciones de estratos sociales heterogéneos, se limita al poder de castigo, para enfrentar al pueblo contra las élites. El populismo es un movimiento **interclasista**, que agrupa diferentes clases sociales con identidades culturales dispares: trabajadores de cuello blanco, trabajadores de cuello azul, jefes pequeños están conglomerados en una entidad idéntica designada bajo el nombre de pueblo, a menudo cooptada por un líder carismático.

Las divisiones sociales que desgarran la sociedad y el universo profesional están oscurecidas, eclipsadas, mezcladas en el interés general, paradójicamente correspondiente a la de la pequeña burguesía intelectual muy activa dentro de los movimientos populistas. De hecho, el populismo se opone a la lucha de clases. De hecho, no cuestiona la explotación y el capitalismo. Él limitó sus luchas a la única demanda de **mejorar la democracia**, como si pudiera existir una democracia dentro de la dictadura capitalista, como lo demuestra la actual crisis económica y sanitaria del Covid-19, con la ***transición dictatorial***  implementado en todas partes, después de un efímero paréntesis democrático consumista de unas pocas décadas.

Sin lugar a dudas, todo sugiere que la epidemia de coronavirus pareció oportuna para servir como una pantalla sanitaria y justificar los argumentos para el colapso de la economía mundial, por mucho tiempo predecible. En este caso, todo sucedió como si el lanzamiento del Covid-19 fuera la oportunidad esperada para tratar de resolver las contradicciones del capitalismo mediante una operación para destruir masivamente las infraestructuras que se habían vuelto ineficaces para la valoración del capital en el contexto de una **refundación de un nuevo orden mundial**. Con el objetivo de una reconfiguración despótica del mundo, el encierro obviamente tenía como objetivo la neutralización de toda oposición política y la habituación a la militarización de la sociedad. Globalmente, el populismo, como el ***hirak***,

**vilipendia a las élites políticas, pero nunca vilipendia a los barones de la economía**. Concentró sus ataques en los inquilinos del poder, esta indefensa burguesía parasitaria instalada en las esferas del Estado, pero nunca en los dueños del capital, aquellos poseedores del verdadero poder económico y financiero. Esto explica la ausencia de luchas sociales dentro de las empresas, nunca amenazadas con huelgas, ocupación colectiva, y menos aún la reorganización de la producción con miras a su control por parte de todos los empleados libremente asociados, con el fin de imprimirles objetivos de producción social, en otras palabras, basados ​​en la satisfacción de las necesidades humanas y no en la valoración del capital (valor agregado, ganancia).

En general, durante algunos años, el conservadurismo neoliberal (responsable del colapso de 2007-2008) y el keynesianismo socialdemócrata (incapaz de financiar su **estado de** bienestar) sin duda han estado en crisis. Estas dos corrientes ideológicas capitalistas han fallado en sus promesas políticas de erradicar la miseria mundial y mejorar la situación económica. **Los modelos económicos liberales y sociodemocráticos han demostrado su fracaso. (de hecho, estos dos "modelos" son interdependientes y complementarios y se ofrecen a cada uno como una alternativa en la continuidad del sistema ... esto es lo que los lleva al muro sin esperanza de remisión. Nota del editor).** Están en medio del colapso. Como corolario, los partidos del gobierno clásico han perdido su credibilidad. Y los circos electorales ya no atraen a las multitudes de ovejas para asistir a los espectáculos de payasos políticos, ni al número de conjuradores demagógicos. **La crisis política es global, como la crisis económica sistémica**. Ya sea la sacudida total de los estados (Siria, Venezuela o Sudán, etc.), el Brexit, la elección de Trump o el resurgimiento de la extrema derecha, de los partidos islamistas, de organizaciones identidarias y comunitarias, todos estos nuevos fenómenos políticos reflejan la descomposición del sistema capitalista. primero a nivel económico, luego político y finalmente ideológico.

Los medios y los políticos, para explicar el fracaso del sistema político burgués, incriminan al "populismo", este nuevo avatar de la política. Gran parte de esta agitación política se atribuye al "populismo". En realidad, el populismo, en cualquier forma, siempre ha ocupado la escena teatral política. Pero, mientras los viejos partidos burgueses establecidos pudieran afirmar de traer esperanza, el populismo se limitaba a los márgenes del juego y las apuestas políticas. De manera maquiavélica, a veces, el populismo (marrón, rojo o verde, islamista) se ha agitado como un espantapájaros con el propósito de movilizaciones políticas en beneficio de los partidos institucionales "democráticos" para perpetuar su servicio al Estado de los ricos.

Sin embargo, la configuración política ha cambiado a medida que la crisis económica se ha profundizado. Hoy, para la burguesía, el "populismo", gracias al empeoramiento de la crisis económica, es ahora sinónimo del surgimiento de fuerzas alternativas, amenazando así su control sobre el aparato político subordinado. Estas fuerzas populistas ya no juegan el papel simple de agitadores plagados. Pero se han convertido en formaciones activas con un halo de respetabilidad. Es cierto que las fuerzas populistas se afirman en todo el mundo. De hecho, después de un largo estancamiento económico, el auge de las organizaciones populistas ha tomado varias formas (el equivalente del populismo en los países de confesión musulmana es el islamismo y el separatismo étnico-lingüístico como el movimiento berberista kabyle y el movimiento kurdo en Oriente Próximo).

En Occidente, el **populismo** se divide en dos tendencias ubicadas en los dos extremos del espectro político de la derecha y la izquierda. Por un lado, el populismo de izquierda (Podemos, Syriza, el movimiento Occupy, el Partido Laborista de Corbyn, el "socialismo" de Sanders, La France insoumise, etc.), derivado de la ruptura de los viejos partidos de izquierda, El colapso de los partidos estalinistas y socialistas.

Por otro lado, el **populismo de** derecha, impulsado recientemente en la escena política a favor de la crisis económica, el surgimiento del islamismo y el terrorismo en Europa, la exacerbación de las tensiones de identidad ilustradas por la expansión del comunitarismo. Este populismo de extrema derecha surca el miedo, la xenofobia, el racismo.

El populismo "izquierdista" está tratando de canalizar el creciente descontento de los trabajadores por los únicos medios pacíficos de la **papeleta electoral,** sin embargo**,** repudiado por una creciente mayoría de "ciudadanos" desilusionados por el abuso. El populismo de izquierda se basa en un programa político completamente inofensivo, que no desafía absolutamente al capitalismo.

Históricamente, gracias a la crisis de 2008, el populismo se desarrolló en el sur de Europa, cuya situación recuerda a la de América Latina en la década de 1990, ante una grave crisis económica. El populismo se expresa a través de la lucha de movimientos heterogéneos con contenido político desprovisto de conciencia de clase. Estos movimientos sociales, que reúnen a las clases trabajadoras y jóvenes graduados en situaciones precarias pero a menudo fastidiados por la pequeña burguesía rabiosa y empobrecida, desafían el neoliberalismo pero a través de una lucha populista del "pueblo" contra las élites, del "pueblo" contra el régimen. Por lo tanto, estas luchas no están estructuradas en torno a una división de clases. Estos movimientos sociales populistas oponen al "pueblo democrático valiente" a las elites políticas corruptas y traicioneras (sic), como con el partido Syriza en Grecia y Podemos en España. En Francia, a diferencia de **Podemos y Syriza**, la **France Insoumise** no registra su fundación y su establecimiento político en los movimientos sociales. Su líder ***Jean-Luc Mélenchon*** tomó el camino populista después del epifenómeno  ***Nuit debout*** *(y acostado frente a los jefes durante el día)*. Aunque se esfuerza por diferenciarse de las organizaciones de izquierda, su partido ha adoptado una línea izquierdista nacionalista influenciada por el economista ***Frédéric Lordon*** y el modelo ***chavista***. El partido de la France insoumise se basa menos en la dinámica local y los movimientos sociales que en el culto a la personalidad de su líder Jean-Luc Mélenchon, ilustración de la dimensión autoritaria o incluso bonapartista de esta organización nacionalista y reaccionaria.

Sin embargo, no debe inferirse que el populismo desafiaría y debilitaría la democracia burguesa y el estado. De lo contrario.

**En realidad, hoy, todas las partes de la burguesía son reaccionarias**. El populismo, como expresión política, pertenece a la burguesía y forma parte de la defensa de los intereses capitalistas. Los partidos populistas (en Argelia: islamistas, irredentistas berberistas) son fracciones burguesas, partes del aparato capitalista estatal totalitario. Lo que difunden es la ideología y el comportamiento decadente burgués y pequeñoburgués:**ultranacionalismo, regionalismo, racismo a través del antirracismo, xenofobia, autoritarismo, conservadurismo cultural y religioso.** Catalizan los miedos, expresan la voluntad de retirar la identidad, el rechazo demagógico de las "élites".

Así, el populismo es producto de la descomposición del capitalismo, perturbando el juego político, con la consiguiente pérdida creciente de control del clásico aparato político burgués en el campo electoral.

Esto no impide que la burguesía explote este fenómeno político negativo tanto como sea posible para la defensa de sus intereses, en particular con el fin de volverlo contra las clases trabajadoras mediante el fortalecimiento de la mistificación democrática. Particularmente por el recordatorio insistente de la importancia de "cada voto", al acusar el absentismo electoral de "hacer la cama de la extrema derecha", de los extremos. Para hacer esto, los propios partidos tradicionales intentan reducir su imagen impopular, tratando de presentarse a pesar de todo como más "humanistas" y más "democráticos", en comparación con los populistas.

Históricamente, sin lugar a dudas, **la bancarrota de los regímenes estalinistas** ha favorecido el reflujo de la conciencia de clase y el movimiento obrero. Permitió a la burguesía mundial de reforzar la mayor mentira del siglo XX, a saber, la identificación del estalinismo con el comunismo. Y así alimentar una gran campaña de contundencia ideológica para proclamar la "bancarrota del marxismo" y la "muerte del comunismo", "el fin de la historia". Esto es lo que ha llevado a la idea de que ya no hay alternativa para oponerse al capitalismo.

Esto explica las enormes dificultades que enfrenta actualmente la clase trabajadora: la pérdida de su identidad de clase, la pérdida de confianza en sus propias fuerzas, la pérdida del sentido de su lucha, su desorientación política. Es en este contexto del movimiento obrero que debemos ubicar el surgimiento del populismo y el comportamiento antisocial, el islamismo y los fenómenos etnolingüísticos irredentistas. La eliminación de la clase trabajadora de la escena política, la erosión de la cultura trabajadora, el declive de la "moral" de la clase trabajadora le han dado a la burguesía decadente y su ideología mortal una mano libre.

**En conclusión**, en esta fase contemporánea caracterizada por la ausencia de una perspectiva política, la desconfianza de todo lo que se incluye en la "política" está creciendo. Un fenómeno favorecido por el descrédito de los partidos burgueses tradicionales. De ahí el éxito de los partidos populistas (islamistas y etnolingüísticos en Argelia), que defienden como principal instrumento de propaganda el llamado "Desbloqueo" de las "élites". Esto conduce a un sentimiento generalizado de no futuro, de ideologías de retirada, de retorno a modelos reaccionarios arcaicos o nihilistas (en Argelia, islamismo e berberismo irredentista).

En general, el populismo es el producto de la descomposición del capitalismo. Expresa la incapacidad de las dos clases fundamentales y antagónicas, la burguesía y el proletariado, para presentar su propia perspectiva (**guerra mundial o revolución**). Generando una situación de "bloqueo momentáneo" y "pudrición en la base de la empresa". De hecho, en esta fase actual de degeneración, la burguesía ya no puede ofrecer un horizonte político capaz de movilizar y generar un apoyo masivo de la población. Por el contrario, la clase trabajadora no se reconoce a sí misma como una clase. No juega un papel verdaderamente decisivo y suficientemente consciente. Esto es lo que condujo a un punto muerto en términos de una perspectiva emancipadora.

***El*** mismo***Marx***, al comienzo del *Manifiesto comunista,* preveía esta posibilidad de bloqueo social derivado de la experiencia histórica de la evolución de las sociedades de clase cuando escribió: "*La historia de toda la sociedad hasta nuestros días es La historia de la lucha de clases. Un hombre libre y un esclavo, un patricio y un plebeyo, un barón y un siervo, un abogado y un compañero, en una palabra: los opresores y los oprimidos se encontraron en constante oposición; emprendieron una lucha implacable, a veces disfrazada, a veces abierta, que cada vez terminaba en una transformación revolucionaria de toda la sociedad o en la ruina de las diversas clases en lucha*". Hoy, en este contexto de crisis socio-económica y política: la clase revolucionaria proletaria terminará imponiéndose y abrirá el camino al nuevo modo de producción humana basado en la satisfacción de las necesidades sociales y no en la valoración del valor, o sea, por incapacidad o derrota histórica, la sociedad capitalista se hundirá definitivamente en el caos y la barbarie: esta sería la "*ruina de las diversas clases en lucha*".

"*La decadencia de una sociedad comienza cuando el hombre se pregunta:"¿Qué pasará? en lugar de preguntarse, "¿Qué puedo hacer* ?" (Denis de Rougemont).

**Mesloub  Khider**

Traduccion por Claudio Buttinelli. Roma
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