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As ***Antonio Gramsci*** wrote, the dominant social classes do not rely only on economic power and repressive force, but also on the intellectual caste. The intellectual elite has always contributed to the development of political movements, to the enrollment of the proletarian masses in state bodies, to their ideological enrollment. In fact, with the exception of the rare revolutionary periods marked out by the individual rallying of a few intellectuals in the struggle of the working classes, in general the intelligentsia has always remained the faithful servant of the propertied classes, particularly in periods of social turmoil when it reveals its counter-revolutionary nature (see our text ***The intelligentsia: the eternal "Cerbère" of the masters of the world*,** published on December 23, 2020 on the webmagazine les 7 du Québec). [**https://les7duquebec.net/archives/260974**](https://les7duquebec.net/archives/260974)

Certainly, during the XX century, many intellectuals at the time of the blazing power of the organized working class in socialist and communist parties, were directly involved in the fight for the emancipation of the proletariat and of colonized peoples, become, by the repressive force and the despotic will of the new masters of the country hoisted to the top of power, neo-colonized. But, thanks to the ebb in the struggles of the working class, the collapse of workers' organizations, the collapse of left-wing political parties and the completion of so-called national liberation struggles, the critical and committed intellectuals had gradually disappeared from the proletarian political scene.

In fact, from the 1970s, after the wave of protest, intellectuals had been integrated directly into the state apparatus, incorporated into the service of the liberal economic system then in full swing. Favored by the economic Post War boom (1945-1975), **the welfare state** (for the rich) was distinguished by its generosity towards the intellectual petty bourgeoisie, transmission belt of the dominant ideology and watchdog of power. This new intellectual layer, which lies down in front of all the powerful, had ended up blending into the backdrop of capitalist power for which it would henceforth work to promote liberal or social democratic ideology. In addition, aided by the decline of radical social struggles, this intellectual caste would contribute to the pacification of society by reducing social conflictuality now deported to societal themes, in particular identity, religious, sexual, community, ecological, feminist, animal, complacently cultivated for their power to fragment the «social body» into multiple atomized entities.

The self-proclaimed experts and specialists were going to supplant the “committed thinkers” (who had once again been seen to reappear from their golden salons thanks to the rise of popular uprisings, particularly in Algeria with the Hirak).

From this period of unbridled liberalism, we had witnessed a reactionary drift among these thinkers of service. Many intellectuals referred to as postmoderns had taken the path of reaction (*Bernard Henri Levy, Alain Finkielkraut, Elizabeth Lévy, Éric Zemmour, Alain Soral, Jean-Claude Michéa, Marcel Gauchet, etc.*), to talk about France. In Algeria, it was the Islamist clerics who had triumphedin the public space with their medieval doctrine, supported by the ruling bourgeoisie steeped in reactionary Islamo-Arabist ideology. Indeed, the regime had unrolled the green carpet for turbaned ideologues to allow them to consolidate their hold and their empire over all institutions, especially schools and the media, these two breasts of indoctrination to which they always come to gobble up the underprivileged masses, always in intellectual and cultural escheat. Without forgetting the mosques, high places of Salafist culture, transformed either into training centers for candidates for terrorism, or into anterooms of polling stations for the Islamist parties stipulated by the feudal monarchies of the Gulf or by the new Sultan of Turkey. It was the time of the reign of numbing conformism, arrogant liberalism, terrorizing Islamism; of the single thought, of iniquitous liberal morals. Radical critical thinking and the emancipatory project had been expelled from the political and cultural landscape.

Since this triumphal era of consumerist and libertarian liberalism, publicized by Reagan and Thatcher, intellectuals no longer identify with the popular classes. They make up a new social category, the intellectual petty bourgeoisie, defending its own interests with the state of the rich. This elite enjoys relative material comfort. In addition, this intellectual petty bourgeoisie insolently and arrogantly colonizes political and media life. During the last decades, it had gained importance thanks to the rise in the level of studies and the constant progression of the tertiary sector. This intellectual elite is very influential in many institutions, especially in political parties (which take it over to open the doors of the palaces of power:*the field of the media* (or rather *the****media in the field***), unions, associations, cultural organizations, as many places of power where these pontiffs are rife in search of sinecures and prebends, in other words of easy and rapid enrichment.

Overall, by its elite profession and its aristocratic culture, this intellectual social category tends to reproduce a posture of supervision of the popular classes. Likewise, it endeavors to propagate its petty-bourgeois ideology within political and trade union bodies in which it likes to invest in order to better bind the popular classes to the chariot of the capitalist state and to its consensual ideology of national union, pledges of social peace and its outrageously indecent enrichment. Moreover, by the ideological hold that it exercises in these institutions, this elite imprints a reformist (even reactionary) orientation on politics, and especially on the struggle. For it, there is no question of building a balance of power against the advice of employers and the State, but to forge peaceful relations with these dominant (despotic) institutions based on partnership (for the sharing of surplus value in the case of the company, of the rent in the situation of Algeria). The Algerian elites are a sinister illustration of these mores of compromise with power.

Also, today, with the failure of the hirakien popular movement in Algeria, the preponderant place of intellectuals in the political debate and struggle is questioned, scrutinized by criticism by the Algerian popular classes who have been abused, injured, always crushed.

In our time, the posture of the committed intellectual is a sham. Despite the adoption of a critical position with regard to power, as we had noted with the Hirak in Algeria, the intellectual does not forget that he is paid by this same power or by employers' institutions, linked to large national or international capital. We must not lose sight of the fact that intellectuals are not workers. They remain attached to the defense of their intellectual status, of their prebends generously distributed by their masters, favored by the division between magnified intellectual labor and devalued manual labor.

Of course, intellectuals are paid for producing ideas. But nowadays, thanks to the substantial rise in the level of studies (more than two-thirds of high school students drop out of the baccalaureate and obtain higher and university degrees), they are not the only ones to reflect. Nowadays, the life of ideas flourishes everywhere in the social body, *in particular in the “popular city”.* Ideas emerge from the everyday experience of daily life rather than from the brain of the intellectual locked in his ivory tower.

The life of ideas flourishes in multiple spaces of sociability. In Algeria, with the February 22 Movement, the struggle, despite its political and organizational weaknesses, had become an extraordinary laboratory for the creation of revolutionary ideas, spontaneously fertilized by 42 million Algerians with an inventive spirit, never running out. of subversive imagination, but "militant ideas" quickly stifled and thwarted by the pusillanimous bourgeois elites, ideas recovered and led towards the institutional impasses of power.

In our time, with the triumph of liberalism and the fragmentation of knowledge, the intellectual elite is incapable of producing the slightest concrete and total analysis of society; to develop a radical critique of the system based on a dialectical and materialist approach, entangled as it is in liberal (Islamic) idealism. As proof, in Algeria: the bourgeois elite is congenitally incapable of proposing any alternative political program, an emancipatory project, because of its abysmal intellectual emptiness and its legendary compromise with the mafia regime which has long incubated it, ambushed it, financially force-fed.

Cut off from the popular and proletarian layers, the Algerian bourgeois intellectual elites are totally devoid of ideas, sociologically sclerotic, because they have been trained to plunder the country and defend a despotic social order, yet in the midst of decay. On the contrary, it was among the Algerian popular classes in revolt that relevant and radical critical reflections against the system had been developed. *Less reckless than the dog, the Algerian bourgeois elite cannot bite the hand that feeds them.*

No wonder she knelt down to lick her khaki master's fatigues, associated herself with the gallant or cravat potentates to chain and muzzle the rebel *proletariat* Algerian, after having torn to pieces with treacherous bites the fundamental demands of the popular classes in struggle. All this is explained by their social status favorable to the maintenance of the established dominant order.

Indeed, by their social situation dependent on the prebends allocated by their university state protector or other private boss, the intellectual bourgeois elites defend the class interests of their masters. Their analyzes (economic programs, liberal political and social proposals, that goes without saying) aim for recognition among their fellow politicians and state institutions. They are not intended to transform society (to fight against the dominant order). Intellectuals do not participate in social struggles, but in political battles. The difference is capital. They place their fight in the ethereal battlefield of bourgeois democratic politics, on the chessboard of political quarrels, without economic or social stakes.

Even though they get involved, or rather infiltrate in social movements, it is to divert the proletarian struggle movement towards harmless political objectives, consensual perspectives, in a word bourgeois. The Algerian bourgeois elites had activated themselves in this direction, thanks to the popular uprising of February 22. Indeed these elites had multiplied the initiatives to supervise the *Hirak*, to hinder it, to domesticate it through various specious operations, in particular by the intermediary of conferences, meetings, "*forum for the dialogue*", occult negotiations with the government.

Certainly, certain brilliant intellectuals can draw up judicious observations, but never question the possibilities of the overthrow of the existing order. Because the new "critical modern thoughts" are removed from the social concerns and miserable daily life of the popular classes. As proof: the new intellectuals, this self-proclaimed parasitic elite, engage mainly in plot struggles or in bourgeois democratic battles and logomachies in order to compete for the vacant seats in the rump Parliament and the deliquescent despotic state. Never in fights to improve the social conditions of the popular classes.

One thing is certain: the Algerian elites have sovereign contempt for the popular classes. Also, it was not surprising that they disdained the social and economic demands of the Algerian proletariat, totally absent from their political platform. These parasitic elites, fed by oil rents (or family allowances when they are established in Western countries, their models and sponsors), were mobilized only for the elections, a springboard for their enrichment, insurance for the sustainability of their prebends, stepping stone for their social advancement. But absolutely not for the advent of a new, more human mode of production. In their "program" of bargaining with the General Staff of the army, which they were obsequiously courting by General Gai Salah, *work for everyone, increase salaries and pensions, allocation of adequate housing for every family, improving infrastructure, building new hospitals, schools, universities, library, swimming pools, etc*.

However, nowadays, thanks to the economic crisis, many intellectuals are falling more and more into precariousness. Also, faced with unemployment, some young graduates more easily take the path of revolt, of revolution. These socially marginalized intellectuals often turn out to be particularly very active politically and above all display a fascinating radicalism in theoretical matters. For, unlike the petty-bourgeois intellectual category integrated into the market system, these proletarianized intellectuals have neither post to keep nor prebends to protect. Thus, is there a correlation between

social precariousness and political radicalism, otherwise called *militancy, to be distinguished from bourgeois politician careerism?* In fact, if the socially integrated petty-bourgeois intellectual, crowned with professional and social recognition, displays unfailing loyalty to the dominant system, the new proletarized intellectual deploys a fierce determination to fight against the existing order. The example of the Algerian popular uprising had demonstrated this, with the emblematic combativeness of students with a heavy social future, often from the working classes, determined to fight until their last breath to drive out the system of exploitation, in order to ' establish an egalitarian and democratic society, breaking with the predatory and parasitic rentier economy.

Obviously, in our time of systemic crisis of capitalism (accentuated by the Covid-19 pandemic), and subsequently of the resurgence of social struggles (partially contained), questions about the project of social transformation are emerging among the working population. Of course, the intellectual can participate in militant action, but he must neither replace action nor take its direction. The intellectual must act and think with all the other members engaged in the struggle. He should not impose his theories. It must behave as an auxiliary of the working class, of the struggling proletarian social body.

He is an integral part of this proletarian social body without dominant heads.

Under the capitalist mode of production, politics is akin to a bourgeois salon, Habermas wrote. It is therefore up to the proletariat to get out of this chatterbox and abandon the intellectuals to their political onanism.

Undoubtedly, it is not in the official political programs tied up by capital or corporalized by the General Staff of the army, written by organic intellectuals, this elite subjugated to the dominant order, that the emergence resides. social transformations. Nor in the specious roadmaps of these self-proclaimed

*providential men* hoisted on the front of the stage to control popular movements. It is during spontaneous social struggles for the defense of living and working conditions (initially) that new forms of subversive sociability and new horizontal self-management organizations are experienced, appear the need and the possibility of change in society. It is in these acute phases of the proletarian social struggle that the need arises for a new form of organization that is structurally anti-system, without a theorist, without bureaucracy, without a hierarchical body usually subservient to big national and international capital. In these forms of self-organization, the interests of the proletariat must be expressed exclusively,

beyond any form of bourgeois intellectual and organizational framework. Because the historical experience of the Algerian proletariat - especially during the phase of the struggle of *National Liberation*  - proves that the Algerian bourgeois intelligentsia cannot lead and lead a popular revolution to its end, but only for the benefit of national and international capital, as the Hirak has just illustrated. In essence, the Algerian bourgeois elites are in league against the proletariat and are the faithful allies of national and international capital, their protectors, their financiers.

It is during the class resistance movements, then the activities of populist uprising, followed by popular insurrection that this collective reflection of political maturation in and through action arises - the class struggle and its consciousness-raising that never comes from the mere existence of the class or of the exterior of the class, brought by the intellectuals, the professional politicians. Class consciousness is a product of the class struggle. It is the crystallization of the experience of struggle at a specific point in its dynamic evolution, under specific circumstances. In other words, no harsh attacks by capital against wage labor and the living conditions of the oppressed classes, no fierce resistance of the working and popular class to these attacks: and subsequently, no class consciousness. It is movement that creates thought, ideology only formalizes it. And the movement develops according to the objective material conditions. This is what makes us say that at no time in human history (neither in 1917 in Russia, nor in 1949 in China, nor in any other country) we have observed the proletarian revolution in progress, quite simply because that the capitalist social means of production and the productive forces had never reached their full development - that point of no return where the social relations of production shatter the entire mode of production. This collapse will never be the fruit of the conscious will of the class, nor will it be primarily ideological as believed by intellectuals on the left and the right, who believe that the spirit guides the world. This collapse will first of all be economic - concrete, material, practical (as we are currently experiencing with the brutal collapse of the capitalist economy) - and will inevitably provoke the uprising of all non-exploiting layers of society under the leadership of the revolutionary proletariat that has become conscious through the Resistance Movement. A stage of revolutionary evolution that neither the Yellow Vests, nor the Algerian proletariat during its Hiraquian populist uprising, nor any other popular national contingent had reached. But all the mass movements, in action for a few years, especially in France with the yellow vests and in Algeria with the Hirakists, have opened, through their local, regional, national struggles, the path of the world proletarian revolution.

In fact, in moments of struggle like the *February 22 Movement*, the issue was not to entrust the leadership of the political struggle to intellectuals or to summon experts to discuss learnedly on the reforms to be requested from the State. Nor to subject the Algerian working class to a petty-bourgeois “*dialogue panel*”, a sample of personalities representative of the Algerian elite in search of lucrative government sinecures. The stake of the ideological struggle was to break with the hegemonic capitalist model of society, which no bourgeois Algerian intellectual could assume.

These are the preliminary bases of the social rupture between the two antagonistic social classes: financialized capital against proletarized labor. This break with the dominant model implies the construction of dual power, as soon as capital (its representative: the State) can no longer run society (we are here with the entry of the capitalist system into recession triggered by of the Covid-19 health crisis) and that work no longer accepts being alienated and destroyed, nor the poor working classes.

Neither the precarious petty and middle bourgeois layers. And the latter, with the current multidimensional crisis, will be faced with an alternative: or to stand behind capital or to stand behind wage labour in its conquest of power for the destruction of the old moribund mode of production, and above all the construction of a new mode of economic and social production universal human.

Algeria of the *Movement February 22* had never reached this point of rupture and of double power because the objective and consequently subjective conditions of the popular revolution, and especially of the proletarian revolution, were not met. If we can use an image from the time of the anti-colonial struggle, the contemporary Algerian bourgeois intellectual elites behaved like the “Messalists” or the “Benbadists”, those supporters of collaboration, artisans of combative temporization, supporters of the integration into French Algeria (now part of the Algerian national capitalist system). In other words, they are absolutely not revolutionary. They seek to perpetuate national neocolonialism, in other words, submission to the dominant order of the FLN system, as their Harki elders advocated the perpetuation of enslavement in the service of colonial France.

Algerian history teaches us that the utopias emanating from Manifestos or Thought Clubs (today illustrated in Algeria by the profusion of political entities) have no hold on reality. At most, they constitute reactionary attempts to reform the past (as we see with the Berberist and Islamic identity movements). All the maneuvers initiated by the Algerian bourgeois elites were aimed at neutralizing the populist uprising to prevent it from turning into a popular revolt movement, the phase preceding the proletarian revolution.

History teaches us that it is always the practical movements of struggle that implement utopias that break with the management of capitalist, industrial, market, urban, inegalitarian, alienating society, in order to invent new possibilities. Also, for Algeria, the new critical reflections to be developed collectively must be placed in an emancipatory perspective in order to fuel the political class struggle.

Unfortunately, our time is marked by the decline of the workers' movement, a decline which is not the consequence of the betrayal of leftist and reformist clerics, but the political expression of the escheat of the world proletarian class. In this era of the ebb of popular and working-class combativity, the proletarian class has lost its sociological benchmarks, deliberately obscured by the ruling class via the petty bourgeoisie on the left and on the right.

This is the objective of the ideological and political struggle waged permanently by all bourgeois authorities against the proletariat: to destroy the specific social body of the proletariat by its sociological fragmentation, its ethnic or religious fragmentation, its political dismemberment. The role of proletarian revolutionaries does not consist in taking the place of the class and attempting to direct its action, we would be quite incapable of doing so. Our role consists in observing and analyzing, strictly from a class point of view, the movements of the struggling class and to restore a faithful, proletarian, materialist, dialectical and dynamic portrait of this shifting reality. So, to take a concrete example: we denounce the demand for supposedly democratic but truly bourgeois elections, and we claim the total rejection of any bourgeois electoral masquerade because it aims to liquidate the revolutionary popular movement, as amply illustrated by the Hirakian experience.

Obviously, the class dimension has disappeared from the thought and writings of the gentrified scribblers. It is the role of revolutionary proletarian intellectuals to reintroduce it among the working class to restore confidence in its strength. Indeed, while the struggle was previously based on the division of reality in terms of social classes, today in bourgeois literature ethnolinguistic, tribal, religious (and more recently gender) categories monopolize the media space, blur class analysis. This is particularly true in Muslim countries in which ethnic and religious identity persists in perpetuating itself despite the dislocation of the old feudal mode of production, slowing down the emergence of social identification on the basis of belonging to a social class, for these societies are still in transition from the old feudal and tribal mode of production to the capitalist, merchant, industrial, urban, financialized, globalized mode of production. Thus, to take the example of Algeria torn apart by sterile identity and religious tensions, while entire sectors of the economy have modernized (oil, metallurgy, communication, a portion of agriculture), others sectors of the economy stagnate under archaic production relations, still locking the population into the archaic ideological straitjacket (Islamic and Berberist identity). It is also an imperative for materialist proletarian intellectuals to reintroduce the primacy of Marxist economic analysis into contemporary socio-political study. This will prevent us from falling into the speculative geostrategic logorrhea pseudo historical and geopolitical.

In addition, we must avoid the shortcomings of bourgeois intellectuals who take refuge in abstraction and university inter-self. Following the example of the construction of these multiple worldly structures such as the Dialogue Forum, Civil Forum and other entities built by the Algerian bourgeois elite with the approval of its masters, holders of economic, political and ideological hegemonic power in Algeria, or sponsored and activated by opaque foreign imperialist pharmacies working for the dismemberment of Algeria.

In modern times, each active or unemployed Algerian is endowed with sufficient "educational capital" to participate fully, on an equal footing with his brothers in the struggle, in the horizontal organization of society, in the governance of the country, in management of Algeria. In 1962, when Algeria gained independence, only 8% of the population was partially literate. With barely a few thousand literate Algerian citizens, we were able to move the country from archaic feudalism to modern capitalism (although the transition is not yet complete), with its performances and its imperfections. Today, just for the 2018-2019 academic year, Algeria had recorded 1,700,000 students. This brilliant youth has all the skills to assist the Algerian proletariat in the transition to the proletarian mode of production (to distinguish radically from the Soviet or Chinese «communism», or these spoiled Trotskyist or Third-Worldist variants, these monstrous impostures built and imposed precisely by the bourgeois bourgeois elites and by professional leftist politicians from feudal countries).

Ironically, capitalism has transformed almost all individuals into proletarians, but above all, by raising the level of education, into "intellectuals". So that these proletarians do not need "professional intellectuals" or an elite to indoctrinate them, to supervise them. The proletarians, grouped together in social class, have become their own economic, political and ideological guide. Today, in the Algerian (world) proletariat, both praxis and theory coexist and coexist, capacities for action and reflection: skills shared by proletarians all over the world. These two dialectical attributes constitute the weapons for the Algerian (world) proletariat in struggle for its emancipation.

**Khider Mesloub**

Traduction by Claudio Buttinelli. Roma
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Come scriveva ***Antonio Gramsci***, le classi sociali dominanti non si basano solo sul potere economico e sulla forza repressiva, ma anche sulla casta intellettuale. L'élite intellettuale ha sempre contribuito allo sviluppo dei movimenti politici, all'arruolamento delle masse proletarie negli organi statali, al loro arruolamento ideologico. Infatti, con l'eccezione dei rari periodi rivoluzionari segnati dal raduno individuale di pochi intellettuali nella lotta delle classi popolari, in generale l'intellighenzia è sempre rimasta fedele servitrice delle classi possidenti, particolarmente nei periodi di turbolenze sociali quando essa rivela la sua natura controrivoluzionaria (vedi il nostro testo ***L'intellighenzia: l'eterno “Cerbero” dei maestri del mondo*,** pubblicato il 23 dicembre 2020 sul webmagazine les 7 du Québec).

[**https://les7duquebec.net/archives/260974**](https://les7duquebec.net/archives/260974)

Certamente, nel corso del XX secolo, molti intellettuali al momento del potere ardente della classe operaia organizzata nei partiti socialisti e comunisti, sono stati direttamente coinvolti nella lotta per l'emancipazione del proletariato e dei popoli colonizzati, divenuti, per la forza repressiva e la volontà dispotica dei nuovi padroni del paese innalzati ai vertici del potere, neo-colonizzati. Ma, grazie al declino delle lotte della classe operaia, al crollo delle organizzazioni dei lavoratori, al crollo dei partiti politici di sinistra e al completamento delle cosiddette lotte di liberazione nazionale, gli intellettuali critici e impegnati si erano progressivamente cancellati dalla scena politica proletaria.

Infatti, a partire dagli anni '70, dopo l'ondata di protesta, gli intellettuali erano stati integrati direttamente nell'apparato statale, inglobati al servizio del sistema economico liberale allora in pieno svolgimento.

Favorito dalla crescita economica del dopoguerra (1945-1975), **lo stato sociale** (per i ricchi) si distingueva per la sua generosità verso la piccola borghesia intellettuale, cintura di trasmissione dell'ideologia dominante e cane da guardia del potere. Questo nuovo strato intellettuale, che giace davanti a tutti i potenti, aveva finito per fondersi con lo sfondo del potere capitalista per il quale d'ora in poi avrebbe lavorato per promuovere l'ideologia liberale o socialdemocratica. Inoltre, aiutata dal declino delle lotte sociali radicali, questa casta intellettuale contribuirebbe alla pacificazione della società riducendo la conflittualità sociale ora deportata su temi sociali, in particolare identitàrio, religioso, sessuale, comunitario, ecologico, femminista, animale, compiaciutamente coltivati per il loro potere di frammentazione del «corpo sociale» in molteplici entità atomizzate.

Gli autoproclamati esperti e specialisti avrebbero soppiantato i “pensatori impegnati” (che ancora una volta si erano visti riapparire dai loro salotti d'oro grazie all'ascesa delle rivolte popolari, soprattutto in Algeria con l'Hirak).

Da questo periodo di liberalismo sfrenato, avevamo assistito a una deriva reazionaria tra questi pensatori di servizio. Molti intellettuali definiti postmoderni avevano intrapreso la via della reazione ( *Bernard Henri Levy, Alain Finkielkraut, Elizabeth Lévy, Éric Zemmour, Alain Soral, Jean-Claude Michéa, Marcel Gauchet, ecc.* ), per parlare della Francia. In Algeria, erano stati i religiosi islamisti a trionfare

nello spazio pubblico con la loro dottrina medievale, sostenuta dalla borghesia dominante intrisa di ideologia reazionaria islamo-arabista. In effetti, il regime aveva srotolato il tappeto verde per gli ideologi in turbante per consentire loro di consolidare la loro presa e il loro impero su tutte le istituzioni, specialmente le scuole e i media, questi due seni dell'indottrinamento a cui vengono sempre a mangiare le masse svantaggiate, sempre in scappatoia intellettuale e culturale. Senza dimenticare le moschee, luoghi alti della cultura salafita, trasformati sia in centri di addestramento per candidati al terrorismo, sia in anticamere di seggi elettorali per i partiti islamisti stipulati dalle monarchie feudali del Golfo o dal nuovo Sultano di Turchia. Era il tempo del regno del conformismo paralizzante, liberalismo arrogante, terrorizzando l'islamismo; del pensiero unico, dell'iniqua morale liberale. Il pensiero critico radicale e il progetto di emancipazione erano stati espulsi dal panorama politico e culturale.

Da questa epoca trionfale del liberalismo consumista e libertario, esaltato da Reagan e Thatcher, gli intellettuali non si identificano più con le classi popolari. Costituiscono una nuova categoria sociale, la piccola borghesia intellettuale, che difende i propri interessi con lo stato dei ricchi. Questa élite gode di un relativo comfort materiale. Inoltre, questa piccola borghesia intellettuale colonizza con insolenza e arroganza la vita politica e mediatica. Negli ultimi decenni aveva acquisito importanza grazie all'aumento del livello di studi e al costante progresso del settore terziario. Questa élite intellettuale è molto influente in molte istituzioni, specialmente nei partiti politici (che la prendono per aprire le porte dei palazzi del potere: *l'ambiente mediatico*(o meglio *i* ***media dell’ambiente***), i sindacati, le associazioni, le organizzazioni culturali, come tanti luoghi di potere dove questi pontefici dilagano alla ricerca di sinecure e premesse, insomma di un arricchimento facile e rapido.

Nel complesso, per la sua professione d'élite e la sua cultura aristocratica, questa categoria sociale intellettuale tende a riprodurre un atteggiamento di supervisione delle classi popolari. Allo stesso modo, si sforza di propagare la sua ideologia piccolo-borghese all'interno di organismi politici e sindacali in cui ama investire per legare meglio le classi popolari al carro dello Stato capitalista e alla sua ideologia consensuale di unione nazionale, promesse di pace sociale e il suo arricchimento oltraggiosamente indecente. Inoltre, per la presa ideologica che esercita in queste istituzioni, questa élite imprime un orientamento riformista (anche reazionario) alla politica, e specialmente alla lotta. Per lei, non si tratta di costruire un equilibrio di potere contro il parere dei datori di lavoro e dello Stato, ma per stringere relazioni pacifiche con queste istituzioni dominanti (dispotiche) basate sulla partnership (per la condivisione del plusvalore nel caso dell'azienda, dell'affitto nella situazione dell'Algeria). Le élite algerine sono una sinistra illustrazione di questi costumi di compromesso con il potere.

Inoltre, oggi, con il fallimento del movimento popolare hirachiano in Algeria, il posto preponderante degli intellettuali nel dibattito e nella lotta politica viene messo in discussione, scrutato dalle critiche delle classi popolari algerine che sono state sempre abusate, ferite. schiacciate.

Ai nostri giorni, la postura dell'intellettuale impegnato è una farsa. Nonostante abbia assunto una posizione critica rispetto al potere, come avevamo notato con l'Hirak in Algeria, l'intellettuale non dimentica di essere pagato da questo stesso potere o dalle istituzioni dei datori di lavoro. legati a grandi capitali nazionali o internazionali. Non dobbiamo perdere di vista il fatto che gli intellettuali non sono lavoratori. Rimangono attaccati alla difesa del loro status intellettuale, delle loro prebende generosamente distribuite dai loro padroni, favorite dalla divisione tra lavoro intellettuale amplificato e lavoro manuale svalutato.

Ovviamente gli intellettuali vengono pagati per produrre idee. Ma oggigiorno, grazie al sostanziale aumento del livello di studi (più di due terzi degli studenti delle scuole superiori abbandonano il baccalaureato e conseguono titoli di studio superiori e universitari), non sono gli unici a pensare.

Oggigiorno, la vita delle idee fiorisce ovunque nel corpo sociale, *in particolare nella “città popolare”.*

Le idee nascono dall'esperienza quotidiana della vita quotidiana piuttosto che dal cervello dell'intellettuale rinchiuso nella sua torre d'avorio. La vita delle idee fiorisce in molteplici spazi di socialità. In Algeria, con il Movimento 22 febbraio, la lotta, nonostante le sue debolezze politiche e organizzative, era diventata uno straordinario laboratorio per la creazione di idee rivoluzionarie, fecondato spontaneamente da 42 milioni di algerini con spirito inventivo, mai esaurito. di immaginazione sovversiva, ma "idee militanti" rapidamente soffocate e contrastate dalle élite borghesi pusillanime, idee recuperate e dirottate verso gli impasse istituzionali del potere.

Ai nostri giorni, con il trionfo del liberalismo e la frammentazione della conoscenza, l'élite intellettuale è incapace di produrre la minima analisi concreta e totale della società; sviluppare una critica radicale del sistema basata su un approccio dialettico e materialista, invischiato com'è nell'idealismo liberale (islamico). A riprova, in Algeria: l'élite borghese è congenitamente incapace di proporre qualsiasi programma politico alternativo, un progetto di emancipazione, a causa del suo abissale vuoto intellettuale e del suo leggendario compromesso con il regime mafioso che l'ha a lungo incubata, tesa un'imboscata, finanziariamente alimentato forzatamente.

Tagliate fuori dagli strati popolari e proletari, le élite intellettuali borghesi algerine sono totalmente prive di idee, sociologicamente sclerotiche, perché sono state addestrate a saccheggiare il paese e difendere un ordine sociale dispotico, ma in piena decomposizione. Al contrario, fu tra le classi popolari algerine in rivolta che si erano sviluppate riflessioni critiche rilevanti e radicali contro il sistema. *Meno avventata del cane, l'élite borghese algerina non può mordere la mano che le nutre.* Non c'è da stupirsi che si inginocchiò per leccare le fatiche del suo maestro kaki, sia associata con i potentati galoppati o cravattati per incatenare e mettere la museruola al *proletariato r*ibelle algerino, dopo aver fatto a pezzi con morsi insidiosi le esigenze fondamentali delle classi popolari in lotta. Tutto ciò è spiegato dal loro status sociale favorevole al mantenimento dell'ordine dominante stabilito.  

In effetti, per la loro situazione sociale dipendente dalle prebende assegnate dal loro protettore statale universitario o da altro capo privato, le élite intellettuali borghesi difendono gli interessi di classe dei loro padroni. Le loro analisi (programmi economici, proposte politiche e sociali liberali, ovviamente) mirano al riconoscimento tra i loro colleghi politici e le istituzioni statali. Non intendono trasformare la società (lottare contro l'ordine dominante). Gli intellettuali non partecipano alle lotte sociali, ma alle battaglie politiche. La differenza è capitale. Pongono la loro lotta nel campo di battaglia etereo della politica democratica borghese, sullo scacchiere dei litigi politici, senza interessi economici o sociali.

Anche se si coinvolgono, o meglio si infiltrano nei movimenti sociali, è per dirottare il movimento di lotta proletaria verso obiettivi politici innocui, prospettive consensuali, in una parola borghesi. Le élite borghesi algerine si erano attivate in questa direzione, grazie alla rivolta popolare del 22 febbraio. Infatti queste élite avevano moltiplicato le iniziative per sovrintendere *all'Hirak*, per ostacolarlo, per addomesticarlo attraverso varie operazioni speciose, in particolare tramite l'intermediazione di conferenze, incontri, "*forum per il dialogo*", negoziati occulti con il governo.

Certo, alcuni brillanti intellettuali possono elaborare osservazioni giudiziose, ma non mettere mai in discussione le possibilità del rovesciamento dell'ordine esistente. Perché i nuovi "pensieri critici moderni" vengono allontanati dalle preoccupazioni sociali e dalla misera vita quotidiana delle classi popolari. A riprova: i nuovi intellettuali, questa autoproclamata élite parassitaria, si impegnano principalmente in lotte di complotto o in battaglie democratiche borghesi e logomachie per competere per i seggi vacanti nel parlamento di groppa e nello stato dispotico deliquescente. Mai in lotte per migliorare le condizioni sociali delle classi popolari.

Una cosa è certa: le élite algerine hanno un disprezzo sovrano per le classi popolari. Inoltre, non era sorprendente che disdegnassero le richieste sociali ed economiche del proletariato algerino, totalmente assente dalla loro piattaforma politica. Queste élite parassite, alimentate dalle rendite petrolifere (o dagli assegni familiari quando si stabiliscono nei paesi occidentali, i loro modelli e sponsor), si erano mobilitate solo per le elezioni, trampolino di lancio per il loro arricchimento, assicurazione per la sostenibilità delle loro prebende, trampolino di lancio per il loro progresso sociale. Ma assolutamente non per l'avvento di un nuovo modo di produzione più umano. Nel loro "programma" di contrattazione con lo Stato Maggiore dell'Esercito, che stavano ossequiosamente corteggiando dal Generale Gai Salah,

*lavorare per tutti, aumentare stipendi e pensioni, assegnare alloggi adeguati a ogni famiglia, migliorare le infrastrutture, costruire nuovi ospedali, scuole, università, biblioteche, piscine, ecc*.

Tuttavia, oggigiorno, grazie alla crisi economica, molti intellettuali stanno cadendo sempre più nella precarietà. Inoltre, di fronte alla disoccupazione, alcuni giovani laureati intraprendono più facilmente la via della rivolta, della rivoluzione. Questi intellettuali socialmente emarginati si rivelano spesso particolarmente attivi politicamente e soprattutto mostrano un affascinante radicalismo in materia teorica. Infatti, a differenza della categoria intellettuale piccolo-borghese integrata nel sistema di mercato, questi intellettuali proletarizzati non hanno né incarichi da mantenere né prebende da proteggere. Quindi, c'è una correlazione tra precarietà sociale e radicalismo politico, altrimenti chiamata *militanza, da distinguere dal carrierismo politico borghese?* Infatti, se l'intellettuale piccolo-borghese socialmente integrato, coronato da un riconoscimento professionale e sociale, mostra una fedeltà incrollabile al sistema dominante, il nuovo intellettuale proletarizzato dispiega una feroce determinazione a combattere contro il ordine esistente. L'esempio della rivolta popolare algerina lo aveva dimostrato, con l'emblematica combattività di studenti dal pesante futuro sociale, spesso della classe operaia, determinati a lottare fino all'ultimo respiro per cacciare il sistema di sfruttamento, al fine di '' stabilire una società egualitaria e democratica, staccandosi dall'economia predatoria e parassitaria renditrice.

Ovviamente, nel nostro tempo di crisi sistemica del capitalismo (accentuata dalla pandemia del Covid-19), e successivamente di rinascita delle lotte sociali (parzialmente contenute), stanno emergendo domande sul progetto di trasformazione sociale tra la popolazione lavoratrice. Certo, l'intellettuale può partecipare all'azione militante, ma non deve né sostituire l'azione né prendere la sua direzione.

L'intellettuale deve agire e pensare con tutti gli altri membri impegnati nella lotta. Non dovrebbe imporre le sue teorie. Deve comportarsi come ausiliario della classe operaia, del corpo sociale proletario in lotta. È parte integrante di questo corpo sociale proletario senza teste dominanti.

Sotto il modo di produzione capitalista, la politica è simile a un salotto borghese, aveva scritto Habermas. Spetta quindi al proletariato uscire da questo chiacchiericcio e abbandonare gli intellettuali al loro onanismo politico.

Indubbiamente, non è nei programmi politici ufficiali vincolati dal capitale o corporalizzati dallo Stato maggiore dell'esercito, scritti da intellettuali organici, questa élite schiava dell'ordine dominante, che risiede l'emergenza. trasformazioni sociali. Né nelle speciose roadmap di questi autoproclamati *uomini*

*provvidenziali* issati sulla parte anteriore del palco per controllare i movimenti popolari. È durante le lotte sociali spontanee per la difesa delle condizioni di vita e di lavoro (inizialmente) che si sperimentano nuove forme di socialità sovversiva e nuove organizzazioni orizzontali di autogestione, che manifestano la necessità e la possibilità di cambiamento della società. È in queste fasi acute della lotta sociale proletaria che sorge la necessità di una nuova forma di organizzazione che sia strutturalmente anti-sistema, senza teorico, senza burocrazia, senza un corpo gerarchico solitamente asservito al grande capitale nazionale e internazionale. In queste forme di auto-organizzazione, gli interessi del proletariato devono essere espressi esclusivamente, al di là di ogni forma di quadro intellettuale e organizzativo borghese. Per l'esperienza storica del proletariato algerino - soprattutto durante la fase della lotta di *Liberazione Nazionale*  - dimostra che l'intellighenzia borghese algerina non può guidare e condurre fino alla fine una rivoluzione popolare, ma solo a beneficio del capitale nazionale e internazionale, come ha appena illustrato l'Hirak. In sostanza, le élite borghesi algerine sono in combutta contro il proletariato e sono i fedeli alleati del capitale nazionale e internazionale, i loro protettori, i loro finanzieri.

È durante i movimenti di resistenza di classe, poi le attività della rivolta populista, seguita dall'insurrezione popolare che sorge questa riflessione collettiva di maturazione politica nell'azione e attraverso l'azione: la lotta di classe e la sua presa di coscienza che non arriva mai dalla mera esistenza della classe o dall'esterno della classe, portata dagli intellettuali, dai politici professionisti. La coscienza di classe è un prodotto della lotta di classe. È la cristallizzazione dell'esperienza della lotta in un punto specifico della sua evoluzione dinamica, in circostanze specifiche. In altre parole, nessun grave attacco del capitale contro il lavoro salariato e le condizioni di vita delle classi oppresse, nessuna feroce resistenza della classe operaia e popolare a questi attacchi: e di conseguenza, nessuna coscienza di classe. È il movimento che crea il pensiero, l'ideologia lo formalizza. E il movimento si sviluppa secondo le condizioni materiali oggettive. Questo è ciò che ci fa dire che in nessun momento della storia umana (né nel 1917 in Russia, né nel 1949 in Cina, né in qualsiasi altro paese) abbiamo osservato la rivoluzione proletaria in corso, semplicemente perché i mezzi sociali di produzione capitalistici e le forze produttive non avevano mai raggiunto il loro pieno sviluppo - quel punto di non ritorno dove i rapporti sociali di produzione infrangono l'intero modo di produzione. Questo crollo non sarà mai il frutto della volontà cosciente della classe, né sarà principalmente ideologico come credono gli intellettuali di sinistra e di destra, che credono che lo spirito guidi il mondo. Questo collasso sarà prima di tutto economico - concreto, materiale, pratico (come stiamo attualmente sperimentando con il crollo brutale dell'economia capitalista) - e provocherà inevitabilmente la rivolta di tutti gli strati non sfruttatori della società sotto la guida del proletariato rivoluzionario reso consapevole attraverso il movimento di resistenza. Una fase di evoluzione rivoluzionaria che né i Gilet Gialli, né il proletariato algerino durante la sua rivolta populista irachena, né nessun altro contingente nazionale popolare avevano raggiunto. Ma tutti i movimenti di massa, in azione da alcuni anni, soprattutto in Francia con i Gilet Gialli e in Algeria con gli hirakisti, hanno aperto, attraverso le loro lotte locali, regionali, nazionali, la via della rivoluzione proletaria mondiale.

In momenti di lotta come il *Movimento 22 febbraio*, infatti, non si trattava di affidare la guida della lotta politica a intellettuali o di convocare esperti per discutere con saggezza sulle riforme da richiedere allo Stato. Né sottoporre la classe operaia algerina a un “*pannello di dialogo*” piccolo-borghese, un campione di personalità rappresentative dell'élite algerina in cerca di lucrose sinecurezze del governo.

La posta in gioco della lotta ideologica era quella di rompere con il modello di società capitalista egemonico, che nessun intellettuale borghese algerino poteva assumere.

Queste sono le basi preliminari della rottura sociale tra le due classi sociali antagoniste: capitale finanziarizzato contro lavoro proletarizzato. Questa rottura con il modello dominante implica la costruzione del doppio potere, non appena il capitale (il suo rappresentante: lo Stato) non può più governare la società (siamo qui con l'ingresso del sistema capitalista in recessione innescato dalla crisi sanitaria del Covid-19) e che il lavoro non accetta più di essere alienato e distrutto, né le classi lavoratrici povere. Né gli strati precari della piccola e media borghesia. E quest'ultima, con l'attuale crisi multidimensionale, dovrà affrontare un'alternativa: o mettersi dietro il capitale o mettersi dietro il lavoro salariato nella sua conquista del potere per la distruzione del vecchio modo di produzione moribondo, e soprattutto la costruzione di un nuovo modo di produzione economica e sociale universale umano.

L’Algeria del *Movimento 22 febbraio* non era mai giunta a questo punto di rottura e di doppio potere perché non erano soddisfatte le condizioni oggettive e conseguentemente soggettive della rivoluzione popolare, e specialmente della rivoluzione proletaria. Se possiamo usare un'immagine del tempo della lotta anticoloniale, le élite intellettuali borghesi algerine contemporanee si sono comportate come i "messalisti" o i "benbadisti", quei sostenitori della collaborazione, artigiani della temporizzazione combattiva, sostenitori del integrazione nell'Algeria francese (ora parte del sistema capitalista nazionale algerino). In altre parole, non sono assolutamente rivoluzionari. Cercano di perpetuare il neocolonialismo nazionale, in altre parole, la sottomissione all'ordine dominante del sistema del FLN, come i loro anziani harkis sostenevano la perennizzazione dell'asservimento al servizio della Francia coloniale.

La storia algerina ci insegna che le utopie emanate dai Manifesti o dai Club di pensiero (oggi illustrati in Algeria dalla profusione di entità politiche) non hanno presa sulla realtà. Al massimo, costituiscono tentativi reazionari di riformare il passato (come vediamo con i movimenti identitari berberisti e islamici). Tutte le manovre avviate dalle élite borghesi algerine miravano a neutralizzare la rivolta populista per impedire che si trasformasse in un movimento di rivolta popolare, fase precedente la rivoluzione proletaria.

La storia ci insegna che sono sempre i movimenti pratici di lotta che attuano utopie che rompono con la gestione della società capitalista, industriale, di mercato, urbana, inegualitaria, alienante, al fine di inventare nuove possibilità. Inoltre, per l'Algeria, le nuove riflessioni critiche da sviluppare collettivamente devono essere collocate in una prospettiva emancipatrice per alimentare la lotta politica di classe.

Purtroppo il nostro tempo è segnato dal declino del movimento operaio, declino che non è la conseguenza del tradimento dei chierici di sinistra e riformisti, ma l'espressione politica della sconfitta della classe proletaria mondiale. In quest'epoca di riflusso della combattività popolare e operaia, la classe proletaria ha perso i suoi parametri sociologici, deliberatamente oscurati dalla classe dominante attraverso la piccola borghesia di sinistra e di destra.

Questo è l'obiettivo della lotta ideologica e politica condotta permanentemente da tutte le autorità borghesi contro il proletariato: distruggere il corpo sociale specifico del proletariato con la sua frammentazione sociologica, la sua frammentazione etnica o religiosa, il suo smembramento politico. Il ruolo dei rivoluzionari proletari non consiste nel prendere il posto della classe e nel tentare di dirigere la sua azione, saremmo del tutto incapaci di farlo. Il nostro ruolo consiste nell'osservare e analizzare, rigorosamente da un punto di vista di classe, i movimenti della classe in lotta e restituire un ritratto fedele, proletario, materialista, dialettico e dinamico di questa realtà mutevole. Quindi, per fare un esempio concreto: denunciamo la richiesta di elezioni apparentemente democratiche ma veramente borghesi, e noi rivendichiamo il rifiuto totale di ogni farsa elettorale borghese perché mira a liquidare il movimento popolare rivoluzionario, come ampiamente illustrato dall'esperienza hirakiana.

Ovviamente, la dimensione di classe è scomparsa dal pensiero e dagli scritti dei scribacchini imborghesiti. È compito degli intellettuali proletari rivoluzionari reintrodurlo nella classe operaia per ripristinare la fiducia nella sua forza. Infatti, mentre la lotta era precedentemente basata sulla divisione della realtà in termini di classi sociali, oggi nella letteratura borghese le categorie etnolinguistiche, tribali, religiose (e più recentemente di genere) monopolizzano lo spazio mediatico, sfocano l’analisi di classe. Ciò è particolarmente vero nei paesi musulmani in cui l'identità etnica e religiosa persiste nel perpetuarsi nonostante lo smantellamento del vecchio modo di produzione feudale, rallentando l'emergere dell'identificazione sociale sulla base di appartenenza a una classe sociale, poiché queste società sono ancora in transizione dal vecchio modo di produzione feudale e tribale al modo di produzione capitalista, mercantile, industriale, urbano, finanziarizzato e globalizzato. Così, per prendere l'esempio dell'Algeria dilaniata da identità sterili e tensioni religiose, mentre si sono modernizzati interi settori dell'economia (petrolio, metallurgia, comunicazione, una parte dell'agricoltura), altri settori dell'economia ristagnano sotto arcaici rapporti di produzione, ancora bloccando la popolazione nell'arcaica camicia di forza ideologica (identità islamica e berberista). È anche un imperativo per gli intellettuali proletari materialisti reintrodurre il primato dell'analisi economica marxista nello studio socio-politico contemporaneo. Questo ci eviterà di cadere nella logorrea speculativa geostrategica pseudo storico e geopolitico.

Inoltre, dobbiamo evitare le carenze degli intellettuali borghesi che si rifugiano nell'astrazione e nell'inter-self universitario. Come la costruzione di queste molteplici strutture sociali come il Forum di dialogo, il Forum civile e altre entità costruite dall'élite borghese algerina con l'approvazione dei suoi padroni che detengono il potere economico, politico e ideologico egemonico in Algeria, o sponsorizzato e attivato da opache farmacie imperialiste straniere che lavorano per lo smembramento dell'Algeria.

Nei tempi moderni, ogni algerino attivo o disoccupato è dotato di un "capitale educativo" sufficiente per partecipare pienamente, su un piano di parità con i suoi fratelli, alla lotta, all'organizzazione orizzontale della società, al governo del paese, al gestione dell'Algeria. Nel 1962, quando l'Algeria ottenne l'indipendenza, solo l'8% della popolazione era parzialmente alfabetizzata. Con appena qualche migliaio di cittadini algerini alfabetizzati, siamo stati in grado di spostare il paese dal feudalesimo arcaico al capitalismo moderno (sebbene la transizione non sia ancora completa), con le sue prestazioni e le sue imperfezioni. Oggi, solo per l'anno accademico 2018-2019, l'Algeria ha registrato 1.700.000 studenti. Questa brillante gioventù dispone di tutte le competenze per assistere il proletariato algerino nella transizione verso il modo di produzione proletario (da distinguere radicalmente dal «comunismo» sovietico o cinese, o da queste varianti avariate trotskiste o socialiste terzomondisti, queste mostruose imposture costruite e imposte proprio dalle élite intellettuali borghesi dirigiste e dai politici liberali professionisti provenienti da paesi feudali).

Ironia della sorte, il capitalismo ha trasformato quasi tutti gli individui in proletari, ma soprattutto, elevando il livello di istruzione, in "intellettuali". In modo che questi proletari non abbiano bisogno di "intellettuali professionisti" o di un'élite per indottrinarli, per controllarli. I proletari, raggruppati nella classe sociale, sono diventati la loro guida economica, politica e ideologica. Oggi, nel proletariato algerino (mondiale) coesistono e convivono prassi e teoria, capacità di azione e riflessione: abilità condivise dai proletari di tutto il mondo. Questi due attributi dialettici costituiscono le armi del proletariato algerino (mondiale) in lotta per la sua emancipazione.
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Como escribió ***Antonio Gramsci***, las clases sociales dominantes no dependen solo del poder económico y la fuerza represiva, sino también de la casta intelectual. La élite intelectual siempre ha contribuido al desarrollo de los movimientos políticos, al alistamiento de las masas proletarias en los organismos estatales, a su enrolamiento ideológico. De hecho, con la excepción de los raros períodos revolucionarios marcados por la movilización individual de unos pocos intelectuales en la lucha de las clases trabajadoras, en general la intelectualidad siempre ha sido el servidor fiel de las clases propietarias, particularmente en períodos de agitación social cuando revela su naturaleza contrarrevolucionaria (ver nuestro texto ***La intelectualidad: el eterno "Cerberus" de los maestros del mundo*,**publicado el 23 de diciembre de 2020 en la revista web les 7 du Québec).

[**https://les7duquebec.net/archives/260974**](https://les7duquebec.net/archives/260974)

Ciertamente, durante el XX siglo, muchos intelectuales en el momento de la potencia ardiente de la clase obrera organizada en partidos socialistas y comunistas, estaban directamente implicados en la lucha por la emancipación del proletariado y de los pueblos colonizados, convertidos, por la fuerza represiva y la voluntad despótica de los nuevos amos del país izado a la cima del poder, neocolonizado.

Pero, gracias al reflujo de las luchas de la clase obrera, el colapso de las organizaciones obreras, el colapso de los partidos políticos de izquierda y la culminación de las llamadas luchas de liberación nacional, los intelectuales críticos y comprometidos se habían ido borrando progresivamente de la escena política proletaria.

De hecho, a partir de la década de 1970, después de la ola de protestas, los intelectuales se integraron directamente al aparato estatal, incorporados al servicio del sistema económico liberal entonces en pleno apogeo. Favorecido por el auge económico de la posguerra (1945-1975), **el estado de bienestar** (para los ricos) se distinguió por su generosidad hacia la pequeña burguesía intelectual, correa de transmisión de la ideología dominante y guardián del poder. Esta nueva capa intelectual, que se posa frente a todos los poderosos, había terminado mezclándose con el telón de fondo del poder capitalista por el que trabajaría en adelante para promover la ideología liberal o socialdemócrata. Además, ayudada por el declive de las luchas sociales radicales, esta casta intelectual contribuiría a la pacificación de la sociedad al reducir la conflictividad social ahora deportada a temas sociales, en particular identidaria, religiosa, sexual, comunitaria, ecológica, feminista, animal, complacientemente cultivadas por su poder de fragmentación del «cuerpo social» en múltiples entidades atomizadas.

Los autoproclamados expertos y especialistas iban a suplantar a los “pensadores comprometidos” (que una vez más se había visto reaparecer de sus salones dorados gracias al auge de los levantamientos populares, sobre todo en Argelia con el Hirak).

Desde este período de liberalismo desenfrenado, habíamos sido testigos de una deriva reaccionaria entre estos pensadores del servicio. Muchos intelectuales denominados posmodernos habían tomado el camino de la reacción (*Bernard Henri Levy, Alain Finkielkraut, Elizabeth Lévy, Éric Zemmour, Alain Soral, Jean-Claude Michéa, Marcel Gauchet, etc.*), para hablar de Francia. En Argelia, fueron los clérigos islamistas los que habían triunfadoen el espacio público con su doctrina medieval, apoyada por la burguesía dominante impregnada de ideología reaccionaria islamo-arabista. En efecto, el régimen había desenrollado la alfombra verde de los ideólogos con turbante que les permitiera consolidar su dominio y su imperio sobre todas las instituciones, especialmente las escuelas y los medios de comunicación, esos dos pechos de adoctrinamiento a los que siempre vienen para comerse a las masas desfavorecidas, siempre en huida intelectual y cultural. Sin olvidar las mezquitas, altos lugares de la cultura salafista, transformados ya sea en centros de formación de candidatos al terrorismo, o en antesalas de los colegios electorales de los partidos islamistas estipulados por las monarquías feudales del Golfo o por el nuevo sultán de Turquía. Era la época del reinado del conformismo insensible,

del liberalismo arrogante, aterrorizando al islamismo; del pensamiento único, de la moral liberal inicua. El pensamiento crítico radical y el proyecto emancipador habían sido expulsados ​​del panorama político y cultural.

Desde esta época triunfal del liberalismo consumista y libertario, publicitada por Reagan y Thatcher, los intelectuales ya no se identifican con las clases populares. Constituyen una nueva categoría social, la pequeña burguesía intelectual, defendiendo sus propios intereses con el estado de los ricos. Esta élite disfruta de una relativa comodidad material. Además, esta pequeña burguesía intelectual coloniza con insolencia y arrogancia la vida política y mediática. Durante las últimas décadas había cobrado importancia gracias al aumento del nivel de estudios y la progresión constante del sector terciario. Esta élite intelectual es muy influyente en muchas instituciones, especialmente en los partidos políticos (que la reclaman para abrir las puertas de los palacios del poder:*el medio mediático*(o más bien *los****medios del******medio***), sindicatos, asociaciones, organizaciones culturales, tantos lugares de poder donde estos pontífices abundan en busca de esquinas y prebendas, es decir, de enriquecimiento fácil y rápido.

En general, por su profesión de élite y su cultura aristocrática, esta categoría social intelectual tiende a reproducir una postura de supervisión de las clases populares. Asimismo, se esfuerza por difundir su ideología pequeñoburguesa dentro de los órganos políticos y sindicales en los que le gusta invertir para vincular mejor a las clases populares al carro del Estado capitalista y a su ideología consensuada de unión nacional, promesas de paz social y su enriquecimiento escandalosamente indecente. Además, por el poder ideológico que ejerce en estas instituciones, esta élite imprime una orientación reformista (incluso reaccionaria) en la política, y especialmente en la lucha. Para ella, no se trata de construir un equilibrio de poder contra los consejos de los empleadores y del Estado, sino forjar relaciones pacíficas con estas instituciones dominantes (despóticas) basadas en la asociación (para compartir el valor añadido en el caso de la empresa, la renta en la situación de Argelia). Las élites argelinas son una ilustración siniestra de estas costumbres de compromiso con el poder.

Además, hoy, con el fracaso del movimiento popular hiraquíano en Argelia, se cuestiona el lugar preponderante de los intelectuales en el debate y el combate político, escudriñado por las críticas de las clases populares argelinas que son maltratadas, heridas, siempre aplastadas.

En nuestro tiempo, la postura del intelectual comprometido es una farsa. A pesar de adoptar una posición crítica con respecto al poder, como habíamos señalado con el Hirak en Argelia, el intelectual no olvida que lo paga este mismo poder o las instituciones patronales. Vinculado al gran capital nacional o internacional. No debemos perder de vista el hecho de que los intelectuales no son trabajadores. Siguen apegados a la defensa de su estatus intelectual, de sus prebendas generosamente distribuidas por sus amos, favorecidas por la división entre trabajo intelectual magnificado y trabajo manual devaluado.

Por supuesto, a los intelectuales se les paga por producir ideas. Pero hoy en día, gracias al aumento sustancial del nivel de estudios (más de dos tercios de los estudiantes de secundaria abandonan el bachillerato y obtienen títulos superiores y universitarios), no son los únicos en reflexionar. Hoy en día, la vida de las ideas florece en todas partes del cuerpo social,  *en particular en la “ciudad popular”.* Las ideas surgen de la experiencia cotidiana de la vida cotidiana más que del cerebro del intelectual encerrado en su torre de marfil. La vida de las ideas florece en múltiples espacios de sociabilidad. En Argelia, con el Movimiento 22 de Febrero, la lucha, a pesar de sus debilidades políticas y organizativas, se había convertido en un laboratorio extraordinario para la creación de ideas revolucionarias, fertilizadas espontáneamente por 42 millones de argelinos con un espíritu inventivo que nunca se agota. de imaginación subversiva, pero "ideas militantes" rápidamente sofocadas y frustradas por las élites burguesas pusilánimes, las ideas se recuperaron y condujeron a los impasses institucionales del poder.

En nuestro tiempo, con el triunfo del liberalismo y la fragmentación del conocimiento, la élite intelectual es incapaz de producir el más mínimo análisis concreto y total de la sociedad; desarrollar una crítica radical del sistema basada en un enfoque dialéctico y materialista, enredado como está en el idealismo liberal (islámico). Como prueba, en Argelia: la élite burguesa es congénitamente incapaz de proponer un programa político alternativo, un proyecto emancipatorio, por su abismal vacío intelectual y su legendario compromiso con el régimen mafioso que durante mucho tiempo lo incubó, lo emboscó, alimentado financieramente a la fuerza.

Aisladas de las capas populares y proletarias, las élites intelectuales burguesas argelinas están totalmente desprovistas de ideas, sociológicamente escleróticas, porque han sido preparadas para saquear el país y defender un orden social despótico, pero en medio de putrefacción. Por el contrario, fue entre las clases populares argelinas en rebelión donde se desarrollaron reflexiones críticas relevantes y radicales contra el sistema. *Menos imprudente que el perro, la élite burguesa argelina no puede morder la mano que los alimenta.* No es de extrañar que se arrodilló para lamer las faldas de su amo caqui, se asoció con los potentados galanteos o de corbata para encadenar y bozal al *proletariado*

*r*ebelde argelino, después de haber despedazado con mordiscos traidores las demandas fundamentales de las clases populares en lucha. Todo esto se explica por su estatus social favorable al mantenimiento del orden dominante establecido.  

De hecho, al depender su situación social de las prebendas asignadas por su protector estatal universitario o otro jefe privado, las élites intelectuales burguesas defienden los intereses de clase de sus amos. Sus análisis (programas económicos, propuestas políticas y sociales liberales, eso es evidente) buscan el reconocimiento entre sus compañeros políticos y las instituciones estatales. No pretenden transformar la sociedad (luchar contra el orden dominante). Los intelectuales no participan en luchas sociales, sino en batallas políticas. La diferencia es capital. Colocan su lucha en el etéreo campo de batalla de la política democrática burguesa, en el tablero de ajedrez de las disputas políticas, sin intereses económicos ni sociales.

Si bien se involucran, o más bien se infiltran en los movimientos sociales, es para desviar el movimiento de lucha proletaria hacia objetivos políticos inofensivos, perspectivas consensuadas, en una palabra burguesas. Las élites burguesas argelinas se habían activado en esta dirección, gracias al levantamiento popular del 22 de febrero. De hecho, estas élites habían multiplicado las iniciativas para supervisar el *Hirak*, para obstaculizarlo, para domesticarlo mediante diversas operaciones engañosas, en particular mediante la intermediación de conferencias, reuniones, "*foros para el diálogo*", negociaciones ocultas con el gobierno.

Ciertamente, ciertos intelectuales brillantes pueden hacer observaciones juiciosas, pero nunca cuestionan las posibilidades de derrocamiento del orden existente. Porque los nuevos "pensamientos críticos modernos" se alejan de las preocupaciones sociales y la miserable vida cotidiana de las clases populares. Como prueba: los nuevos intelectuales, esta autoproclamada élite parasitaria, se involucran principalmente en luchas de tramas o en batallas democráticas burguesas y logomaquias para competir por los escaños vacantes en el parlamento trasero y el estado despótico delicuescente. Nunca en luchas por mejorar las condiciones sociales de las clases populares.

Una cosa es cierta: las élites argelinas tienen un desprecio soberano por las clases populares. Además, no era de extrañar que desdeñaran las demandas sociales y económicas del proletariado argelino, totalmente ausente de su plataforma política. Estas élites parasitarias, alimentadas por las rentas del petróleo (o asignaciones familiares cuando se establecen en países occidentales, sus modelos y patrocinadores), se habían movilizado solo para las elecciones, un trampolín para su enriquecimiento, un seguro para la sostenibilidad de sus prebendas, trampolín para su avance social. Pero absolutamente no por el advenimiento de un nuevo modo de producción más humano. En su "programa" de negociación con el Estado Mayor del Ejército, al que cortejaba obsequiosamente por el general Gai Salah, *funciona para todos, aumentar los salarios y las pensiones, la asignación de una vivienda adecuada para cada familia, la mejora de la infraestructura, la construcción de nuevos hospitales, escuelas, universidades, bibliotecas, piscinas, etc*.

Sin embargo, hoy en día, gracias a la crisis económica, muchos intelectuales están cayendo cada vez más en la precariedad. Además, ante el desempleo, algunos jóvenes graduados toman más fácilmente el camino de la revuelta, de la revolución. Estos intelectuales socialmente marginados a menudo resultan ser particularmente muy activos políticamente y, sobre todo, muestran un radicalismo fascinante en materia teórica. Porque, a diferencia de la categoría intelectual pequeñoburguesa integrada en el sistema de mercado, estos intelectuales proletarizados no tienen ningún cargo que mantener ni prebendas que proteger. Entonces, ¿existe una correlación entre la precariedad social y el radicalismo político, también llamado *militancia, para distinguirlo del arribismo político burgués?* De hecho, si el intelectual pequeño burgués socialmente integrado, coronado de reconocimiento profesional y social, muestra una lealtad inquebrantable al sistema dominante, el nuevo intelectual proletarizado despliega una feroz determinación de luchar contra el orden existente. El ejemplo del levantamiento popular argelino lo había demostrado, con la emblemática combatividad de los estudiantes con un pesado futuro social, muchas veces de las clases populares, decididos a luchar hasta el último aliento por expulsar el sistema de explotación, con el fin de establecer una sociedad igualitaria y democrática, rompiendo con la economía rentista depredadora y parasitaria.

Obviamente, en nuestra época de crisis sistémica del capitalismo (acentuada por la pandemia de Covid-19), y posteriormente del resurgimiento de las luchas sociales (parcialmente contenidas), surgen interrogantes sobre el proyecto de transformación social entre la población trabajadora. Por supuesto, el intelectual puede participar en la acción militante, pero no debe reemplazar la acción ni tomar su dirección. El intelectual debe actuar y pensar con todos los demás miembros comprometidos en la lucha. No debería imponer sus teorías. Debe comportarse como un auxiliar de la clase obrera, del cuerpo social proletario en lucha. Es parte integral de este cuerpo social proletario sin cabezas dominantes.

Bajo el modo de producción capitalista, la política es similar a un salón burgués, escribió Habermas. Por tanto, le corresponde al proletariado salir de esta sala de parloteo y abandonar a los intelectuales a su onanismo político.

Sin duda, no es en los programas políticos oficiales atados por el capital o corporalizados por el Estado Mayor del ejército, escritos por intelectuales orgánicos, esta élite subyugada al orden dominante, donde reside el surgimiento de transformaciones sociales. Ni en las engañosas hojas de ruta de estos *hombres*

*providenciales* autoproclamados  izada en la parte delantera del escenario para controlar los movimientos populares. Es durante las luchas sociales espontáneas por la defensa de las condiciones de vida y de trabajo (inicialmente) que se experimentan nuevas formas de sociabilidad subversiva y nuevas organizaciones horizontales de autogestión, que surge la necesidad y la posibilidad.de un cambio de la sociedad. Es en estas fases agudas de la lucha social proletaria que surge la necesidad de una nueva forma de organización estructuralmente antisistema, sin teórico, sin burocracia, sin un cuerpo jerárquico usualmente subordinado al gran capital nacional y internacional. En estas formas de autoorganización, los intereses del proletariado deben expresarse exclusivamente, más allá de cualquier forma de estructura intelectual y organizativa burguesa. Para la experiencia histórica del proletariado argelino, especialmente durante la fase de la lucha por la *Liberación Nacional*  - prueba que la intelectualidad burguesa argelina no puede liderar y llevar una revolución popular hasta su fin, sino solo en beneficio del capital nacionalye internacional, como acaba de ilustrar el Hirak. En esencia, las élites burguesas argelinas están aliadas contra el proletariado y son los fieles aliados del capital nacional e internacional, sus protectores, sus financieros.

Es durante los movimientos de resistencia de clases, luego las actividades del levantamiento populista, seguido de la insurrección popular que surge este reflejo colectivo de la maduración política en y a través de la acción - la lucha de clases y su toma de conciencia que nunca llega. de la mera existencia de la clase ni del exterior de la clase, traído por los intelectuales, los políticos profesionales. La conciencia de clase es un producto de la lucha de clases. Es la cristalización de la experiencia de la lucha libre en un punto específico de su evolución dinámica, bajo circunstancias específicas. En otras palabras, no hay duros ataques del capital contra el trabajo asalariado y las condiciones de vida de las clases oprimidas, no hay una feroz resistencia de la clase trabajadora y popular a estos ataques: y posteriormente, no hay conciencia de clase. Es el movimiento el que crea el pensamiento, la ideología sólo lo formaliza. Y el movimiento se desarrolla de acuerdo con las condiciones materiales objetivas. Esto es lo que nos hace decir que en ningún momento de la historia de la humanidad (ni en 1917 en Rusia, ni en 1949 en China, ni en ningún otro país) hemos observado la revolución proletaria en marcha, simplemente porque los medios de producción social capitalistas y las fuerzas productivas nunca habían alcanzado su pleno desarrollo, ese punto sin retorno donde las relaciones sociales de producción destruyen todo el modo de producción. Este colapso nunca será fruto de la voluntad consciente de la clase, ni será principalmente ideológico, como creen los intelectuales de izquierda y derecha, que creen que el espíritu guía al mundo.

Este colapso será ante todo económico - concreto, material, práctico (como lo estamos viviendo actualmente con el colapso brutal de la economía capitalista) - y inevitablemente provocará el levantamiento de todas las capas de la sociedad no explotadoras bajo el liderazgo de los Estados Unidos. proletariado revolucionario que se ha hecho consciente a través del Movimiento de Resistencia. Una etapa de evolución revolucionaria que ni los Chalecos Amarillos, ni el proletariado argelino durante su levantamiento populista hiraqui, ni ningún otro contingente nacional popular había alcanzado. Pero todos los movimientos de masas, en acción desde hace algunos años, especialmente en Francia con los chalecos amarillos y en Argelia con los hirakistas, han abierto, a través de sus luchas locales, regionales, nacionales, el camino de la revolución proletaria mundial.

De hecho, en momentos de lucha como el  *Movimiento 22 de Febrero*, el tema no era encomendar el liderazgo de la lucha política a intelectuales ni convocar a expertos para discutir sabiamente sobre las reformas que se solicitarían al Estado. Tampoco someter a la clase obrera argelina a un  “*panel de diálogo*” pequeñoburgués, muestra de personalidades representativas de la élite argelina en busca de lucrativas sinecuras gubernamentales. La apuesta de la lucha ideológica era romper con el modelo de sociedad capitalista hegemónico, que ningún intelectual burgués argelino podía asumir.

Estas son las bases preliminares de la ruptura social entre las dos clases sociales antagónicas: capital financiarizado contra trabajo proletarizado. Esta ruptura con el modelo dominante implica la construcción de un poder dual, en cuanto el capital (su representante: el Estado) ya no pueda dirigir la sociedad (estamos aquí con la entrada del sistema capitalista en recesión desencadenada por de la crisis sanitaria del Covid-19) y que el trabajo ya no acepta ser alienado y destruido, ni las clases trabajadoras pobres. Ni las capas pequeñas y medianas burguesas precarizadas. Y este último, con la actual crisis multidimensional, se enfrentará a una alternativa: o ponerse detrás del capital o ponerse detrás del trabajo asalariado en su conquista del poder para la destrucción del viejo modo de producción moribundo, y sobre todo la construcción de un nuevo modo de producción económica y social universal humano.

La Argelia del  *Movimiento 22 de febrero* nunca había llegado a este punto de ruptura y de doble poder porque no se cumplían las condiciones objetivas y, en consecuencia, subjetivas de la revolución popular, y especialmente de la revolución proletaria. Si podemos utilizar una imagen de la época de la lucha anticolonial, las élites intelectuales burguesas argelinas contemporáneas se comportaron como los “mesalistas” o los “benbadistas”, esos partidarios de la colaboración, artesanos de la contemporización combativa, partidarios de la integración en la Argelia francesa (ahora parte del sistema capitalista nacional argelino). En otras palabras, no son en absoluto revolucionarios. Buscan perpetuar el neocolonialismo nacional, es decir, la sumisión al orden dominante del sistema del FLN, como sus ancianos harkis preconizaban la perpetuación de la esclavitud al servicio de la Francia colonial.

La historia argelina nos enseña que las utopías que emanan de los Manifiestos o Clubes del Pensamiento (hoy ilustrados en Argelia por la profusión de entidades políticas) no tienen cabida en la realidad. A lo sumo, constituyen intentos reaccionarios de reformar el pasado (como vemos con los movimientos de identidad bereberista e islámico). Todas las maniobras iniciadas por las élites burguesas argelinas encaminadas a la neutralización del levantamiento populista para evitar que se convierta en un movimiento de revuelta popular, fase anterior a la revolución proletaria.

La historia nos enseña que siempre son los movimientos prácticos de lucha los que implementan utopías que rompen con la gestión de la sociedad capitalista, industrial, comercial, urbana, desigual, alienante, para inventar nuevas posibilidades. Asimismo, para Argelia, las nuevas reflexiones críticas que se desarrollen colectivamente deben situarse en una perspectiva emancipadora para alimentar la lucha política de clases.

Desafortunadamente, nuestro tiempo está marcado por el declive del movimiento obrero, un declive que no es consecuencia de la traición de los clérigos de izquierda y reformistas, sino la expresión política del abandono de la clase proletaria mundial. En esta era de reflujo de combatividad popular y obrera, la clase proletaria ha perdido sus puntos de referencia sociológicos, deliberadamente oscurecidos por la clase dominante a través de la pequeña burguesía de izquierda y derecha.

Este es el objetivo de la lucha ideológica y política que libran permanentemente todas las autoridades burguesas contra el proletariado: destruir el cuerpo social específico del proletariado por su fragmentación sociológica, su fragmentación étnica o religiosa, su desmembramiento político. El papel de los revolucionarios proletarios no consiste en ocupar el lugar de la clase y intentar dirigir su acción, seríamos totalmente incapaces de hacerlo. Nuestro papel es observar y analizar, estrictamente desde un punto de vista de clase, los movimientos de la clase en lucha y restaurar un retrato fiel, proletario, materialista, dialéctico y dinámico de esta realidad cambiante. Entonces, para dar un ejemplo concreto: denunciamos la demanda de elecciones supuestamente democráticas pero verdaderamente burguesas, y reivindicamos el rechazo total de toda mascarada electoral burguesa, ya que pretende liquidar el movimiento popular revolucionario, como lo ha ilustrado ampliamente la experiencia hirakiana.

Evidentemente, la dimensión de clase ha desaparecido del pensamiento y los escritos de los literatos gentrificados. El papel de los intelectuales proletarios revolucionarios es reintroducirlo entre la clase trabajadora para restaurar la confianza en su fuerza. De hecho, mientras que la lucha se basaba anteriormente en la división de la realidad en términos de clases sociales, hoy en la literatura burguesa las categorías etnolingüísticas, tribales, religiosas (y más recientemente de género) monopolizan el espacio mediático, análisis de clase de desenfoque. Esto es particularmente cierto en los países musulmanes en los que la identidad étnica y religiosa está decidida a perpetuarse a pesar de la dislocación del antiguo modo de producción feudal, frenando el surgimiento de la identificación social sobre la base de pertenecer a una clase social, porque estas sociedades están todavía en transición del antiguo modo de producción feudal y tribal al modo de producción capitalista, de mercado, industrial, urbano, financiarizado y globalizado. Así, para tomar el ejemplo de Argelia desgarrada por una identidad estéril y tensiones religiosas, mientras sectores enteros de la economía se han modernizado (petróleo, metalurgia, comunicaciones, una parte de la agricultura), otros sectores de la economía se estancan bajo arcaicas relaciones de producción, aún encerrando a la población en la arcaica camisa de fuerza ideológica (identidad islámica y bereberista). También es imperativo para los intelectuales proletarios materialistas reintroducir la primacía del análisis económico marxista en el estudio sociopolítico contemporáneo. Esto nos evitará caer en la logorrea especulativa geoestratégica pseudohistórica y geopolítica.

Además, hay que evitar las carencias de los intelectuales burgueses que se refugian en la abstracción y en la universidad entre sí. Como la construcción de estas múltiples estructuras mundanas como el Foro de Diálogo, el Foro Civil y otras entidades construidas por la élite burguesa argelina con la aprobación de sus amos, poseedores del poder hegemónico económico, político e ideológico en Argelia, o patrocinado y activado por opacas farmacias imperialistas extranjeras que trabajan por el desmembramiento de Argelia.

En los tiempos modernos, cada argelino activo o desocupado está dotado de suficiente "capital educativo" para participar plenamente, en pie de igualdad con sus hermanos, en la lucha, en la organización horizontal de la sociedad, en el gobierno del país, en gestión de Argelia. En 1962, cuando Argelia obtuvo la independencia, solo el 8% de la población estaba parcialmente alfabetizada. Con apenas unos miles de ciudadanos argelinos alfabetizados, pudimos trasladar al país del feudalismo arcaico al capitalismo moderno (aunque la transición aún no está completa), con sus actuaciones y sus imperfecciones. Hoy, solo para el año académico 2018-2019, Argelia había registrado 1.700.000 estudiantes. Esta brillante juventud dispone de todas las competencias para ayudar al proletariado argelino en la transición hacia el modo de producción proletario (debe distinguirse radicalmente del «comunismo» soviético o chino, o de estas variantes trotskistas o socialistas tercermundistas, estas monstruosas imposturas construidas e impuestas precisamente por las élites intelectuales burguesas dirigistas y por los políticos profesionales izquierdistas procedentes de países feudales).

Irónicamente, el capitalismo ha transformado a casi todos los individuos en proletarios, pero sobre todo, elevando el nivel educativo, en "intelectuales". Para que estos proletarios no necesiten "intelectuales profesionales" o una élite que los adoctrine, que los supervise. Los proletarios, agrupados en clases sociales, se han convertido en su propio guía económico, político y ideológico. Hoy, en el proletariado argelino (mundial), tanto la praxis como la teoría coexisten y coexisten, capacidades de acción y reflexión: habilidades compartidas por los proletarios de todo el mundo. Estos dos atributos dialécticos constituyen las armas del proletariado argelino (mundial) en lucha por su emancipación.

**Khider Mesloub**

Traduccion por Claudio Buttinelli. Roma