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Published at the time of the 90th anniversary of the October Revolution, ***The Bolsheviks in Power*** by Alexander Rabinowitch, professor emeritus at Indiana University, is an important work of historical research. It will serve as an essential reference, for many years to come, in the study of the political and social consequences of the overthrow of the bourgeois provisional government and the establishment of the Bolshevik regime. Unlike so many others working in the field of study of the Soviet regime who adapted to the prevailing climate of academic dishonesty and cynicism, Professor Rabinowitch did not compromise his academic integrity.

In preparing this volume, Rabinowitch has done a tremendous amount of research that spans over 20 years. The preface explains how he began to draft the chapters of this book shortly after the publication of his two previous works, ***Prelude to the Revolution: The Petrograd Bolsheviks and the July Uprising of 1917*** (1968) and ***The Arrival of the Bolsheviks in power: the 1917 Revolution in Petrograd*** (1976). Cruelly lacking essential archives, in particular relating to 1918, Rabinowitch would never have imagined that he would have access to the archives of the Soviet Union that had been closed until then. In 1989, to his surprise, a Russian edition of ***The Bolsheviks' Rise to Power: The 1917 Revolution in Petrograd***(1976), was published in Moscow. Doors began to open. In 1991, he received permission to work in the government and Communist Party archives in Moscow and then in Leningrad. In 1993, he even obtained access to the archives of the former KGB.

He produced an important contribution to the study of the first year of power of the Bolsheviks. That's not to say his work isn't without serious flaws. There is a noticeable absence of theorizing of events, which would have allowed him to bring together in a more unified fashion the vast body of detailed facts presented in his work. This is not an argument for subordinating the narration of the facts to a preconceived ideological system. Rather, it is about revealing and clarifying the historical context in which political decisions and actions take place. Insofar as this contextual element is insufficiently developed, this can sometimes lead to a biased appreciation of the events studied. While remaining faithful to his intentions as a researcher, Professor Rabinowitch has not entirely escaped the pitfalls of an approach that suffers from an excess of the empirical.

His work is nevertheless an important contribution to the study of the first year of Bolshevik power in Saint Petersburg, the cradle of the revolution. The list of documents he was the first to consult is long: the minutes of the meetings of the Bolshevik Committee of Petrograd in 1918, and those of other party committees throughout the city; minutes of district party committee meetings; the protocols of the meetings of the Council of People's Commissars (Sovnarkom); the stenographic notes of crucial sessions of the Petrograd Soviet and its governing bodies; the minutes of the meetings of the Petrograd district soviets; internal memories; correspondence; the personal files of important Bolshevik leaders; the instruction files of the All-Russian Extraordinary Commission for Combating Counter-Revolution, or Speculation and Sabotage (the VCheka), etc. In addition to these archival documents, he consulted printed documents making up an impressive list: 51 newspapers (some very rare), 31 magazines and periodicals, and 14 pages of bibliographical references for published documents, diaries and memoirs. , secondary studies, reference works and many other books. What are the results of this prodigious research.

In his two previous works, Rabinowitch had established, much to the chagrin of many mainstream historians, that the October Revolution was not a military coup led by Lenin and a small band of fanatics. On the contrary, he “discovered that in 1917 the Bolshevik Party in Petrograd had transformed itself into a mass political party and that, rather than a monolithic movement marching in step behind Lenin, its leadership was divided into left wings, centrist, and moderately right-wing, each of which helps to shape revolutionary strategy and tactics” (p. IX). He points to the "organizational flexibility, openness, and responsiveness to popular aspirations" of the Bolsheviks, as well as their "extensive, carefully nurtured connections with factory workers, the soldiers and garrison of sailors of the Baltic Fleet at Petrograd” (p. x). He unambiguously showed "the magnetic attraction of the Bolshevik promises  
immediate peace, bread, land to the peasants and popular democracy exercised through multi-party soviets” (ibid).

However, Rabinowitch felt that whatever the merits of this previous analysis, it did not explain how such a democratic and decentralized party, with the corresponding policies, could evolve in a relatively rapid time towards, in his words, an authoritarian and centralized. And what was the political process that led, quite quickly, to the annihilation of the Soviet democracy that the Bolsheviks had promoted?

The four parts of the book attempt to answer these questions. Each part is nearly a hundred pages, and is solidly structured in three or four chapters. Keep in mind that the focus is on Petrograd, the time period is one year, and the analysis focuses on parties, organizations and individuals that are virtually unknown or have been overlooked, sometimes with astonishing detail.

This wealth of detail raises the central problem of interpretation that we have already mentioned: when Rabinowitch is interested in the shifting structural relations between a myriad of party and soviet organizations, for example, it is easy to be overwhelmed by the only quantity of details. In such moments, one feels that, despite the wealth of factual elements – or even because of this wealth – it is difficult to discern the precise theoretical framework that guides the author's presentation. Rabinowitch generally tries to maintain honest and earnest objectivity, but the subject, the first year of Bolshevik rule in Petrograd, cannot be explained by a largely empirical approach. The facts, as Carr recalled more than half a century ago, are "designated" by the historian as having historical significance. This designation process involves, in a way, a conceptual framework. What perspective, for example, does the guide have when he separates the essential from the accessory, the necessary from the contingent?

For the Marxist reader, there is much to learn from the elements presented by Rabinowitch even if one disagrees with his assessment of their political meaning. We must bear in mind that in the years this book was written, two overriding tendencies dominated the literature on the Soviet Union: (1) the old school of Stalinist falsification, still dominant in the former Soviet Union and elsewhere ; and (2) a 'pro-democratic' bias of rejection, which saw the Soviet Union as a lost human experiment. For this trend, figures such as Lenin or Trotsky become villains-in-chief who interrupted the "normal development" of Russia towards a Western-style democracy. Rabinowitch clearly rejects these two tendencies, but he certainly must have wavered between them in his archival research. The simple fact of unearthing so many archival documents – even the simple fact of restoring the names of major participants, many of whom have been erased from official Soviet history – is a major contribution. However, let us focus on the contents of this book.

The first part concerns the overthrow of the Provisional Government by the Bolsheviks on the eve of the Second Congress of All-Russian Soviets, and the subsequent struggle for the establishment of a new socialist government. When Rabinowitch refers to the “defeat of the moderates,” he is not just referring to more moderate forces outside the Bolshevik Party. It also deals extensively with opposition to the policies of Lenin and Trotsky within the party itself. Rabinowitch resolutely underlines the close collaboration throughout 1917 and 1918 between Lenin and Trotsky, leader of the left wing of the party, "for whom the establishment of Soviet revolutionary power in Russia was less an end in itself than the trigger for a immediate world socialist revolution” (p. 2).

Spending less time on the party center (Berzin, Bubnov, Uritsky, Sverdlov), he devotes many pages to the activities of the "moderate" party leaders, including Kamenev, Zinoviev, Miliutin, Rykov, Nogin and Lunacharsky. They were joined by important leaders of the Left Mensheviks in late 1917, including Larin, Lozovsky, and Ryazanov. One feels that the historian's sympathies lie with the moderates, but it is difficult to see, based on the evidence he presents, how their efforts to reach a compromise with the Mensheviks could have succeeded without annulling the overthrow of the temporary government. The historian cites a “resolution expressing a hard line” adopted by the central committee of the Mensheviks just two days after the overthrow of the Provisional Government which “forbade all negotiations with the Bolsheviks until their adventure had been completely liquidated” (p. 27). Based on the belief that the Bolsheviks could be isolated, the Menshevik resolution went so far as to propose that the Bolshevik Revolutionary Military Committees (chaired by Trotsky) “surrender immediately – in exchange for which its leaders would be guaranteed their personal safety. until the Constituent Assembly had had the opportunity to decide whether they should be tried” (p. 28). It was widely believed that the demands of the Mensheviks, if implemented, would have led directly to a counter-revolutionary bloodbath. Rabinowitch cites the phrase of AA Blum, a member of the more left-leaning Menshevik-Internationalists, who warned the delegates of the ACS (All-Russian Committee for the Salvation of the Country and the Revolution): "Have you considered what the defeat of the Bolsheviks would mean? The action of the Bolsheviks is the action of workers and soldiers. The workers and the soldiers will be crushed with the party of the proletariat” (p. 29).

It is striking that in the heated debates over the formation of a new government, the demands made by Mensheviks, SRs, representatives of the Vikshel (the rail union) and others to exclude Lenin and Trotsky were really considered by some of the "moderate Bolsheviks". In the Bolshevik leadership, Lenin was forced to fight constantly against the moderates. Rabinowitch notes that on November 1, 1917, at a crucial point in their struggle, the only Bolshevik leader for whom Lenin found words of praise was Trotsky. Through the intense battles inside the party in the days following the October Revolution, “Lenin and Trotsky worked hand in hand” against those willing to compromise (p. 35). If a multiparty system had been set up, with the exclusion (and probably the arrest, if not the execution) of Lenin and Trotsky, the counter-revolution would have followed shortly. In describing these struggles, one is struck by the intractable role of the opponents of the Bolsheviks, who erected many obstacles that could only be overcome by an increasingly intransigent response. In fact, an all-Bolshevik Sovnarkom was eventually formed. The relationship between this body and the Central Executive Committee (CEC) remained fluid and controversial.

The transformation from "rebels to legislators" was far from simple. Stocks of food, fuel, transport, salaries, housing, medical care and more had to be organized, often by managers who had no experience in this field. Rabinowitch pays considerable attention to the elections to the Constituent Assembly, its precarious establishment, and the rapid decline that followed. Under these circumstances, the alliance between the Bolsheviks and the left SRs (whose base was largely in the peasantry) was stormy: controversies arose over the Cheka (the main security force), the response to be given to the broad and potentially violent demonstrations in support of the Constituent Assembly, and ultimately the dissolution of the Assembly itself, which occurred on January 6, 1918. Once again, there was strong opposition to Lenin's line, with Ryazanov playing a prominent role.

However, Rabinowitch presents an assessment of the struggle over the Constituent Assembly that entirely contradicts most anti-Bolshevik accounts. First, it establishes that "the outcome of the Constituent Assembly elections was strong support for Bolshevik revolutionary policies and Soviet power by the lower classes in the Petrograd region." He notes the conclusion of a correspondent of the anti-Bolshevik newspaper *Novaia Zhizn*, according to whom “whatever we may think of it, we can only admit one thing: even with regard to the Constituent Assembly, the workers of Petrograd recognize the Bolsheviks as their leaders and the representatives of their class interests” ( p.69). Rabinowitch suggests that there is a link between the outcome of the vote and the failure of the rail union's efforts to hasten the downfall of the revolutionary socialist government.

In his comprehensive examination of the events leading up to the opening of the first session of the Constituent Assembly, Rabinowitch finely reconstructs the class divisions reflected in the clash of political tendencies. The Petrograd workers seemed to buy into Bolshevik claims that right-wing forces, led by the bourgeois Kadet party, had a plan to use the Constituent Assembly against the revolution. The dissolution of the Assembly met with no significant opposition. Rabinowitch concludes: "It is certain that what contributed to this was the strong popular support in the Petrograd region, as seen in the mid-November elections to the Constituent Assembly, and the rejection by the leadership of the SRs of any effort to provide military security, coupled with the fact that the Bolsheviks and left SRs were prepared to use armed force to defend Soviet power. More importantly, however, Sviatitsky was probably right when he pointed out the fundamental Russian indifference to the fate of the Constituent Assembly, allowing Lenin to order that it simply go home” (p. 127).

The second part concentrates on the difficult negotiations with Germany in Brest-Litovsk, with the aim of ending Russia's participation in the First World War, "without annexations or indemnities". Rabinowitch vividly describes how Lenin in mid-December came to the conclusion that a revolutionary war against Germany was impossible and that Russia had to accept a very difficult peace with annexations to avoid complete catastrophe. Here, Rabinowitch gives a categorical denial to two other historians, Volkogonov and Pipes: “Historians have discussed the development of Lenin's thought on the question of peace. Some have suggested...that October and possibly even the abandonment of Brest were phases of a German-Bolshevik agreement to destabilize Russia and end hostilities on the eastern front...[My] understanding of the available evidence told me leads to the conclusion that Lenin came to power convinced of the need for an immediate peace for revolutionary Russia to survive but that this did not bother him much because of his absolute confidence in the immediacy of decisive socialist revolutions abroad". When Lenin came to the conclusion that the expected revolutions could be delayed, he decided “there was no alternative to accepting any terms offered by the Germans. The stage was set for the deepest internal crisis of Lenin's time as leader of the Soviet state" (p. 141).

The internal crisis of the Bolshevik Party was indeed profound. On several occasions, Bukharin, Radek, Volodarsky and Ryazanov led the fraction of "left communists", who believed that a revolutionary war against imperialism should be pursued whatever the cost, until the sacrifice of the revolution in Russia. Left SRs also believed that accepting Germany's predatory territorial demands would be a colossal betrayal of the revolution. Debates within the Bolshevik Party and with other parties were tense and acrimonious. Trotsky, at this time, doubted that Germany could resume a military offensive because of its internal troubles; he hoped that the Bolsheviks could declare "neither war nor peace" and leave the negotiations, trying to save as much time as possible. The central committee of the Bolshevik Party accepted this tactic on January 11, and the following day the left SRs also took it up. Even Martov, despite his acerbic opposition to the Bolsheviks, could not restrain his admiration for the revolutionary spirit with which Trotsky had advanced the cause of anti-imperialism at the Brest-Litovsk negotiations. After hearing Trotsky's speech at the Third All-Russian Congress, Martov “celebrated the 'tremendous advances'; towards universal peace carried out by the “cultivators of the world international revolution” (p. 146). On January 28, the Germans were surprised by Trotsky's declaration that the war was over and Russia was unilaterally demobilizing. February 16, they let it be known that the temporary truce expired and that their offensive would resume on February 18. They quickly launched an offensive that threatened to take Petrograd.

In the days that followed, an intense debate in the Bolshevik Party went as far as Lenin's threat to resign if the German conditions were not immediately accepted. In a famous vote of February 23, seven were in favor of accepting the German conditions (Lenin, Stasova, Zinoviev, Sverdlov, Stalin, Sokolnikov and Smilga) four against (Bubnov, Uritsky, Bukharin, and Lomov), and four s abstain (Trotsky, Krestinsky, Dzerzhinsky, and Ioffé) (p.174). Weeks later, when the onerous Treaty of Brest was ratified at the Fourth Congress, the Left SRs and Left Communists left the Sovnarkom. In the meantime, the national government had been moved from Petrograd to Moscow because of Petrograd's vulnerability to attacks by German forces; there was after all no guarantee that Germany would not try to strangle the revolution once again. The difficulties the Bolsheviks encountered at this time were enormous.

The third part describes “Soviet power on the edge of the precipice”. Here Rabinowitch introduces statistics on population decline, unemployment, famine, cholera epidemic, declining party membership, factory and fleet unrest, escalating civil war , the assassination of Volodarsky (June 20) and that of Uritsky (August 30) in Petrograd, and the attempted assassination of Lenin (August 30) in Moscow. From January to April 1918, for example, approximately 134,000 workers, or 46 percent of Petrograd's industrial work force, were unemployed. As the lack of food became dire, many of these unemployed workers left Petrograd for the surrounding countryside, contributing to the decline of the city's population from 2.3 million at the start of 1917 to just 1. 5 in June 1918. Then during the cholera epidemic in the summer, thousands more left the city for rural areas. The Bolshevik Party, at the same time, was in danger of losing its fundamental ties with the proletariat: party membership in Petrograd began to decline from 30,000 in February to 13,472 in June, to nearly 6,000 in September. Active support among women factory workers all but evaporated: in September, only about 700 party members in Petrograd were women, and only 50 factory workers, at a time when 44,629 of the 113,346 workers were women.

Rabinowitch expressively describes the responses of the Bolshevik Party and the left SRs to these crises. It is in these chapters, however, that he departs from the admirably objective tone he exhibits throughout most of the book. Rabinowitch was highly critical of Lenin's policy of armed supply detachments sent from the city to seize surplus grain from the peasants. Lenin proposed that the peasants could keep what they needed to live, and enough to replant, but that any surplus should be seized, by force of arms if necessary. Committees of poor peasants (kombedy) were formed to help locate grain hidden by wealthier peasants, particularly those who employed wage labor (kulaks). Lenin was frank and honest in his policies, This is emphasized, for example, in a letter of May 22 "to the workers of Piter [Petrograd]. Rabinowich, however, writes: "baiting the workers to form a sacred procession to the countryside, Lenin's second letter was more arrogant and, in any case, more alarmist and inconsiderate than the previous one, Perhaps, the most significant difference between the two was the fierce attack on the left SRs, for he accused them of being now the party of weak wills, ready to defend the kulaks, to frustrate the absolutely essential policy of forced supply, and, above all, to undermine the power of the soviets to the same degree as the domestic and international counterrevolution" (p. 271).

Lenin's letter is found in Volume 27, pages 391-398, of the English edition of his Collected Works. Let the reader decide whether Lenin is "baiting the workers" or whether his letter is "alarmist and inconsiderate." Moreover, given the drastic situation in Petrograd, where the lack of food was severe, was Lenin "ferocious" when he called the SRs "beskharaktrnyi" (lacking in character, will, weak or spineless) for their reluctance to follow a policy that was unpopular with many peasants? As Rabinowitch admits, Lenin would have been the first to recognize that “terrible mistakes were made…because of the inexperience of our workers, [and] the complexity of the problem, blows aimed at the kulaks struck the peasantry mean. Rabinowitch strangely follows Lenin's admission with the question "And who more than Lenin was responsible for the 'terrible mistakes'?" (p. 286).

An even greater lack of judgment concerns Professor Rabinowitch's treatment of the "Schchastny affair". While dealing with the Baltic Fleet crisis in the spring and early summer of 1918, Rabinowitch examines the fate of a popular Russian officer, Alexei Shchastny, who was in charge, among other things, of the preparation of the scuttling of the Russian fleet in case it was in danger of being taken by the German navy. In May there were altercations between Shchastny and Trotsky over the movement of the minelayer flotilla to Lake Ladoga, the preparation of the fleet for demolition, the destruction of a fort at Ino (near Petrograd), and the processing of orders relating to these shares. On May 22, Shchastny resigned. Rabinowitch then writes explicitly: “Trotsky refused [his resignation], ordered him to be brought to Moscow, pointed him out for arrest, and organized an investigation, a rigged trial, and a death sentence on the basis of the charge. false attempt to overthrow the Petrograd Commune with the longer-term goal of fighting the Soviet Republic” (p. 243). An endnote reinforces the accusation: “For example, Trotsky was the only witness allowed to testify at the trial of Shchatsny, probably the first Soviet 'sham trial'. In 1995, Shchastny was posthumously cleared and officially rehabilitated. (p. 435).

Rabinowitch has already written on this subject, in two articles, one in English in 1999 and the other in Russian in 2001. He must be given credit for having read the 362-page file of the Shchatsny case in the archives of the Russian Federal Security Service in St. Petersburg, which was declassified before the 1999 article. Without access to this document, it is impossible to answer all of Rabinowitch's accusations, but two points must be made. On the one hand, it does not inform the reader that the accusations against Shchatsny were reproduced in the first volume of ***How the Revolution is armed*** (New Park, 1979, pp. 173-82). Nor does he mention here, although he does in his article, that these accusations were reprinted in Volume 17, Part 1, of Trotsky's works in 1926. In other words, far from hiding his testimony in a "rigged trial", Trotsky continued to present it to a wide audience. It is clear that Trotsky was very worried that Shchatsny was spreading rumors in the Baltic Fleet, accusing the Bolsheviks of preparing an abject deal with the Germans, with the possible destruction of the Russian fleet. Shchatsny even carried letters with him (later proven to be forgeries), which stated that the German Navy "demanded the complete disarmament of Kronstadt and the ships in the Navy Port" (ibid., p. 562) .

Given the extremely tense and confused atmosphere in the Baltic Fleet (which Rabinowitch documents well), given also the explosive nature of the accusations that the Bolsheviks had betrayed the revolution in Brest-Litovsk and were preparing new betrayals , given the impending revolt on the Petrograd minelayers and at the Obukov workshops, and given the undoubted machinations of British secret service and naval officers like Cromie, O'Reilly and Lockhart in Petrograd (also documented convincingly by Rabinowitch), shouldn't the author be somewhat more circumspect in his condemnation of Trotsky? Isn't it quite possible that the investigation, the trial and the death penalty are justified in the circumstances at the time? Or, to quote Rabinowitch himself: "On June 22, the sailors of the minelayers, joined the angry workers of one of the largest factories in Petrograd, the Obukhov factory, began an armed insurrection calling for the training of a homogeneous Soviet socialist government pending a new convocation of the Constituent Assembly. Although successfully suppressed, the rebellion was symptomatic of the deep crisis of Soviet power in Petrograd at the time" (Alexander Rabinowitch, "The Shchastny File: Trotsky and the Case of the Hero of the Baltic Fleet”, *Russian Review*, vol. 58, no. 4 (Oct. 1999, pp. 633).

Moreover, to accuse Trotsky of participating in "probably the first Soviet 'sham trial'" is simply not worthy of a historian of Rabinowitch's caliber. There is a world between the situation which the Bolsheviks had to face in the explosive conditions of a civil war, when all risked their lives, and those which presented themselves to Stalin in 1936. Rabinowitch can think that Trotsky behaved with excessive harshness, but he produced no evidence that would show that Trotsky acted for reasons other than those he presented in his address to the Revolutionary Tribunal. Moreover, Rabinowitch knows full well that virtually any protagonist mentioned in his book who did not die of natural or violent causes before 1936, died during the veritable "show trials" that were conducted years later by Stalin during the Terror of 1937-38. A quick overview of ***The Bolsheviks in Power*** gives the following list of those killed in the show trials of Stalin: Riazanov, Zinoviev, Kamenev, Radek, Zorin, Bukharin, Miliutin, Smilga, Krestinsky, Osinskii, Lozovskii, Dingel'stedt, Nevskii, Borkii, Kosior, Spiridonova, and others. To suggest that, by defending the revolution with the trial of Shchatsny, Trotsky was setting a precedent for this genuine counter-revolutionary bloodbath demonstrates remarkable theoretical blindness. Given the extraordinary degree of falsification that still surrounds Trotsky's life, one can be sure that the Shchatsny case will be seized upon, particularly in Russia, to legitimize the continued demonization of the man who was, apart from Lenin himself , the most important personality of the revolution. We hope Rabinowitch will reconsider his assertion, and present a more balanced view of the Shchatsny case in a later edition of this book.

It is somewhat ironic that Rabinowitch concludes his third part with a brief chapter on “the suicide of leftist SRs”. He describes the July 6 assassination of the German ambassador, Count Mirbach, ordered by the Central Committee of Left SRs in the hope of provoking an attack by the German army. This assassination was seen by the Bolshevik Party as a "Left SR insurrection", which Rabinowitch questions because of the obvious lack of preparation of other Left SRs, especially in Petrograd. Here Rabinowitch is much more lenient with Spiridonova and the other left SRs than he ever is with Lenin or Trotsky, inexplicably.

The conclusion of ***The Bolsheviks in Power*** deals with the launching of the "Red Terror" after the assassination of Uritsky on August 30, 1918, and the attempt against Lenin on the same day. In 43 pages Rabinowitch focuses on the disturbing setbacks in the civil war as the main cause of the Terror rather than pressure exerted by Lenin, the assassinations of Volodarsky and Uritsky and the attempted assassination of Lenin. He soberly indicates the extent of the Terror, and attributes most of his fury to "the impatience of a section of the workers of Petrograd to settle the accounts which accumulated during the mandate of Uritsky at the head of the Cheka of Petrograd with those whom they considered their enemies” (p. 355).

The remaining pages then take a rather unexpected turn, focusing on the preparation and celebration of the first anniversary of the October Revolution. After wondering what the workers of Petrograd might have to celebrate at the end of 1918, Rabinowitch points to significant changes in the world situation, particularly in Europe. German troops were retreating everywhere. In October and November, "the German war effort collapsed completely, the Habsburg Empire disintegrated, and democratic revolutions rocked the old order in Central Europe...the Bolshevik rulers in Petrograd...pulled strength from that Soviet power had survived a full year (significantly longer than the Paris Commune), and from the firm conviction that they were the vanguard at the beginning of the world socialist millennium” (p. 356-57). Massive commemorations were planned, including plays, concerts, films, parades, fireworks, meetings, poetry readings and food – lots of food. The third day of celebrations was devoted to the children of Petrograd who had suffered intense deprivation alongside their elders. There was, to be sure, a particular element of pride: "The authorities in Petrograd saw the celebration of the first anniversary of the October Revolution as an occasion to affirm the aspirations of the Red Petrograd to the leadership of the revolution world socialist against the competing pretensions of Moscow” (p. 371).

By many accounts, the festivities from November 7th to 9th were massive, spectacular and truly celebratory. Then, on the evening of November 9, the news of the abdication of Kaiser Wilhelm and the seizure of power by a Soviet government on the Russian model reached Petrograd. Il'in-Zhenevsky, who was at a theater in Petrograd, recounts: “The announcement was greeted with a kind of roar, and fervent applause ran through the theater for a few minutes… Finally, it had happened, the support of the proletariat from Western Europe… It seemed that everything would develop differently from that moment on… Our thoughts were abroad, there in Berlin, where red flags waved in the streets, where a soviet of workers' representatives held its sessions, where another knot had been tied in the world proletarian revolution" (p. 400).

Almost as an afterthought, Rabinowitch concludes that aversion to Bolshevik extremism was an important factor in determining the "moderate results of the German Revolution of 1918." Having stumbled upon this euphemism for what was soon to become the smothering of the revolution in blood, he notes grimly: "Following their joyous celebration of the first anniversary of the October Revolution, in the absence of unification together with their German revolutionary brothers, the Bolsheviks of Petrograd were left alone. Their costly solitary struggle for survival resumed with barely a pause” (p. 401).

In his study, Rabinowitch offers many new elements for reflection. It gives valuable descriptions of the role played by such figures as Ryazanov, Uritsky, Volodarsky, Lunacharsky, Samoilova and many others. The orientation of the Bolsheviks towards world socialist revolution is constantly emphasized, and the significant obstacles to survival until the revolution was extended to Europe are well illustrated. Although he praises the moderate socialists, one cannot help but think that Rabinowitch knows that the socialist revolution would have failed if the moderate socialists had triumphed. For the Petrograd Bolsheviks the memories of the suppression of the Paris Commune were still fresh and the fierce White Terror that unfolded in Finland in 1918 was described in *Year One of the Revolution* by Victor Serge, quoted by Rabinowitch. Would the Bolsheviks have done better if they had followed a more moderate course?

Throughout the book, Rabinowitch shows that Lenin and Trotsky had a much better political understanding than their opponents, both inside and outside the Bolshevik Party. Almost like a reflex, however, he tries to show their flaws, whether real or supposed. The harshness he perceives in Trotsky's behavior (particularly towards Shchatsny) overlooks the brutality that gripped not only Russia but also Western Europe during World War I. If one can sympathize with Ryazanov's dogged struggle to eliminate the death penalty as a vestige of capitalist barbarism, and admire Uritsky and Volodarsky in their attempt to moderate repression in Petrograd, the facts presented by Rabinowitch demonstrate that the opponents of Bolshevism did not follow the precepts of the Marquess of Queensbury. Tragically, Uritsky and Volodarsky were rewarded for their humanity with assassination.

Despite the limitations we have noted, it is sincerely hoped that ***The Bolsheviks in Power*** will find a wide audience, and that it will contribute to a serious examination of the October Revolution and its consequences.

(Original English article published on November 9, 2007)
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***I bolscevichi al potere*** – Un importante studio del professor  
Alexander Rabinowitch sul primo anno del potere sovietico a  
San Pietroburgo (Pietrogrado).  
Di Frederick Choate e David North 7 dicembre 2007

[Alexandre Rabinowitch,***The Bolsheviks in Power: The First Year of Bolshevik Rule in Petrograd*** , Indiana University Press, 2007, 494 pp.]

.

Pubblicato in occasione del 90° anniversario della Rivoluzione d'Ottobre, ***The Bolsheviks in Power*** di Alexander Rabinowitch, professore emerito all'Università dell'Indiana, è un importante lavoro di ricerca storica. Servirà come riferimento essenziale, per molti anni a venire, nello studio delle conseguenze politiche e sociali del rovesciamento del governo provvisorio borghese e dell'instaurazione del regime bolscevico. A differenza di tanti altri che lavorano nel campo degli studi sul regime sovietico che si sono adattati al clima prevalente di disonestà accademica e cinismo, il professor Rabinowitch non ha compromesso la sua integrità accademica.

Nella preparazione di questo volume, Rabinowitch ha svolto un'enorme quantità di ricerca che abbraccia oltre 20 anni. La prefazione spiega come iniziò a redigere i capitoli di questo libro poco dopo la pubblicazione dei suoi due lavori precedenti, ***Preludio alla rivoluzione: i bolscevichi di Pietrogrado e la rivolta di luglio del 1917*** (1968) e ***L'arrivo dei bolscevichi al potere: il 1917 Rivoluzione a Pietrogrado*** (1976). Crudemente privo di archivi essenziali, in particolare relativi al 1918, Rabinowitch non avrebbe mai immaginato di avere accesso agli archivi dell'Unione Sovietica fino ad allora chiusi. Nel 1989, con sua sorpresa, un'edizione russa di ***L'ascesa al potere dei bolscevichi: la rivoluzione del 1917 a Pietrogrado***(1976), è stato pubblicato a Mosca. Le porte cominciarono ad aprirsi. Nel 1991 ha ricevuto il permesso di lavorare negli archivi del governo e del Partito Comunista a Mosca e poi a Leningrado. Nel 1993 ottenne persino l'accesso agli archivi dell'ex KGB.

Ha prodotto un importante contributo allo studio del primo anno di potere dei bolscevichi. Questo non vuol dire che il suo lavoro non sia privo di gravi difetti. C'è una notevole assenza di teorizzazione degli eventi, che gli avrebbe permesso di riunire in modo più unitario il vasto corpus di fatti dettagliati presentati nel suo lavoro. Questo non è un argomento per subordinare la narrazione dei fatti a un sistema ideologico preconcetto. Si tratta piuttosto di rivelare e chiarire il contesto storico in cui si svolgono le decisioni e le azioni politiche. Nella misura in cui questo elemento contestuale non è sufficientemente sviluppato, ciò può talvolta portare a un apprezzamento parziale degli eventi studiati. Pur rimanendo fedele alle sue intenzioni di ricercatore, il professor Rabinowitch non è del tutto sfuggito alle insidie di un approccio che soffre di un eccesso di empirismo.

Il suo lavoro è tuttavia un contributo importante allo studio del primo anno del potere bolscevico a San Pietroburgo, culla della rivoluzione. L'elenco dei documenti che consultò per primo è lungo: i verbali delle riunioni del Comitato bolscevico di Pietrogrado nel 1918 e quelli degli altri comitati di partito in tutta la città; verbali delle riunioni del comitato distrettuale del partito; i protocolli delle riunioni del Consiglio dei commissari del popolo (Sovnarkom); le note stenografiche delle sessioni cruciali del Soviet di Pietrogrado e dei suoi organi direttivi; i verbali delle riunioni dei Soviet distrettuali di Pietrogrado; memorie interne; corrispondenza; i fascicoli personali di importanti leader bolscevichi; i file di istruzioni della Commissione straordinaria panrussa per la lotta alla controrivoluzione o alla speculazione e al sabotaggio (la VCheka), ecc. Oltre a questi documenti d'archivio, consultava i documenti stampati che compongono un elenco impressionante: 51 giornali (alcuni molto rari), 31 riviste e periodici, e 14 pagine di riferimenti bibliografici per documenti pubblicati, diari e memorie. , studi secondari, opere di consultazione e molti altri libri. Quali sono i risultati di questa prodigiosa ricerca?

Nei suoi due lavori precedenti, Rabinowitch aveva stabilito, con grande dispiacere di molti storici tradizionali, che la Rivoluzione d'Ottobre non era un colpo di stato militare guidato da Lenin e da un piccolo gruppo di fanatici. Al contrario, «scoprì che nel 1917 il Partito bolscevico di Pietrogrado si era trasformato in un partito politico di massa e che, piuttosto che un movimento monolitico che marciava al passo dietro Lenin, la sua leadership era divisa in ala sinistra, centrista e moderatamente di destra. -ala, ognuna delle quali aiuta a plasmare strategie e tattiche rivoluzionarie” (p. IX). Indica la "flessibilità organizzativa, l'apertura e la reattività alle aspirazioni popolari" dei bolscevichi, così come i loro "rapporti ampi e accuratamente nutriti con gli operai, i soldati e la guarnigione dei marinai della flotta baltica a Pietrogrado” (p. x). Ha mostrato inequivocabilmente "l'attrazione magnetica delle promesse bolsceviche, di una pace immediata, pane, terra ai contadini e democrazia popolare esercitata attraverso i soviet multipartitici” (ibid.).

Tuttavia, Rabinowitch riteneva che, quali che fossero i meriti di questa precedente analisi, essa non spiegava come un partito così democratico e decentralizzato, con le relative politiche, potesse evolversi in un tempo relativamente rapido verso, nelle sue parole, un partito autoritario e centralizzato. E quale fu il processo politico che portò, abbastanza rapidamente, all'annientamento della democrazia sovietica promossa dai bolscevichi?

Le quattro parti del libro tentano di rispondere a queste domande. Ogni parte è di quasi cento pagine ed è solidamente strutturata in tre o quattro capitoli. Tieni presente che il focus è su Pietrogrado, il periodo di tempo è di un anno e l'analisi si concentra su partiti, organizzazioni e individui che sono praticamente sconosciuti o sono stati trascurati, a volte con dettagli sorprendenti.

Questa ricchezza di dettagli solleva il problema centrale dell'interpretazione che abbiamo già accennato: quando Rabinowitch è interessato ai mutevoli rapporti strutturali tra una miriade di partiti e organizzazioni sovietiche, ad esempio, è facile lasciarsi sopraffare dalla quantità di dettagli. In tali momenti si sente che, nonostante la ricchezza di elementi di fatto – o anche proprio per questa ricchezza – sia difficile discernere il preciso quadro teorico che guida la presentazione dell'autore. Rabinowitch cerca generalmente di mantenere un'obiettività onesta e seria, ma l'argomento, il primo anno di governo bolscevico a Pietrogrado, non può essere spiegato con un approccio ampiamente empirico. I fatti, come ha ricordato Carr più di mezzo secolo fa, sono "designati" dallo storico come aventi un significato storico. Questo processo di designazione implica, in un certo senso, una struttura concettuale. Che prospettiva ha, ad esempio, la guida quando separa l'essenziale dall'accessorio, il necessario dal contingente?

Per il lettore marxista, c'è molto da imparare dagli elementi presentati da Rabinowitch anche se non si è d'accordo con la sua valutazione del loro significato politico. Dobbiamo tenere a mente che negli anni in cui è stato scritto questo libro, due tendenze prevalenti hanno dominato la letteratura sull'Unione Sovietica: (1) la vecchia scuola della falsificazione stalinista, ancora dominante nell'ex Unione Sovietica e altrove; e (2) un pregiudizio di rifiuto "pro-democratico", che vedeva l'Unione Sovietica come un esperimento umano perduto. Per questa tendenza, figure come Lenin o Trotsky diventano i capi dei cattivi che hanno interrotto il "normale sviluppo" della Russia verso una democrazia in stile occidentale. Rabinowitch rifiuta chiaramente queste due tendenze, ma certamente deve aver vacillato tra loro nella sua ricerca d'archivio. Il semplice fatto di portare alla luce così tanti documenti d'archivio – anche il semplice fatto di ripristinare i nomi dei principali partecipanti, molti dei quali sono stati cancellati dalla storia ufficiale sovietica – è un contributo importante. Tuttavia, concentriamoci sui contenuti di questo libro.

La prima parte riguarda il rovesciamento del governo provvisorio da parte dei bolscevichi alla vigilia del Secondo Congresso dei Soviet panrussi e la successiva lotta per l'istituzione di un nuovo governo socialista. Quando Rabinowitch si riferisce alla "sconfitta dei moderati", non si riferisce solo a forze più moderate al di fuori del Partito bolscevico. Si occupa anche ampiamente dell'opposizione alle politiche di Lenin e Trotsky all'interno del partito stesso. Rabinowitch sottolinea risolutamente la stretta collaborazione tra il 1917 e il 1918 tra Lenin e Trotsky, leader dell'ala sinistra del partito, "per il quale l'instaurazione del potere rivoluzionario sovietico in Russia fu meno fine a se stessa che l'innesco di un'immediata rivoluzione socialista mondiale” (pag. 2).

Dedicando meno tempo al centro del partito (Berzin, Bubnov, Uritsky, Sverdlov), dedica molte pagine alle attività dei leader "moderati" del partito, tra cui Kamenev, Zinoviev, Miliutin, Rykov, Nogin e Lunacharsky. Alla fine del 1917 si unirono a loro importanti leader dei menscevichi di sinistra, tra cui Larin, Lozovsky e Ryazanov. Si sente che le simpatie dello storico risiedono nei confronti dei moderati, ma è difficile vedere, sulla base delle prove che presenta, come i loro sforzi per raggiungere un compromesso con i menscevichi avrebbero potuto avere successo senza annullare il rovesciamento del governo provvisorio. Lo storico cita una "risoluzione di linea dura" adottata dal comitato centrale dei menscevichi appena due giorni dopo il rovesciamento del governo provvisorio che "vietava ogni trattativa con i bolscevichi fino a quando la loro avventura non fosse stata completamente liquidata" (p. 27). . Basandosi sulla convinzione che i bolscevichi potessero essere isolati, la risoluzione menscevica arrivò al punto di proporre che i Comitati militari rivoluzionari bolscevichi (presieduti da Trotsky) "si arrendessero immediatamente - in cambio della quale ai suoi leader sarebbe stata garantita la loro sicurezza personale. fino al L'Assemblea Costituente aveva avuto l'opportunità di decidere se dovevano essere processati» (p. 28). Era opinione diffusa che le richieste dei menscevichi, se attuate, avrebbe portato direttamente a un bagno di sangue controrivoluzionario. Rabinowitch cita la frase di AA Blum, esponente degli internazionalisti menscevichi più di sinistra, che metteva in guardia i delegati dell'ACS (Comitato tutto russo per la salvezza del Paese e la Rivoluzione): "Avete considerato quale sia la sconfitta? dei bolscevichi significherebbe? L'azione dei bolscevichi è l'azione degli operai e dei soldati. Gli operai ei soldati saranno schiacciati con il partito del proletariato» (p. 29).

È sorprendente che negli accesi dibattiti sulla formazione di un nuovo governo, le richieste avanzate da menscevichi, SR, rappresentanti del Vikshel (il sindacato ferroviario) e altri di escludere Lenin e Trotsky siano state davvero prese in considerazione da alcuni dei "bolscevichi moderati ". Nella leadership bolscevica, Lenin fu costretto a combattere costantemente contro i moderati. Rabinowitch osserva che il 1 novembre 1917, in un punto cruciale della loro lotta, l'unico leader bolscevico per il quale Lenin trovò parole di lode fu Trotsky. Attraverso le intense battaglie all'interno del partito nei giorni successivi alla Rivoluzione d'Ottobre, “Lenin e Trotsky hanno lavorato fianco a fianco” contro coloro che volevano scendere a compromessi (p. 35). Se fosse stato creato un sistema multipartitico, con l'esclusione (e probabilmente l'arresto, se non l'esecuzione) di Lenin e Trotsky, a breve sarebbe seguita la controrivoluzione. Nel descrivere queste lotte, colpisce il ruolo intrattabile degli oppositori dei bolscevichi, che hanno eretto molti ostacoli che potrebbero essere superati solo da una risposta sempre più intransigente. In effetti, alla fine si formò un Sovnarkom tutto bolscevico. Il rapporto tra questo organismo e il Comitato Esecutivo Centrale (CEC) è rimasto fluido e controverso.

La trasformazione da "ribelli a legislatori" è stata tutt'altro che semplice. Le scorte di cibo, carburante, trasporti, stipendi, alloggi, cure mediche e altro dovevano essere organizzate, spesso da manager che non avevano esperienza in questo campo. Rabinowitch presta molta attenzione alle elezioni dell'Assemblea Costituente, alla sua precaria organizzazione e al rapido declino che ne è seguito. In queste circostanze, l'alleanza tra bolscevichi e SR di sinistra (la cui base era in gran parte nei contadini) era tempestosa: sorsero polemiche sulla Ceka (la principale forza di sicurezza), la risposta da dare alle manifestazioni ampie e potenzialmente violente in sostegno dell'Assemblea Costituente e, infine, lo scioglimento dell'Assemblea stessa, avvenuto il 6 gennaio 1918.

Tuttavia, Rabinowitch presenta una valutazione della lotta per l'Assemblea Costituente che contraddice del tutto la maggior parte dei resoconti anti-bolscevichi. In primo luogo, stabilisce che "il risultato delle elezioni dell'Assemblea Costituente è stato un forte sostegno alle politiche rivoluzionarie bolsceviche e al potere sovietico da parte delle classi inferiori nella regione di Pietrogrado". Prende atto della conclusione di un corrispondente del quotidiano antibolscevico *Novaia Zhizn*, secondo il quale «qualunque cosa si pensi, possiamo ammettere solo una cosa: anche nei confronti dell'Assemblea Costituente, gli operai di Pietrogrado riconoscono i bolscevichi come loro dirigenti e rappresentanti dei loro interessi di classe» (p.69) . Rabinowitch suggerisce che esiste un legame tra l'esito del voto e il fallimento degli sforzi del sindacato ferroviario per accelerare la caduta del governo socialista rivoluzionario.

Rabinowitch, nel suo ampio esame degli eventi che hanno portato all'apertura della prima sessione dell'Assemblea Costituente, ricostruisce finemente le divisioni di classe riflesse nello scontro di tendenze politiche. Gli operai di Pietrogrado sembravano accettare le affermazioni bolsceviche secondo cui le forze di destra, guidate dal partito borghese Kadet, avevano un piano per usare l'Assemblea costituente contro la rivoluzione. Lo scioglimento dell'Assemblea non ha incontrato alcuna opposizione significativa. Rabinowitch conclude: "È certo che ciò che ha contribuito a ciò è stato il forte sostegno popolare nella regione di Pietrogrado, come si è visto nelle elezioni di metà novembre per l'Assemblea Costituente, e il rifiuto da parte della dirigenza degli SR di qualsiasi sforzo per fornire militari sicurezza, insieme al fatto che i bolscevichi e gli SR di sinistra erano pronti a usare la forza armata per difendere il potere sovietico. Ancora più importante, tuttavia, Sviatitsky aveva probabilmente ragione quando ha sottolineato la fondamentale indifferenza russa per il destino dell'Assemblea Costituente, consentendo a Lenin di ordinare che semplicemente tornasse a casa” (p. 127).

La seconda parte si concentra sui difficili negoziati con la Germania a Brest-Litovsk, con l'obiettivo di porre fine alla partecipazione della Russia alla prima guerra mondiale, "senza annessioni o indennità". Rabinowitch descrive vividamente come Lenin a metà dicembre giunse alla conclusione che una guerra rivoluzionaria contro la Germania era impossibile e che la Russia doveva accettare una pace molto difficile con annessioni per evitare una catastrofe completa. Qui Rabinowitch smentisce categoricamente altri due storici, Volkogonov e Pipes: “Gli storici hanno discusso lo sviluppo del pensiero di Lenin sulla questione della pace. Alcuni hanno suggerito ... che ottobre e forse anche l'abbandono di Brest fossero fasi di un accordo tedesco-bolscevico per destabilizzare la Russia e porre fine alle ostilità sul fronte orientale ... [la mia] comprensione delle prove disponibili mi ha detto che porta alla conclusione che Lenin salì al potere convinto della necessità di una pace immediata per la sopravvivenza della Russia rivoluzionaria ma che questo non lo infastidiva molto a causa della sua assoluta fiducia nell'immediatezza di rivoluzioni socialiste decisive all'estero”. Quando Lenin giunse alla conclusione che le rivoluzioni previste potevano essere ritardate, decise che “non c'era alternativa all'accettazione dei termini offerti dai tedeschi. La scena era pronta per la più profonda crisi interna di Lenin alla guida dello Stato sovietico" (p. 141).

La crisi interna del partito bolscevico fu davvero profonda. In diverse occasioni Bukharin, Radek, Volodarsky e Ryazanov guidarono la frazione dei "comunisti di sinistra", che credevano che una guerra rivoluzionaria contro l'imperialismo dovesse essere perseguita a qualunque costo, fino al sacrificio della rivoluzione in Russia. Gli SR di sinistra credevano anche che accettare le richieste territoriali predatorie della Germania sarebbe stato un colossale tradimento della rivoluzione. I dibattiti all'interno del partito bolscevico e con altri partiti furono tesi e aspri. Trotsky, in questo momento, dubitava che la Germania potesse riprendere un'offensiva militare a causa dei suoi problemi interni; sperava che i bolscevichi potessero dichiarare "né guerra né pace" e abbandonare i negoziati, cercando di risparmiare più tempo possibile. Il comitato centrale del partito bolscevico ha accettato questa tattica l'11 gennaio e il giorno successivo l'hanno adottata anche i SR di sinistra. Persino Martov, nonostante la sua aspra opposizione ai bolscevichi, non poté trattenere la sua ammirazione per lo spirito rivoluzionario con cui Trotsky aveva avanzato la causa dell'antimperialismo nei negoziati di Brest-Litovsk. Dopo aver ascoltato il discorso di Trotsky al Terzo Congresso panrusso, Martov “ha celebrato gli 'tremendi progressi'; verso la pace universale attuata dai «coltivatori della rivoluzione internazionale mondiale» (p. 146). Il 28 gennaio, i tedeschi furono sorpresi dalla dichiarazione di Trotsky che la guerra era finita e la Russia si stava smobilitando unilateralmente. 16 febbraio fecero sapere che la tregua temporanea era scaduta e che la loro offensiva sarebbe ripresa il 18 febbraio. Lanciarono rapidamente un'offensiva che minacciava di prendere Pietrogrado.

Nei giorni che seguirono, un intenso dibattito nel partito bolscevico arrivò fino alla minaccia di Lenin di dimettersi se le condizioni tedesche non fossero state immediatamente accettate. In una famosa votazione del 23 febbraio, sette erano favorevoli all'accettazione delle condizioni tedesche (Lenin, Stasova, Zinoviev, Sverdlov, Stalin, Sokolnikov e Smilga) quattro contrari (Bubnov, Uritsky, Bukharin e Lomov) e quattro si astennero ( Trotsky, Krestinsky, Dzerzhinsky e Ioffé) (p.174). Settimane dopo, quando l'oneroso Trattato di Brest fu ratificato al Quarto Congresso, i SR di sinistra ei comunisti di sinistra lasciarono il Sovnarkom. Nel frattempo, il governo nazionale era stato spostato da Pietrogrado a Mosca a causa della vulnerabilità di Pietrogrado agli attacchi delle forze tedesche; dopotutto non c'era alcuna garanzia che la Germania non avrebbe tentato di strangolare ancora una volta la rivoluzione. Le difficoltà che i bolscevichi incontrarono in questo momento furono enormi.

La terza parte descrive “La potenza sovietica sull'orlo del precipizio”. Qui Rabinowitch introduce statistiche sul calo demografico, disoccupazione, carestia, epidemia di colera, calo dei membri del partito, disordini di fabbriche e flotte, escalation della guerra civile, l'assassinio di Volodarsky (20 giugno) e quello di Uritsky (30 agosto) a Pietrogrado, e il tentato assassinio di Lenin (30 agosto) a Mosca. Da gennaio ad aprile 1918, ad esempio, circa 134.000 lavoratori, ovvero il 46 per cento della forza lavoro industriale di Pietrogrado, erano disoccupati. Quando la mancanza di cibo divenne grave, molti di questi lavoratori disoccupati lasciarono Pietrogrado per la campagna circostante, contribuendo al declino della popolazione della città da 2,3 milioni all'inizio del 1917 a solo 1. 5 nel giugno 1918. Poi, durante l'epidemia di colera in estate, altre migliaia lasciarono la città per le zone rurali. Il partito bolscevico, allo stesso tempo, rischiava di perdere i suoi legami fondamentali con il proletariato: i membri del partito a Pietrogrado cominciarono a diminuire da 30.000 a febbraio a 13.472 a giugno, a quasi 6.000 a settembre. Il sostegno attivo tra le operaie delle fabbriche è quasi svanito: a settembre, solo circa 700 membri del partito a Pietrogrado erano donne e solo 50 operaie, mentre 44.629 dei 113.346 operai erano donne.

Rabinowitch descrive in modo espressivo le risposte del Partito Bolscevico e dei SR di sinistra a queste crisi. È in questi capitoli, tuttavia, che si discosta dal tono mirabilmente oggettivo che esibisce per la maggior parte del libro. Rabinowitch era molto critico nei confronti della politica di Lenin di distaccamenti di rifornimenti armati inviati dalla città per sequestrare il grano in eccesso dai contadini. Lenin propose che i contadini potessero mantenere ciò di cui avevano bisogno per vivere e abbastanza per ripiantare, ma che qualsiasi eccedenza dovesse essere sequestrata, se necessario con la forza delle armi. Furono formati comitati di contadini poveri (kombedy) per aiutare a localizzare il grano nascosto dai contadini più ricchi, in particolare quelli che impiegavano lavoro salariato (kulak). Lenin era franco e onesto nelle sue politiche, Ciò è sottolineato, ad esempio, in una lettera del 22 maggio "agli operai di Piter [Pietrogrado]". Rabinowitch, tuttavia, scrive: "La seconda lettera di Lenin era più arrogante e, in ogni caso, più allarmista e sconsiderata della precedente, ma forse la differenza più significativa tra le due era l'attacco feroce alle sinistre SR, perché li accusava di essere ormai il partito delle volontà deboli, pronto a difendere i kulaki, a vanificare la politica assolutamente indispensabile dell'approvvigionamento forzato e, soprattutto, a minare il potere dei soviet nella stessa misura della controrivoluzione interna e internazionale" (p. 7). 271).

La lettera di Lenin si trova nel volume 27, pagine 391-398, dell'edizione inglese delle sue Collected Works. Lascia che il lettore decida se Lenin sta "aggrappando gli operai" o se la sua lettera è "allarmista e sconsiderata". Inoltre, data la drammatica situazione a Pietrogrado, dove la mancanza di cibo era grave, Lenin fu "feroce" quando chiamò i SR "beskharaktrnyi" (privi di carattere, volontà, deboli o smidollati) per la loro riluttanza a seguire una politica che fosse impopolare a molti contadini? Come ammette Rabinowitch, Lenin sarebbe stato il primo a riconoscere che “sono stati commessi terribili errori... a causa dell'inesperienza dei nostri lavoratori, [e] della complessità del problema, i colpi diretti ai kulak hanno colpito la media dei contadini. Rabinowitch segue stranamente l'ammissione di Lenin con la domanda "E chi più di Lenin era responsabile dei 'terribili errori'?" (pag. 286).

Una mancanza di giudizio ancora maggiore riguarda il modo in cui il professor Rabinowitch ha trattato l'"affare Schchastny". Mentre affronta la crisi della flotta baltica nella primavera e all'inizio dell'estate del 1918, Rabinowitch esamina il destino di un popolare ufficiale russo, Alexei Shchastny, incaricato, tra le altre cose, della preparazione dell'affondamento della flotta russa nel caso rischiava di essere preso dalla marina tedesca. A maggio ci sono stati degli alterchi tra Shchastny e Trotsky sullo spostamento della flottiglia posamine verso il lago Ladoga, la preparazione della flotta per la demolizione, la distruzione di un forte a Ino (vicino a Pietrogrado) e l'elaborazione degli ordini relativi a queste azioni. Il 22 maggio Shchastny si è dimesso. Rabinowitch poi scrive esplicitamente: "Trotsky ha rifiutato [le sue dimissioni], ha ordinato che fosse portato a Mosca, lo ha indicato per l'arresto e ha organizzato un'indagine, un processo truccato e una condanna a morte sulla base dell'accusa. falso tentativo di rovesciare la Comune di Pietrogrado con l'obiettivo a lungo termine di combattere la Repubblica Sovietica” (p. 243). Una nota di chiusura rafforza l'accusa: “Per esempio, Trotsky è stato l'unico testimone autorizzato a testimoniare al processo di Shchatsny, probabilmente il primo 'processo farsa' sovietico. Nel 1995, Shchastny è stato autorizzato postumo e ufficialmente riabilitato. (pag. 435).

Rabinowitch ha già scritto su questo argomento, in due articoli, uno in inglese nel 1999 e l'altro in russo nel 2001. Gli va riconosciuto il merito di aver letto il fascicolo di 362 pagine del caso Shchatsny negli archivi della Sicurezza Federale Russa Servizio a San Pietroburgo, che è stato declassificato prima dell'articolo del 1999. Senza l'accesso a questo documento, è impossibile rispondere a tutte le accuse di Rabinowitch, ma bisogna fare due punti. Da un lato, non informa il lettore che le accuse contro Shchatsny sono state riprodotte nel primo volume di ***How the Revolution s'armed***(Nuovo Parco, 1979, pp. 173-82). Né menziona qui, anche se nel suo articolo, che queste accuse furono ristampate nel volume 17, parte 1, delle opere di Trotsky nel 1926. In altre parole, lungi dal nascondere la sua testimonianza in un "processo truccato", Trotsky continuò a presentarlo a un vasto pubblico. È chiaro che Trotsky era molto preoccupato che Shchatsny stesse diffondendo voci nella flotta baltica, accusando i bolscevichi di preparare un abietto accordo con i tedeschi, con la possibile distruzione della flotta russa. Shchatsny portava con sé anche lettere (che in seguito si rivelarono falsi), in cui si affermava che la Marina tedesca "richiedeva il completo disarmo di Kronstadt e delle navi nel porto della Marina" (ibid., p. 562) .

Data l'atmosfera estremamente tesa e confusa nella flotta baltica (che Rabinowitch documenta bene), vista anche la natura esplosiva delle accuse che i bolscevichi avrebbero tradito la rivoluzione a Brest-Litovsk e stessero preparando nuovi tradimenti, vista l'imminente rivolta su Pietrogrado posamine e presso le officine Obukov, e date le indubbie macchinazioni dei servizi segreti britannici e degli ufficiali della marina come Cromie, O'Reilly e Lockhart a Pietrogrado (documentate in modo convincente anche da Rabinowitch), l'autore non dovrebbe essere un po' più cauto nella sua condanna di Trockij? Non è del tutto possibile che l'indagine, il processo e la pena di morte sono giustificati dalle circostanze del momento? O, per citare lo stesso Rabinowitch: "Il 22 giugno, i marinai dei posamine, uniti ai lavoratori arrabbiati di una delle più grandi fabbriche di Pietrogrado, la fabbrica di Obukhov, iniziarono un'insurrezione armata chiedendo la formazione di un governo socialista sovietico omogeneo in attesa una nuova convocazione dell'Assemblea Costituente. Sebbene repressa con successo, la ribellione fu sintomatica della profonda crisi del potere sovietico a Pietrogrado in quel momento" (Alexander Rabinowitch, "The Shchastny File: Trotsky and the Case of the Hero of the Baltic Fleet", *Rassegna russa* , vol. 58, n. 4 (ottobre 1999, pag. 633).

Inoltre, accusare Trotsky di aver partecipato "probabilmente al primo 'processo fittizio' sovietico" semplicemente non è degno di uno storico del calibro di Rabinowitch. C'è un mondo tra la situazione che i bolscevichi hanno dovuto affrontare nelle condizioni esplosive di una guerra civile, quando tutti hanno rischiato la vita, e quella che si è presentata a Stalin nel 1936. Rabinowitch può pensare che Trotsky si sia comportato con eccessiva durezza, ma lui non ha prodotto alcuna prova che dimostrerebbe che Trotsky ha agito per ragioni diverse da quelle presentate nel suo discorso al Tribunale Rivoluzionario. Inoltre, Rabinowitch sa benissimo che praticamente qualsiasi protagonista menzionato nel suo libro che non sia morto per cause naturali o violente prima del 1936, morì durante i veri e propri "processi farsa" condotti anni dopo da Stalin durante il Terrore del 1937-38. Una rapida panoramica di ***I bolscevichi al potere*** fornisce il seguente elenco di coloro che sono stati uccisi nei processi farsa di Stalin: Riazanov, Zinoviev, Kamenev, Radek, Zorin, Bukharin, Miliutin, Smilga, Krestinsky, Osinskii, Lozovskii, Dingel'stedt, Nevskii, Borkii, Kosior, Spiridonova e altri . Suggerire che, difendendo la rivoluzione con il processo a Shchatsny, Trotsky stesse creando un precedente per questo autentico bagno di sangue controrivoluzionario dimostra una notevole cecità teorica. Dato lo straordinario grado di falsificazione che circonda ancora la vita di Trotsky, si può essere certi che il caso Shchatsny sarà colto, in particolare in Russia, per legittimare la continua demonizzazione dell'uomo che era, a parte Lenin stesso, la personalità più importante della la rivoluzione. Speriamo che Rabinowitch riconsideri la sua affermazione, e presenti una visione più equilibrata del caso Shchatsny in una successiva edizione di questo libro.

È alquanto ironico che Rabinowitch concluda la sua terza parte con un breve capitolo sul “suicidio degli SR di sinistra”. Descrive l'assassinio del 6 luglio dell'ambasciatore tedesco, il conte Mirbach, ordinato dal Comitato Centrale dei SR di sinistra nella speranza di provocare un attacco dell'esercito tedesco. Questo assassinio è stato visto dal partito bolscevico come una "insurrezione di sinistra SR", che Rabinowitch mette in dubbio a causa dell'evidente mancanza di preparazione di altri SR di sinistra, specialmente a Pietrogrado. Qui Rabinowitch è molto più indulgente con Spiridonova e gli altri SR di sinistra di quanto non lo sia mai stato con Lenin o Trotsky, inspiegabilmente.

La conclusione de ***I bolscevichi al potere*** riguarda il lancio del "terrore rosso" dopo l'assassinio di Uritsky il 30 agosto 1918 e l'attentato contro Lenin lo stesso giorno. In 43 pagine Rabinowitch si concentra sulle inquietanti battute d'arresto nella guerra civile come causa principale del Terrore piuttosto che sulla pressione esercitata da Lenin, sugli assassini di Volodarsky e Uritsky e sul tentato omicidio di Lenin. Indica sobriamente l'entità del Terrore e attribuisce la maggior parte della sua furia "all'impazienza di una parte degli operai di Pietrogrado di regolare i conti accumulati durante il mandato di Uritsky come capo della Ceka di Pietrogrado con coloro che essi considerati loro nemici» (p. 355).

Le restanti pagine prendono poi una piega alquanto inaspettata, concentrandosi sulla preparazione e sulla celebrazione del primo anniversario della Rivoluzione d'Ottobre. Dopo essersi chiesto cosa avrebbero dovuto festeggiare i lavoratori di Pietrogrado alla fine del 1918, Rabinowitch indica cambiamenti significativi nella situazione mondiale, in particolare in Europa. Le truppe tedesche si stavano ritirando ovunque. In ottobre e novembre, "lo sforzo bellico tedesco è crollato completamente, l'impero asburgico si è disintegrato e le rivoluzioni democratiche hanno scosso il vecchio ordine nell'Europa centrale ... i governanti bolscevichi a Pietrogrado ... hanno tratto forza da quel potere sovietico sopravvissuto per un anno intero (significativamente più lungo della Comune di Parigi), e dalla ferma convinzione di essere stati l'avanguardia all'inizio del millennio socialista mondiale» (p. 356-57). Sono state programmate commemorazioni massicce, tra cui opere teatrali, concerti, film, sfilate, fuochi d'artificio, incontri, letture di poesie e cibo – tanto cibo. Il terzo giorno di festeggiamenti è stato dedicato ai bambini di Pietrogrado che avevano subito un'intensa privazione insieme ai loro anziani. C'era, certo, un particolare elemento di orgoglio: "Le autorità di Pietrogrado vedevano nella celebrazione del primo anniversario della Rivoluzione d'Ottobre un'occasione per affermare le aspirazioni della Rossa Pietrogrado alla guida della rivoluzione socialista mondiale contro la pretese concorrenti di Mosca” (p. 371).

A detta di molti, i festeggiamenti dal 7 al 9 novembre sono stati enormi, spettacolari e veramente celebrativi. Poi, la sera del 9 novembre, giunse a Pietrogrado la notizia dell'abdicazione del Kaiser Guglielmo e della presa del potere da parte di un governo sovietico sul modello russo. Il'in-Zhenevsky, che si trovava in un teatro a Pietrogrado, racconta: “L'annuncio è stato accolto con una specie di ruggito, e un applauso fervente ha attraversato il teatro per alcuni minuti... Alla fine era successo, l'appoggio del proletariato dall'Europa occidentale... Sembrava che tutto si sarebbe sviluppato diversamente da quel momento in poi... Il nostro pensiero era all'estero, lì a Berlino, dove sventolavano bandiere rosse per le strade, dove un soviet di rappresentanti dei lavoratori teneva le sue sessioni, dove era stato fatto un altro nodo nella rivoluzione proletaria mondiale" (p. 400).

Quasi come un ripensamento, Rabinowitch conclude che l'avversione per l'estremismo bolscevico è stato un fattore importante nel determinare i "risultati moderati della rivoluzione tedesca del 1918". Incappato in questo eufemismo per quello che sarebbe presto diventato il soffocamento della rivoluzione nel sangue, osserva cupamente: "Dopo la gioiosa celebrazione del primo anniversario della Rivoluzione d'Ottobre, in assenza di unificazione insieme ai loro fratelli rivoluzionari tedeschi, i I bolscevichi di Pietrogrado furono lasciati soli. La loro costosa lotta solitaria per la sopravvivenza riprese con appena una pausa» (p. 401).

Nel suo studio, Rabinowitch offre molti nuovi elementi di riflessione. Fornisce preziose descrizioni del ruolo svolto da figure come Ryazanov, Uritsky, Volodarsky, Lunacharsky, Samoilova e molti altri. L'orientamento dei bolscevichi verso la rivoluzione socialista mondiale è costantemente sottolineato e sono ben illustrati i notevoli ostacoli alla sopravvivenza fino all'estensione della rivoluzione all'Europa. Anche se elogia i socialisti moderati, non si può fare a meno di pensare che Rabinowitch sa che la rivoluzione socialista sarebbe fallita se i socialisti moderati avessero trionfato. Per i bolscevichi di Pietrogrado i ricordi della soppressione della Comune di Parigi erano ancora freschi e il feroce Terrore Bianco che si svolse in Finlandia nel 1918 fu descritto in*Anno uno della rivoluzione* di Victor Serge, citato da Rabinowitch. I bolscevichi avrebbero fatto meglio se avessero seguito un corso più moderato?

In tutto il libro, Rabinowitch mostra che Lenin e Trotsky avevano una comprensione politica molto migliore dei loro oppositori, sia all'interno che all'esterno del Partito Bolscevico. Quasi come un riflesso, però, cerca di mostrare i loro difetti, veri o presunti che siano. La durezza che percepisce nel comportamento di Trotsky (in particolare nei confronti di Shchatsny) trascura la brutalità che ha attanagliato non solo la Russia ma anche l'Europa occidentale durante la prima guerra mondiale. Se si può simpatizzare con l'ostinata lotta di Rjazanov per eliminare la pena di morte come vestigia della barbarie capitalista, e ammirare Uritsky e Volodarsky nel loro tentativo di moderare la repressione a Pietrogrado, i fatti presentati da Rabinowitch dimostrano che gli oppositori del bolscevismo non seguirono i precetti del marchese di Queensbury. Tragicamente, Uritsky e Volodarsky furono ricompensati per la loro umanità con l'assassinio.

Nonostante i limiti che abbiamo notato, si spera sinceramente che ***I bolscevichi al potere*** trovino un vasto pubblico e che contribuiscano a un serio esame della Rivoluzione d'Ottobre e delle sue conseguenze.

(Articolo inglese originale pubblicato il 9 novembre 2007)
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.

Publicado en el momento del 90 aniversario de la Revolución de Octubre, ***Los bolcheviques en el poder*** por Alexander Rabinowitch, profesor emérito de la Universidad de Indiana, es un importante trabajo de investigación histórica. Servirá como referencia esencial, durante muchos años, en el estudio de las consecuencias políticas y sociales del derrocamiento del gobierno provisional burgués y el establecimiento del régimen bolchevique. A diferencia de tantos otros que trabajaban en el campo de estudio del régimen soviético que se adaptaron al clima predominante de deshonestidad y cinismo académico, el profesor Rabinowitch no comprometió su integridad académica.

Al preparar este volumen, Rabinowitch ha realizado una enorme cantidad de investigación que abarca más de 20 años. El prefacio explica cómo comenzó a redactar los capítulos de este libro poco después de la publicación de sus dos obras anteriores, ***Preludio a la revolución: los bolcheviques de Petrogrado y el levantamiento de julio de 1917*** (1968) y ***La llegada de los bolcheviques al poder: los bolcheviques de 1917. Revolución en Petrogrado*** (1976). Al carecer cruelmente de archivos esenciales, en particular los relacionados con 1918, Rabinowitch nunca hubiera imaginado que tendría acceso a los archivos de la Unión Soviética hasta entonces cerrados. En 1989, para su sorpresa, una edición rusa de ***El ascenso al poder de los bolcheviques: la revolución de 1917 en Petrogrado*** (1976), fue publicado en Moscú. Las puertas comenzaron a abrirse. En 1991, recibió permiso para trabajar en los archivos del gobierno y del Partido Comunista en Moscú y luego en Leningrado. En 1993, incluso obtuvo acceso a los archivos de la antigua KGB.

Produjo una importante contribución al estudio del primer año de poder de los bolcheviques. Eso no quiere decir que su trabajo no esté exento de serios defectos. Hay una ausencia notable de teorización de eventos, lo que le habría permitido reunir de una manera más unificada el vasto cuerpo de hechos detallados presentados en su obra. Este no es un argumento para subordinar la narración de los hechos a un sistema ideológico preconcebido. Más bien, se trata de revelar y clarificar el contexto histórico en el que tienen lugar las decisiones y acciones políticas. En la medida en que este elemento contextual no esté suficientemente desarrollado, en ocasiones puede conducir a una apreciación sesgada de los hechos estudiados. Sin dejar de ser fiel a sus intenciones como investigador,el profesor Rabinowitch no ha escapado del todo a las trampas de un enfoque que adolece de un exceso de empirismo.

Su obra es, sin embargo, una importante contribución al estudio del primer año del poder bolchevique en San Petersburgo, cuna de la revolución. La lista de documentos que fue el primero en consultar es larga: las actas de las reuniones del Comité Bolchevique de Petrogrado en 1918 y las de otros comités del partido en toda la ciudad; actas de las reuniones de los comités distritales del partido; los protocolos de las reuniones del Consejo de Comisarios del Pueblo (Sovnarkom); las notas taquigráficas de sesiones cruciales del soviet de Petrogrado y sus órganos de gobierno; las actas de las reuniones de los soviets de distrito de Petrogrado; memorias internas; correspondencia; los archivos personales de importantes líderes bolcheviques; los archivos de instrucción de la Comisión Extraordinaria de Toda Rusia para Combatir la Contrarrevolución, o la Especulación y el Sabotaje (la VCheka), etc. Además de estos documentos de archivo, consultó documentos impresos que componen una lista impresionante: 51 periódicos (algunos muy raros), 31 revistas y periódicos, y 14 páginas de referencias bibliográficas para documentos publicados, diarios y memorias, estudios secundarios, obras de referencia. y muchos otros libros. ¿Cuáles son los resultados de esta prodigiosa investigación?

En sus dos trabajos anteriores, Rabinowitch había establecido, para disgusto de muchos historiadores de la corriente principal, que la Revolución de Octubre no fue un golpe militar liderado por Lenin y un pequeño grupo de fanáticos. Por el contrario, “descubrió que en 1917 el Partido Bolchevique de Petrogrado se había transformado en un partido político de masas y que, en lugar de un movimiento monolítico que marchaba al paso de Lenin, su dirección estaba dividida en ala izquierda, centro y derecha moderada, cada una de las cuales ayuda a dar forma a la estrategia y táctica revolucionarias” (p. IX). Señala la "flexibilidad organizativa, la apertura y la capacidad de respuesta a las aspiraciones populares" de los bolcheviques, así como sus "conexiones extensas y cuidadosamente cultivadas con los trabajadores de las fábricas, los soldados y la guarnición de marineros de la flota báltica en Petrogrado” (p. x). Mostró sin ambigüedades "la atracción magnética de las promesas bolcheviques de una paz inmediata, pan, tierra para los campesinos y democracia popular ejercida a través de soviets multipartidistas” (ibid).

Sin embargo, Rabinowitch consideró que, cualesquiera que fueran los méritos de este análisis anterior, no explicaba cómo un partido tan democrático y descentralizado, con las políticas correspondientes, podía evolucionar en un tiempo relativamente rápido hacia, en sus palabras, un partido autoritario y centralizado. ¿Y cuál fue el proceso político que condujo, bastante rápido, a la aniquilación de la democracia soviética que habían promovido los bolcheviques?

Las cuatro partes del libro intentan responder a estas preguntas. Cada parte tiene casi cien páginas y está sólidamente estructurada en tres o cuatro capítulos. Tenga en cuenta que el enfoque está en Petrogrado, el período de tiempo es de un año y el análisis se enfoca en partidos, organizaciones e individuos que son virtualmente desconocidos o han sido pasados ​​por alto, a veces con detalles asombrosos.

Esta riqueza de detalles plantea el problema central de interpretación que ya hemos mencionado: cuando Rabinowitch está interesado en las cambiantes relaciones estructurales entre una miríada de organizaciones soviéticas y del partido, por ejemplo, es fácil sentirse abrumado por la sola cantidad de detalles. En tales momentos, uno siente que, a pesar de la riqueza de elementos fácticos –o incluso debido a esa riqueza– es difícil discernir el marco teórico preciso que guía la exposición del autor. Rabinowitch generalmente trata de mantener una objetividad honesta y seria, pero el tema, el primer año del gobierno bolchevique en Petrogrado, no puede explicarse mediante un enfoque mayormente empírico. Los hechos, como recordó Carr hace más de medio siglo, son "designados" por el historiador por tener un significado histórico. Este proceso de designación implica, en cierto modo, un marco conceptual. ¿Qué perspectiva, por ejemplo, tiene el guía cuando separa lo esencial de lo accesorio, lo necesario de lo contingente?

Para el lector marxista, hay mucho que aprender de los elementos presentados por Rabinowitch, incluso si uno no está de acuerdo con su evaluación de su significado político. Debemos tener en cuenta que en los años en que se escribió este libro, dos tendencias predominantes dominaban la literatura sobre la Unión Soviética: (1) la vieja escuela de falsificación estalinista, aún dominante en la antigua Unión Soviética y en otros lugares; y (2) un sesgo de rechazo 'prodemocrático', que veía a la Unión Soviética como un experimento humano perdido. Por esta tendencia, figuras como Lenin o Trotsky se convierten en villanos en jefe que interrumpieron el “desarrollo normal” de Rusia hacia una democracia al estilo occidental. Rabinowitch rechaza claramente estas dos tendencias, pero ciertamente debe haber vacilado entre ellos en su investigación de archivo. El simple hecho de desenterrar tantos documentos de archivo, incluso el simple hecho de restaurar los nombres de los principales participantes, muchos de los cuales han sido borrados de la historia soviética oficial, es una gran contribución. Sin embargo, centrémonos en el contenido de este libro.

La primera parte se refiere al derrocamiento del Gobierno Provisional por los bolcheviques en vísperas del Segundo Congreso de los Sóviets de toda Rusia, y la subsiguiente lucha por el establecimiento de un nuevo gobierno socialista. Cuando Rabinowitch se refiere a la “derrota de los moderados”, no solo se refiere a fuerzas más moderadas fuera del Partido Bolchevique. También trata extensamente de la oposición a las políticas de Lenin y Trotsky dentro del propio partido. Rabinowitch subraya con firmeza la estrecha colaboración a lo largo de 1917 y 1918 entre Lenin y Trotsky, líder del ala izquierda del partido, "para quien el establecimiento del poder revolucionario soviético en Rusia era menos un fin en sí mismo que el desencadenante de una revolución socialista mundial inmediata". (pág. 2).

Pasando menos tiempo en el centro del partido (Berzin, Bubnov, Uritsky, Sverdlov), dedica muchas páginas a las actividades de los líderes del partido "moderados", incluidos Kamenev, Zinoviev, Miliutin, Rykov, Nogin y Lunacharsky. A ellos se unieron importantes líderes de los mencheviques de izquierda a fines de 1917, incluidos Larin, Lozovsky y Riazanov. Uno siente que las simpatías del historiador están con los moderados, pero es difícil ver, con base en la evidencia que presenta, cómo sus esfuerzos por llegar a un compromiso con los mencheviques podrían haber tenido éxito sin anular el derrocamiento del gobierno temporal. El historiador cita una “resolución que expresa una línea dura” adoptada por el comité central de los mencheviques solo dos días después del derrocamiento del Gobierno Provisional que “prohibía toda negociación con los bolcheviques hasta que su aventura hubiera sido completamente liquidada” (p. 27). . Basada en la creencia de que se podía aislar a los bolcheviques, la resolución menchevique llegó incluso a proponer que los Comités Militares Revolucionarios Bolcheviques (presididos por Trotsky) “se rindieran de inmediato, a cambio de lo cual se garantizaría la seguridad personal de sus líderes hasta el final”. Asamblea Constituyente había tenido la oportunidad de decidir si debían ser juzgados” (p. 28). Se creía ampliamente que las demandas de los mencheviques, si se implementaban, habría conducido directamente a un baño de sangre contrarrevolucionario. Rabinowitch cita la frase de AA Blum, miembro de los mencheviques-internacionalistas de tendencia más izquierdista, que advirtió a los delegados del ACS (Comité Panruso para la Salvación del País y la Revolución): "¿Habéis considerado lo que sería la derrota de los bolcheviques significaría? La acción de los bolcheviques es la acción de obreros y soldados. Los obreros y los soldados serán aplastados con el partido del proletariado” (p. 29).

Llama la atención que en los acalorados debates sobre la formación de un nuevo gobierno, las demandas hechas por mencheviques, eseristas, representantes de Vikshel (el sindicato ferroviario) y otros para excluir a Lenin y Trotsky fueron realmente consideradas por algunos de los "bolcheviques moderados". "En la dirección bolchevique, Lenin se vio obligado a luchar constantemente contra los moderados. Rabinowitch señala que el 1 de noviembre de 1917, en un momento crucial de su lucha, el único líder bolchevique para quien Lenin encontró palabras de elogio fue Trotsky. A través de las intensas batallas dentro del partido en los días posteriores a la Revolución de Octubre, “Lenin y Trotsky trabajaron mano a mano” contra aquellos dispuestos a transigir (p. 35). Si se hubiera establecido un sistema multipartidista, con la exclusión (y probablemente el arresto, si no la ejecución) de Lenin y Trotsky, la contrarrevolución habría seguido en breve. Al describir estas luchas, uno se sorprende por el papel intratable de los oponentes de los bolcheviques, que erigieron muchos obstáculos que solo podían superarse con una respuesta cada vez más intransigente. De hecho, finalmente se formó un Sovnarkom totalmente bolchevique. La relación entre este organismo y el Comité Ejecutivo Central (CEC) se mantuvo fluida y controvertida.

La transformación de "rebeldes a legisladores" estuvo lejos de ser sencilla. Las existencias de alimentos, combustible, transporte, salarios, vivienda, atención médica y más debían ser organizadas, a menudo por gerentes que no tenían experiencia en este campo. Rabinowitch presta considerable atención a las elecciones a la Asamblea Constituyente, su establecimiento precario y el rápido declive que siguió. En estas circunstancias, la alianza entre los bolcheviques y los eseristas de izquierda (cuya base era mayoritariamente campesina) fue tormentosa: surgieron controversias sobre la Cheka (principal fuerza de seguridad), la respuesta que se debía dar a las amplias y potencialmente violentas manifestaciones en apoyo de la Asamblea Constituyente y, en última instancia, la disolución de la Asamblea misma, ocurrida el 6 de enero de 1918. Una vez más hubo fuertes oposiciones a la línea de Lenin, con Riazanov desempeñando un papel destacado.

Sin embargo, Rabinowitch presenta una evaluación de la lucha por la Asamblea Constituyente que contradice por completo la mayoría de los relatos antibolcheviques. Primero, establece que "el resultado de las elecciones a la Asamblea Constituyente fue un fuerte apoyo a las políticas revolucionarias bolcheviques y al poder soviético por parte de las clases bajas de la región de Petrogrado". Toma nota de la conclusión de un corresponsal del periódico antibolchevique *Novaia Zhizn*, según quien “independientemente de lo que pensemos, sólo podemos admitir una cosa: incluso en lo que respecta a la Asamblea Constituyente, los trabajadores de Petrogrado reconocen a los bolcheviques como sus líderes y los representantes de sus intereses de clase” (p.69) . Rabinowitch sugiere que existe un vínculo entre el resultado de la votación y el fracaso de los esfuerzos del sindicato ferroviario para acelerar la caída del gobierno socialista revolucionario.

En su exhaustivo examen de los acontecimientos que condujeron a la apertura de la primera sesión de la Asamblea Constituyente, Rabinowitch reconstruye finamente las divisiones de clase reflejadas en el choque de tendencias políticas. Los trabajadores de Petrogrado parecían aceptar las afirmaciones bolcheviques de que las fuerzas de derecha, dirigidas por el partido burgués Kadet, tenían un plan para usar la Asamblea Constituyente contra la revolución. La disolución de la Asamblea no encontró oposición significativa. Rabinowitch concluye: "Es cierto que lo que contribuyó a esto fue el fuerte apoyo popular en la región de Petrogrado, como se vio en las elecciones de mediados de noviembre a la Asamblea Constituyente, y el rechazo por parte de la dirección de los SR a cualquier esfuerzo por proporcionar apoyo militar". seguridad, junto con el hecho de que los bolcheviques y los SR de izquierda estaban preparados para usar la fuerza armada para defender el poder soviético. Sin embargo, lo que es más importante, Sviatitsky probablemente tenía razón cuando señaló la indiferencia rusa fundamental hacia el destino de la Asamblea Constituyente, lo que permitió a Lenin ordenar que simplemente se fuera a casa” (p. 127).

La segunda parte se centra en las difíciles negociaciones con Alemania en Brest-Litovsk, con el objetivo de acabar con la participación de Rusia en la Primera Guerra Mundial, "sin anexiones ni indemnizaciones". Rabinowitch describe vívidamente cómo Lenin a mediados de diciembre llegó a la conclusión de que una guerra revolucionaria contra Alemania era imposible y que Rusia tenía que aceptar una paz muy difícil con anexiones para evitar una catástrofe total. Aquí, Rabinowitch niega categóricamente a otros dos historiadores, Volkogonov y Pipes: “Los historiadores han discutido el desarrollo del pensamiento de Lenin sobre la cuestión de la paz. Algunos han sugerido... que octubre y posiblemente incluso el abandono de Brest fueron fases de un acuerdo germano-bolchevique para desestabilizar Rusia y poner fin a las hostilidades en el frente oriental... [Mi] comprensión de la evidencia disponible me dijo que me lleva a la conclusión que Lenin llegó al poder convencido de la necesidad de una paz inmediata para que la Rusia revolucionaria sobreviviera pero que esto no le preocupaba mucho por su absoluta confianza en la inmediatez de decisivas revoluciones socialistas en el exterior”. Cuando Lenin llegó a la conclusión de que las revoluciones esperadas podían retrasarse, decidió que “no había otra alternativa que aceptar los términos ofrecidos por los alemanes. El escenario estaba preparado para la crisis interna más profunda de la época de Lenin como líder del Estado soviético" (p. 141).

La crisis interna del Partido Bolchevique fue ciertamente profunda. En varias ocasiones, Bujarin, Radek, Volodarsky y Riazanov encabezaron la fracción de los "comunistas de izquierda", que creían que se debía emprender una guerra revolucionaria contra el imperialismo a cualquier precio, hasta el sacrificio de la revolución en Rusia. Los eseristas de izquierda también creían que aceptar las depredadoras demandas territoriales de Alemania sería una traición colosal a la revolución. Los debates dentro del Partido Bolchevique y con otros partidos fueron tensos y enconados. Trotsky, en este momento, dudaba que Alemania pudiera retomar una ofensiva militar debido a sus problemas internos; esperaba que los bolcheviques pudieran declarar "ni la guerra ni la paz" y abandonar las negociaciones, tratando de ahorrar el mayor tiempo posible. El comité central del Partido Bolchevique aceptó esta táctica el 11 de enero y al día siguiente también la retomaron los eseristas de izquierda. Incluso Mártov, a pesar de su enconada oposición a los bolcheviques, no pudo reprimir su admiración por el espíritu revolucionario con el que Trotsky había hecho avanzar la causa del antiimperialismo en las negociaciones de Brest-Litovsk. Después de escuchar el discurso de Trotsky en el Tercer Congreso de toda Rusia, Martov “celebró los 'avances tremendos'; hacia la paz universal llevada a cabo por los “cultivadores de la revolución internacional mundial” (p. 146). El 28 de enero, los alemanes se sorprendieron con la declaración de Trotsky de que la guerra había terminado y que Rusia se desmovilizaba unilateralmente. 16 de febrero, hicieron saber que la tregua temporal vencía y que su ofensiva se reanudaría el 18 de febrero. Rápidamente lanzaron una ofensiva que amenazaba con tomar Petrogrado.

En los días siguientes, un intenso debate en el Partido Bolchevique llegó hasta la amenaza de Lenin de dimitir si no se aceptaban de inmediato las condiciones alemanas. En una famosa votación del 23 de febrero, siete estaban a favor de aceptar las condiciones alemanas (Lenin, Stasova, Zinoviev, Sverdlov, Stalin, Sokolnikov y Smilga), cuatro en contra (Bubnov, Uritsky, Bujarin y Lomov) y cuatro se abstuvieron ( Trotsky, Krestinsky, Dzerzhinsky e Ioffé) (p.174). Semanas más tarde, cuando se ratificó el oneroso Tratado de Brest en el Cuarto Congreso, los SR de Izquierda y los Comunistas de Izquierda abandonaron el Sovnarkom. Mientras tanto, el gobierno nacional se había trasladado de Petrogrado a Moscú debido a la vulnerabilidad de Petrogrado a los ataques de las fuerzas alemanas; después de todo, no había garantía de que Alemania no intentara estrangular la revolución una vez más. Las dificultades que encontraron los bolcheviques en este momento fueron enormes.

La tercera parte describe “El poder soviético al borde del precipicio”. Aquí Rabinowitch presenta estadísticas sobre la disminución de la población, el desempleo, la hambruna, la epidemia de cólera, la disminución de la afiliación al partido, los disturbios en las fábricas y las flotas, la escalada de la guerra civil, el asesinato de Volodarsky (20 de junio) y el de Uritsky (30 de agosto) en Petrogrado, y el intento de asesinato de Lenin (30 de agosto) en Moscú. De enero a abril de 1918, por ejemplo, aproximadamente 134.000 trabajadores, o el 46 por ciento de la fuerza laboral industrial de Petrogrado, estaban desempleados. A medida que la falta de alimentos se volvió grave, muchos de estos trabajadores desempleados abandonaron Petrogrado por el campo circundante, lo que contribuyó a la disminución de la población de la ciudad de 2,3 millones a principios de 1917 a solo 1. 5 en junio de 1918. Luego, durante la epidemia de cólera en el verano, miles más abandonaron la ciudad hacia las zonas rurales. El Partido Bolchevique, al mismo tiempo, estaba en peligro de perder sus lazos fundamentales con el proletariado: la membresía del partido en Petrogrado comenzó a disminuir de 30.000 en febrero a 13.472 en junio, a casi 6.000 en septiembre. El apoyo activo entre las trabajadoras de fábrica casi se evaporó: en septiembre, solo alrededor de 700 miembros del partido en Petrogrado eran mujeres, y solo 50 trabajadores de fábrica, en un momento en que 44.629 de los 113.346 trabajadores eran mujeres.

Rabinowitch describe expresivamente las respuestas del Partido Bolchevique y los SR de izquierda a estas crisis. Sin embargo, es en estos capítulos donde se aparta del tono admirablemente objetivo que exhibe a lo largo de la mayor parte del libro. Rabinowitch fue muy crítico con la política de Lenin de destacamentos armados de suministro enviados desde la ciudad para apoderarse de los excedentes de grano de los campesinos. Lenin propuso que los campesinos pudieran quedarse con lo que necesitaban para vivir, y lo suficiente para volver a sembrar, pero que cualquier excedente debería ser incautado, por la fuerza de las armas si fuera necesario. Se formaron comités de campesinos pobres (kombedy) para ayudar a localizar el grano escondido por los campesinos más ricos, en particular los que empleaban mano de obra asalariada (kulaks). Lenin fue franco y honesto en sus políticas, lo que se subraya, por ejemplo, en una carta del 22 de mayo "a los trabajadores de Piter [Petrogrado]" Sin embargo, Rabinowitch escribe: "cebando a los obreros para que formen una procesión sagrada al campo, la segunda carta de Lenin era más arrogante y, en todo caso, más alarmista y desconsiderada que la anterior, Tal vez, la diferencia más significativa entre las dos era el feroz ataque a los eseristas de izquierda, pues les acusó de ser ahora el partido de las voluntades débiles, dispuesto a defender a los kulaks, a frustrar la política absolutamente esencial de abastecimiento forzoso y, sobre todo, a socavar el poder de los soviets en el mismo grado que la contrarrevolución nacional y internacional" (p. 271).

La carta de Lenin se encuentra en el Volumen 27, páginas 391-398, de la edición en inglés de sus Obras completas. Dejemos que el lector decida si Lenin está "provocando a los trabajadores" o si su carta es "alarmista y desconsiderada". Además, dada la situación drástica en Petrogrado, donde la falta de alimentos era severa, Lenin fue "feroz" cuando llamó a los eseristas "beskharaktrnyi" (faltos de carácter, voluntad, débiles o sin carácter) por su renuencia a seguir una política que era impopular entre muchos campesinos? Como admite Rabinowitch, Lenin habría sido el primero en reconocer que “se cometieron errores terribles… debido a la inexperiencia de nuestros trabajadores, [y] a la complejidad del problema, los golpes dirigidos a los kulaks golpearon al campesinado mezquinamente. Rabinowitch extrañamente sigue la admisión de Lenin con la pregunta "¿Y quién más que Lenin fue responsable de los 'terribles errores'?" (pág. 286).

Una falta de juicio aún mayor se refiere al tratamiento del profesor Rabinowitch del "asunto Schchastny". Mientras lidia con la crisis de la Flota Báltica en la primavera y principios del verano de 1918, Rabinowitch examina el destino de un popular oficial ruso, Alexei Shchastny, que estuvo a cargo, entre otras cosas, de la preparación del hundimiento de la flota rusa en caso de estaba en peligro de ser tomado por la armada alemana. En mayo hubo altercados entre Shchastny y Trotsky sobre el movimiento de la flotilla minadora al lago Ladoga, la preparación de la flota para la demolición, la destrucción de un fuerte en Ino (cerca de Petrogrado) y el procesamiento de pedidos relacionados con estas acciones. El 22 de mayo, Shchastny renunció. Rabinowitch luego escribe explícitamente: “Trotsky rechazó [su renuncia], ordenó que lo trajeran a Moscú, lo señaló para arrestarlo y organizó una investigación, un juicio amañado y una sentencia de muerte sobre la base del cargo de falso intento de derrocar a la Comuna de Petrogrado con el objetivo a largo plazo de luchar contra la República Soviética” (p. 243). Una nota al final refuerza la acusación: “Por ejemplo, Trotsky fue el único testigo al que se le permitió testificar en el juicio de Shchatsny, probablemente el primer 'juicio falso' soviético. En 1995, Shchastny fue absuelto póstumamente y rehabilitado oficialmente. (pág. 435).

Rabinowitch ya ha escrito sobre este tema, en dos artículos, uno en inglés en 1999 y otro en ruso en 2001. Se le debe dar crédito por haber leído el expediente de 362 páginas del caso Shchatsny en los archivos de la Seguridad Federal Rusa de St. Petersburg, que fue desclasificado antes del artículo de 1999. Sin acceso a este documento, es imposible responder a todas las acusaciones de Rabinowitch, pero se deben señalar dos puntos. Por un lado, no informa al lector que las acusaciones contra Shchatsny fueron reproducidas en el primer volumen de ***Cómo se armó la revolución.***(New Park, 1979, págs. 173-82). Tampoco menciona aquí, aunque lo hace en su artículo, que estas acusaciones fueron reimpresas en el Volumen 17, Parte 1, de las obras de Trotsky en 1926. En otras palabras, lejos de ocultar su testimonio en un "juicio amañado", Trotsky continuó presentarlo a una amplia audiencia. Está claro que Trotsky estaba muy preocupado de que Shchatsny difundiera rumores en la Flota del Báltico, acusando a los bolcheviques de preparar un trato abyecto con los alemanes, con la posible destrucción de la flota rusa. Shchatsny incluso llevó cartas con él (más tarde se demostró que eran falsificaciones), que decían que la Armada alemana "exigía el desarme completo de Kronstadt y los barcos en el Puerto de la Armada" (ibid., p. 562).

Dada la atmósfera extremadamente tensa y confusa en la Flota del Báltico (que Rabinowitch documenta bien), dada también la naturaleza explosiva de las acusaciones de que los bolcheviques habían traicionado la revolución en Brest-Litovsk y estaban preparando nuevas traiciones, dada la inminente revuelta en Petrogrado mineros y en los talleres de Obukov, y dadas las indudables maquinaciones del servicio secreto británico y oficiales navales como Cromie, O'Reilly y Lockhart en Petrogrado (también documentado de manera convincente por Rabinowitch), ¿no debería el autor ser algo más circunspecto en su condena de Trotsky? ¿No es muy posible que la investigación, el juicio y la pena de muerte están justificados en las circunstancias del momento? O, para citar al mismo Rabinowitch: "El 22 de junio, los marineros de los mineros, junto con los trabajadores enojados de una de las fábricas más grandes de Petrogrado, la fábrica de Obukhov, comenzaron una insurrección armada que pedía la formación de un gobierno socialista soviético homogéneo pendiente una nueva convocatoria de la Asamblea Constituyente. Aunque reprimida con éxito, la rebelión fue sintomática de la profunda crisis del poder soviético en Petrogrado en ese momento" (Alexander Rabinowitch, "The Shchastny File: Trotsky and the Case of the Hero of the Baltic Fleet", Russian Review, vol. 58, no. 4 (oct. 1999, pp. 633)..

Además, acusar a Trotsky de participar en "probablemente el primer 'juicio falso' soviético" simplemente no es digno de un historiador del calibre de Rabinowitch. Hay un mundo entre la situación que tuvieron que afrontar los bolcheviques en las condiciones explosivas de una guerra civil, cuando todos arriesgaron sus vidas, y las que se le presentaron a Stalin en 1936. Rabinowitch puede pensar que Trotsky se comportó con excesiva dureza, pero no presentó ninguna prueba que mostrara que Trotsky actuó por razones distintas a las que presentó en su discurso ante el Tribunal Revolucionario. Además, Rabinowitch sabe muy bien que prácticamente cualquier protagonista mencionado en su libro que no haya muerto por causas naturales o violentas antes de 1936, murió durante los verdaderos "juicios-espectáculo" que llevó a cabo años después Stalin durante el Terror de 1937-38. Una visión general rápida de ***Los bolcheviques en el poder*** da la siguiente lista de los que fueron asesinados en los juicios de exhibición de Stalin***:*** Riazanov, Zinoviev, Kamenev, Radek, Zorin, Boukharine, Miliutin, Smilga, Krestinsky, Osinskii, Lozovskii, Dingel'stedt, Nevskii, Borkii, Kosior, Spiridonova, y de otros. Sugerir que, al defender la revolución con el juicio de Shchatsny, Trotsky estaba sentando un precedente para este baño de sangre contrarrevolucionario genuino demuestra una ceguera teórica notable. Dado el extraordinario grado de falsificación que aún rodea la vida de Trotsky, uno puede estar seguro de que el caso Shchatsny será aprovechado, particularmente en Rusia, para legitimar la continua demonización del hombre que fue, además del propio Lenin, la personalidad más importante de la Revolución. Esperamos que Rabinowitch reconsidere su afirmación, y presentar una visión más equilibrada del caso Shchatsny en una edición posterior de este libro.

Es un tanto irónico que Rabinowitch concluya su tercera parte con un breve capítulo sobre “el suicidio de los SR de izquierda”. Describe el asesinato del embajador alemán, el Conde Mirbach, el 6 de julio, ordenado por el Comité Central de los SR de Izquierda con la esperanza de provocar un ataque por parte del ejército alemán. Este asesinato fue visto por el Partido Bolchevique como una "insurrección de los SR de izquierda", que Rabinowitch cuestiona debido a la evidente falta de preparación de otros SR de izquierda, especialmente en Petrogrado. Aquí Rabinowitch es mucho más indulgente con Spiridonova y los demás socialrevolucionarios de izquierda que nunca con Lenin o Trotsky, inexplicablemente.

La conclusión de ***Los bolcheviques en el poder*** trata del lanzamiento del "Terror Rojo" tras el asesinato de Uritsky el 30 de agosto de 1918 y el atentado contra Lenin el mismo día. En 43 páginas Rabinowitch se centra en los inquietantes reveses de la guerra civil como causa principal del Terror más que de la presión ejercida por Lenin, los asesinatos de Volodarsky y Uritsky y el intento de asesinato de Lenin. Señala sobriamente el alcance del Terror y atribuye la mayor parte de su furia a "la impaciencia de un sector de los trabajadores de Petrogrado por saldar las cuentas que se han acumulado durante el mandato de Uritsky como jefe de la Cheka de Petrogrado con aquellos a quienes considerados sus enemigos” (p. 355).

Las páginas restantes toman entonces un giro bastante inesperado, centrándose en la preparación y celebración del primer aniversario de la Revolución de Octubre. Después de preguntarse qué tendrían que celebrar los trabajadores de Petrogrado a fines de 1918, Rabinowitch señala cambios significativos en la situación mundial, particularmente en Europa. Las tropas alemanas se retiraban por todas partes. En octubre y noviembre, "el esfuerzo de guerra alemán se derrumbó por completo, el Imperio de los Habsburgo se desintegró y las revoluciones democráticas sacudieron el viejo orden en Europa Central... los gobernantes bolcheviques en Petrogrado... sacaron fuerzas de ese poder soviético que había sobrevivido un año completo". (significativamente más largo que la Comuna de París), y desde la firme convicción de que fueron la vanguardia en el inicio del milenio socialista mundial” (p. 356-57). Se planearon conmemoraciones masivas, incluyendo obras de teatro, conciertos, películas, desfiles, fuegos artificiales, reuniones, lecturas de poesía y comida, mucha comida. El tercer día de celebraciones estuvo dedicado a los niños de Petrogrado que habían sufrido intensas privaciones junto a sus mayores. Había, sin duda, un elemento particular de orgullo: "Las autoridades de Petrogrado vieron la celebración del primer aniversario de la Revolución de Octubre como una ocasión para afirmar las aspiraciones del Petrogrado Rojo a la dirección de la revolución socialista mundial contra la pretensiones contrapuestas de Moscú” (p. 371).

Según muchos relatos, las festividades del 7 al 9 de noviembre fueron masivas, espectaculares y verdaderamente festivas. Luego, en la tarde del 9 de noviembre, llegó a Petrogrado la noticia de la abdicación del Kaiser Wilhelm y la toma del poder por un gobierno soviético al estilo ruso. Il'in-Zhenevsky, que estaba en un teatro de Petrogrado, cuenta: “El anuncio fue recibido con una especie de estruendo, y un ferviente aplauso recorrió el teatro durante unos minutos… Finalmente, sucedió, el apoyo del proletariado de Europa occidental... Parecía que todo se desarrollaría de manera diferente a partir de ese momento... Nuestros pensamientos estaban en el extranjero, allí en Berlín, donde las banderas rojas ondeaban en las calles, donde sesionaba un soviet de representantes de los trabajadores, donde se ha hecho otro nudo en la revolución proletaria mundial" (p. 400).

Casi como una ocurrencia tardía, Rabinowitch concluye que la aversión al extremismo bolchevique fue un factor importante para determinar los "resultados moderados de la revolución alemana de 1918". Habiendo tropezado con este eufemismo para lo que pronto se convertiría en la asfixia de la revolución en sangre, señala sombríamente: "Después de su gozosa celebración del primer aniversario de la Revolución de Octubre, en ausencia de unificación junto con sus hermanos revolucionarios alemanes, los Los bolcheviques de Petrogrado se quedaron solos. Su costosa lucha solitaria por la supervivencia se reanudó sin apenas una pausa” (p. 401).

En su estudio, Rabinowitch ofrece muchos elementos nuevos para la reflexión. Ofrece valiosas descripciones del papel desempeñado por figuras como Ryazanov, Uritsky, Volodarsky, Lunacharsky, Samoilova y muchos otros. Se enfatiza constantemente la orientación de los bolcheviques hacia la revolución socialista mundial, y se ilustran bien los importantes obstáculos para sobrevivir hasta que la revolución se extendió a Europa. Aunque elogia a los socialistas moderados, uno no puede dejar de pensar que Rabinowitch sabe que la revolución socialista habría fracasado si los socialistas moderados hubieran triunfado. Para los bolcheviques de Petrogrado, los recuerdos de la supresión de la Comuna de París aún estaban frescos y el feroz Terror Blanco que se desató en Finlandia en 1918 se describió en *Año Uno de la Revolución* por Victor Serge, citado por Rabinowitch. ¿Lo habrían hecho mejor los bolcheviques si hubieran seguido un curso más moderado?

A lo largo del libro, Rabinowitch muestra que Lenin y Trotsky tenían un entendimiento político mucho mejor que sus oponentes, tanto dentro como fuera del Partido Bolchevique. Sin embargo, casi como un reflejo, trata de mostrar sus defectos, ya sean reales o supuestos. La dureza que percibe en el comportamiento de Trotsky (particularmente hacia Shchatsny) pasa por alto la brutalidad que se apoderó no solo de Rusia sino también de Europa Occidental durante la Primera Guerra Mundial. Si uno puede simpatizar con la tenaz lucha de Riazanov para eliminar la pena de muerte como vestigio de la barbarie capitalista, y admirar a Uritsky y Volodarsky en su intento de moderar la represión en Petrogrado, los hechos presentados por Rabinowitch demuestran que los opositores al bolchevismo no siguieron los preceptos del marqués de Queensbury. Trágicamente, Uritsky y Volodarsky fueron recompensados ​​por su humanidad con el asesinato.

A pesar de las limitaciones que hemos señalado, se espera sinceramente que ***Los bolcheviques en el poder*** encuentre una amplia audiencia y que contribuya a un examen serio de la Revolución de Octubre y sus consecuencias.

(Artículo original en inglés publicado el 9 de noviembre de 2007)
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