# Charles III. Predicting a highly annoying king

To unsubscribe from this list [robertbibeau@hotmail.com](mailto:robertbibeau@hotmail.com) [Entre la Plume et l’Enclume](https://plumenclume.org/blog/844-alexander-douguine-le-sage-conseiller).

16.9.2022

This article is available ​​on the webmagazine: <http://www.les7duquebec.net>

On: https://les7duquebec.net/archives/254061



Elizabeth II and Prince Charles, circa 1968

.

***This cook is going to prepare spicy dishes for us…***  
**Lenin, around 1922 (about the young Stalin)**

.

[**YSENGRIMUS**](https://ysengrimus.wordpress.com/2020/07/21/charles-iii-prevoir-un-roi-hautement-emmerdant/) — The nations of the world have settled into the distracted and quiet habit of taking[**Elizabeth II**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II) of England and Canada for granted. Still full colonial empress in 1952, when she acceded to the throne, this key figure landed the big winded plane of British imperialism without breaking too much wood. A challenge. Translucent, Constitutional, Intangible, Solid,[**Elizabeth II**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II)accustomed us to a sovereign who was part of the furniture, held her place and let institutional modernity settle in, without kicking in the stretchers. This situation does not change the fact that, constitutional or absolute, the monarchy has a lot of power. This diaphanous institution holds up, as a strictly ceremonial and pro forma configuration , because the queen of yesterday did not seek to interfere with the state apparatuses on which she rested. But even if it lasted seven decades, it is and remains globally cyclical, within the larger picture of things. If one of the kings succeeding [**Elizabeth II**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II) suddenly wants to play **Mr Veto**, he is capable of giving his constituents a lot of trouble, including the Government of Canada.

This supreme pain in the ass could very well be [**Charles III**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) . This phlegmatic septuagenarian has been active for years in all kinds of fields and the long off-peak seasons that the queen spent in protocol and pro forma , he spent them in fundraising and charity business. This fairly protean character operates around networks of international financial powers that are much more confidential and active than the agreed and structured entourage of the queen. [**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) and his anthology of foundations is a bit of a tax haven for the British monarchy, in a way. If [**Elizabeth II**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II) 's life was to quietly govern a slowly declining political empire, [**Charles 's life**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles)was to openly manage a slowly growing financial empire.

**The opaque power of money.**For years, Prince[**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) has been doing business. The financial assets that it controls are delimited in a hazy way, both from an accounting point of view and from a tax point of view, and consequently their contours and extent are poorly known. [**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) ' international contactsare strong and effective. He can, if he wants, mobilize alliances and circulate funds, in subtle and varied financial arrangements. The so-called philanthropic and charitable universe that he controls, in whole or in part, should not deceive us. It is a discreet, opaque empire, where everything is possible, vast old-fashioned land fiefdoms as much as tax evasion and money laundering. What matters most, for the future, is that [**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles)**acts**, in this world. It is at the heart of the device. Unelected, he functions much more, within this polymorphic structure, as a CEO than as a crown prince, a senator or a ruler. Both his prestige and his impunity favor the alliances he establishes on the world chessboard. He has more free hands than the queen, but he also has his hands tied, much like, say, a big mob boss. Nothing he undertakes is innocent or free from interest. Landowner, real estate entrepreneur, large heritage second-hand dealer, investor, business brewer, [**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) sees to everything, takes care of everything. He has big days of work and the protocol and the pro formastill constitute the congruent part of its activities. He is not encumbered either by the weighty constraints of reign or by the fleeting obligations of government. He conducts his business of money and lobby smoothly and he firmly establishes a habit which he will very difficult to break: that of explicitly ordering and moving large batteries, without accountability.

**An authoritarian boss.**Everyone who has worked directly for[**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) says it, secretly or openly: he is an authoritarian. He is a demanding boss and union poses are not part of the behavior he concedes. **[Charles](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles)**operates in a space that is far more managerial than royal. He doesn't have to bother with the formal dimension of things. When he needs one of his henchmen to do something for him or for one of his foundations, he picks up the phone at any time of the day or night and gives his orders, frontally. His public image, deceptively good-natured, unctuous and placid, should above all not mislead. He's a tyrant. The senior executives around him work twenty hours a day, seven days a week. He's not used to waiting or conceding. He is a company boss to whom the princely prestige ensures a pitchunquestionably authoritative. He has therefore not got into the habit, over the years, of being questioned. He commands openly and has no butlers or ladies-in-waiting to frame or limit his whims. [**Elizabeth II**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II) grew up, from the age of twenty-five, in the hushed but tight framework of the all dialectical royal submission of palaces. [**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles)**,** adult, no. He has his free rein. The queen's corset runs the risk of squeezing him very quickly. The fact that some prominent people move away from him, discreetly, over time, proves that his coercion remains very hard to endure in the medium and long term.

**Things to say about everything.**[**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) does not close it. This is his trademark. He has opinions and he formulates them. Evidenced by the famous[***Black Spider Memos***](https://fr.wikipedia.org/wiki/Black_spider_memos)**,** handwritten memos he addresses to high government officials. Unashamedly and bluntly, the prince acts as a sort of super-adviser and dictates his views in writing to British ministerial staff. What are you doing that morning when you receive such a note from such a character? And above all, what will you do now that he is king? The old practice of sovereign silence is strictly conventional, customary, implicit, and traditional. It is an unwritten rule. Nothing prevents a rebellious king from transgressing it at will. This means that tomorrow[**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) will mail his handwritten memos to his subjects, members of the government. This is likely to lead fairly quickly to champion clarifications with its future prime ministers. Prime ministers that he can, constitutionally always, dismiss as he pleases. There's going to be a serious adjustment period there and it could be pretty rough. Believe me,**Mr. Veto** percolates firmly in all these practices. They have been tolerated, the said practices, for a while now, by a kind of perpetual crown prince recognized for having a well-hung tongue and a very square head. But the new stage promises to be more rugged. We deposited monarchs for less than that… to put it mildly. This type of maneuver confirms quite openly that[**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles)isn't really educating himself to be a king of a constitutional monarchy…far from it. Needless to say that we are already quite worried about it in some pharmacies.

**The hushed dogmatism of the green guarantee** . But[**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) is the green prince, the grand duke of organic farming, the national orchestrator of ugly and old-fashioned architecture, but given credibility in the name of sustainable development. Initially, these causes made him a national olibrius. He was once the idle prince who fiddled with potted plants. But all that, this ridiculous utopian herbalist, is well and truly over. It was for the last century. Today,[**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) is openly seen as a green visionary. We invite him to international forums for that. Philanthropist and ecologist, he runs unilaterally for the Sovereign Good. He has God on his side (and let us remember that, king, he is now[**Supreme Governor of the Church of England**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Gouverneur_supr%C3%AAme_de_l'%C3%89glise_d'Angleterre) and that the Dalai Lama, this highly self-legitimised puppet, is one of his many school jesters). Everything is said when we say that[**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) has a green thumb. He has always been the environmental prince. But environmentalism is the new dogmatism of our time. It is central and cardinal. It legitimizes everything. In an emergency (and, when you have the consecrated truth, everything is always in a hurry), the green guarantee will facilitate, in[**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) , all these authoritarian excesses that he carries within him. The muffled dogmatism of the ecological guarantee caulks in advance any self-critical aptitude in[**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) . Implicitly sanctified, he is clearly preparing to[**cure scrofula**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89crouelles), in our gardens, farms and pastures. It will simply not be possible to object. Its apparatus of self-legitimation will be very solidly arranged: ecologism, sustainable-gnagnan architecture, social misery and right-thinking philanthropy. Go and restrict the autocratic tendencies of such an Abbé Pierre. You will quickly pass for a children's boiler.

**The lasting return of a masculine crown.**Man becomes king again. The Woman will no longer be queen, and there, for a long time ([**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) will be followed by[**William**](https://fr.wikipedia.org/wiki/William_de_Cambridge) , who will be followed by babi**[George](https://fr.wikipedia.org/wiki/George_de_Cambridge)** — we have it for a hundred years). Now, let’s forget for a minute our post[**-Salic**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Loi_salique) French propensities , which only see crowned women as consorts or regents, and think**English** . It is highly telling that three of England's greatest kings are actually queens:[**Elizabeth I**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_Ire_(reine_d%27Angleterre)) ,[**Victoria**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Victoria_(reine)) ,[**Elizabeth II**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II). These monarchical figures marked their respective centuries. And I sincerely believe that there is a sexing factor there. Passive, attentive, respectful, these figures of women held their hieratic rank and left the balls of the parliaments to work. In the English context, this is the great strength of queens and the small weakness of kings. **Mr. Veto** will, in fact, land in the stall of parliamentary and societal faience of [**Elizabeth II**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II)and he will break everything. It's bent. Another crucial factor when it comes to sexing is the question of morals. You simply can't get a spirited and lecherous [**Edward VII .**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89douard_VII)He's going to get picked up. British and Canadian female voters are not going to let it pass. Good,[**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) is most likely safe from a moral scandal (a political-financial scandal is much more likely, in his case… which is hardly better), his marital blunders are far behind him now. But the weak link here is[**William**](https://fr.wikipedia.org/wiki/William_de_Cambridge) . If he starts to run the pig, as he already tends to do, the vast female sensibility of the[**Commonwealth**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Commonwealth) , now amply dominant in matters of royalty, simply won't take him. And there, it is all the quagmire of the monarchical institution which could pass in the pipe of return, let us say… ten or fifteen years after the disappearance of[**Elizabeth II**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II)**.**

You have to look it straight in the face. Nothing is going well for [**the Kingdoms**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Royaume_du_Commonwealth) . The reign of [**Charles III**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) is heading towards disaster. Once the euphoria of the change of reign has subsided, he or his son have a good chance of being deposed by the British government. However, the British government can only depose a king of England, Scotland and Northern Ireland. For a king of Canada, it is up to Canada to act. However, for Canada to come to swarm the doughnut in matters of monarchy, it would be necessary at least that [**Charles III**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) picks up his telephone and asks the Canadian Prime Minister to retain [**Harry**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Henry_de_Sussex) , the little neo-American prince, as [**Governor General**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Gouverneur_g%C3%A9n%C3%A9ral_du_Canada). As it is finally quite possible that this will happen, Canada should perhaps decide to turn on its lights and carefully excise the monarchical link, while there is still time, that is to say before the mess of post-colonial taxes that [**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) prepares for us do not take on too gargantuan proportions…



Translation on English by Claudio Buttinelli - Roma

# Carlo III. Prevedere un re molto fastidioso

Per annullare l'iscrizione a questo elenco [robertbibeau@hotmail.com](mailto:robertbibeau@hotmail.com)

Questo articolo è disponibile sul webmagazine: <http://www.les7duquebec.net>

Su: https://les7duquebec.net/archives/254061

16.9.2022



Elisabetta II e il principe Carlo, circa 1968

.

***Questo cuoco ci preparerà piatti piccanti...***  
**Lenin, intorno al 1922 (sul giovane Stalin)**

.

[**YSENGRIMUS**](https://ysengrimus.wordpress.com/2020/07/21/charles-iii-prevoir-un-roi-hautement-emmerdant/) — Le nazioni del mondo hanno preso l'abitudine distratta e tranquilla di dare per scontata**[Elisabetta II](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II)** d'Inghilterra e Canada. Ancora piena imperatrice coloniale nel 1952, quando salì al trono, questa figura chiave atterrò sul grande aereo senza vento dell'imperialismo britannico senza rompere troppo legno. Una sfida. Traslucido, costituzionale, immateriale, solido,[**Elisabetta II**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II)ci ha abituato a una sovrana che faceva parte dei mobili, ha tenuto il suo posto e ha lasciato che la modernità istituzionale si insediasse, senza prendere a calci le barelle. Questa situazione non cambia il fatto che, costituzionale o assoluto, la monarchia ha molto potere. Questa istituzione diafana regge, come una configurazione strettamente cerimoniale e pro forma , perché la regina di ieri non ha cercato di interferire con gli apparati statali su cui poggiava. Ma anche se è durato sette decenni, è e rimane globalmente ciclico, all'interno di un quadro più ampio delle cose. Se uno dei re che succede a [**Elisabetta II**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II) improvvisamente vuole interpretare **Mr Veto**, è in grado di creare molti problemi ai suoi elettori, compreso il governo del Canada.

Questo supremo rompicoglioni potrebbe benissimo essere [**Carlo III**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) . Questo settantenne flemmatico è attivo da anni in tutti i tipi di campi e le lunghe stagioni non di punta che la regina trascorreva in protocollo e pro forma , le trascorreva in raccolte fondi e attività di beneficenza. Questo carattere abbastanza proteiforme opera attorno a reti di poteri finanziari internazionali che sono molto più confidenziali e attivi dell'entourage concordato e strutturato della regina. [**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) e la sua antologia di fondazioni sono un po' un paradiso fiscale per la monarchia britannica, in un certo senso. Se la vita di [**Elisabetta II**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II) doveva governare tranquillamente un impero politico in lento declino, la vita di **[Carlo](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles)**doveva gestire apertamente un impero finanziario in lenta crescita.

**Il potere opaco del denaro.**Da anni il principe[**Carlo**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) fa affari. Le attività finanziarie che controlla sono delimitate in modo confuso, sia dal punto di vista contabile che fiscale, e di conseguenza ne sono poco conosciuti i contorni e l'entità. Contatti internazionali di[**Carlo**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles)sono forti ed efficaci. Può, se vuole, mobilitare alleanze e far circolare fondi, in accordi finanziari sottili e vari. Il cosiddetto universo filantropico e caritatevole che controlla, in tutto o in parte, non deve ingannarci. È un impero discreto e opaco, dove tutto è possibile, vasti feudi terrieri vecchio stile così come l'evasione fiscale e il riciclaggio di denaro. Ciò che conta di più, per il futuro, è che [**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles)**agisca**, In questo mondo. È il cuore del dispositivo. Non eletto, funziona molto di più, all'interno di questa struttura polimorfa, come amministratore delegato che come principe ereditario, senatore o sovrano. Sia il suo prestigio che la sua impunità favoriscono le alleanze che stabilisce sulla scacchiera mondiale. Ha più mani libere della regina, ma ha anche le mani legate, proprio come, diciamo, un grande boss della mafia. Nulla di ciò che intraprende è innocente o esente da interessi. Proprietario terriero, imprenditore immobiliare, commerciante di seconda mano di grandi dimensioni, investitore, birraio d'affari, [**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) si occupa di tutto, si prende cura di tutto. Ha grandi giornate di lavoro e il protocollo e il pro formacostituiscono ancora la parte congruente delle sue attività. Non è gravato né dalle pesanti costrizioni del regno né dagli effimeri obblighi del governo. Conduce i suoi affari di denaro e lobby senza intoppi e stabilisce fermamente un'abitudine che difficilmente potrà rompere: quella di ordinare esplicitamente e spostare batterie di grandi dimensioni, senza responsabilità.

**Un capo autoritario.**Lo dicono tutti quelli che hanno lavorato direttamente per[**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) , segretamente o apertamente: è un autoritario. È un capo esigente e le pose sindacali non fanno parte del comportamento che ammette. [**Carlo**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles)opera in uno spazio molto più manageriale che reale. Non deve preoccuparsi della dimensione formale delle cose. Quando ha bisogno che uno dei suoi scagnozzi faccia qualcosa per lui o per una delle sue fondazioni, prende il telefono a qualsiasi ora del giorno e della notte e dà i suoi ordini, frontalmente. La sua immagine pubblica, ingannevolmente bonaria, untuosa e placida, non deve soprattutto trarre in inganno. È un tiranno. Gli alti dirigenti intorno a lui lavorano venti ore al giorno, sette giorni alla settimana. Non è abituato ad aspettare o concedere. È un capo azienda a cui il prestigio principesco assicura un passoindiscutibilmente autorevole. Non ha quindi preso l'abitudine, negli anni, di essere interrogato. Comanda apertamente e non ha maggiordomi o dame di compagnia per inquadrare o limitare i suoi capricci. [**Elisabetta II**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II) crebbe, a partire dall'età di venticinque anni, nel quadro silenzioso ma serrato della sottomissione regale tutta dialettica dei palazzi. [**Carlo**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles)**,** adulto, n. Ha le sue carte in regola. Il corsetto della regina rischia di schiacciarlo molto rapidamente. Il fatto che alcune persone di spicco si allontanino da lui, con discrezione, nel tempo, dimostra che la sua coercizione rimane molto dura da sopportare a medio e lungo termine.

**Cose da dire su tutto.**[**Carlo**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) non lo chiude. Questo è il suo marchio di fabbrica. Ha opinioni e le formula. Lo testimoniano i famosi***[Black Spider Memos](https://fr.wikipedia.org/wiki/Black_spider_memos)* ,** promemoria manoscritti che indirizza ad alti funzionari del governo. Senza vergogna e senza mezzi termini, il principe agisce come una sorta di super-consigliere e detta le sue opinioni per iscritto al personale ministeriale britannico. Cosa stai facendo quella mattina quando ricevi un messaggio del genere da un tale personaggio? E soprattutto, cosa farai ora che è re? La vecchia pratica del silenzio sovrano è strettamente convenzionale, consuetudinaria, implicita e tradizionale. È una regola non scritta. Niente impedisce a un re ribelle di trasgredirlo a suo piacimento. Questo significa che domani[**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) invierà i suoi appunti scritti a mano ai suoi sudditi, membri del governo. È probabile che ciò porti abbastanza rapidamente a chiedere chiarimenti con i suoi futuri primi ministri. Primi ministri che può, costituzionalmente sempre, licenziare a suo piacimento. Ci sarà un periodo di adattamento serio e potrebbe essere piuttosto difficile. Credetemi,**il signor Veto** percola saldamente in tutte queste pratiche. Sono state tollerate, le dette pratiche, ormai da tempo, da una specie di principe ereditario perpetuo riconosciuto per avere una lingua ben appesa e una testa molto squadrata. Ma il nuovo stadio promette di essere più robusto. Abbiamo depositato monarchi per meno di quello... per usare un eufemismo. Questo tipo di manovra conferma abbastanza apertamente che**[Carlo](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles)**non si sta davvero educando a essere un re di una monarchia costituzionale... tutt'altro. Inutile dire che in alcune farmacie ne siamo già abbastanza preoccupati.

**Il dogmatismo sommesso della garanzia verde** . Ma[**Carlo**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) è il principe verde, il granduca dell'agricoltura biologica, l'orchestratore nazionale dell'architettura brutta e antiquata, ma ha dato credibilità in nome dello sviluppo sostenibile. Inizialmente, queste cause fecero di lui un olibrius nazionale. Un tempo era il principe pigro che giocherellava con le piante in vaso. Ma tutto questo, questo ridicolo erborista utopico, è davvero finito. Era per il secolo scorso. Oggi,[**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) è apertamente visto come un visionario verde. Lo invitiamo a forum internazionali per questo. Filantropo ed ecologista, corre unilateralmente per il Bene Sovrano. Ha Dio dalla sua parte (e ricordiamolo, re, ora lo è[**Governatore Supremo della Chiesa d'Inghilterra**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Gouverneur_supr%C3%AAme_de_l'%C3%89glise_d'Angleterre) e che il Dalai Lama, questo burattino altamente autolegittimato, è uno dei suoi tanti giullari di scuola). Tutto si dice quando diciamo che**[Charles](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles)** ha il pollice verde. È sempre stato il principe dell'ambiente. Ma l'ambientalismo è il nuovo dogmatismo del nostro tempo. È centrale e cardinale. Legittima tutto. In caso di emergenza (e, quando hai la verità consacrata, tutto va sempre di fretta), la garanzia verde faciliterà, in[**Carlo**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) , tutti questi eccessi autoritari che si porta dentro. [**Il soffocato dogmatismo della garanzia ecologica cala in anticipo in Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) ogni attitudine autocritica. Implicitamente santificato, si prepara chiaramente a[**curare la scrofola**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89crouelles), nei nostri orti, fattorie e pascoli. Semplicemente non sarà possibile opporsi. Il suo apparato di autolegittimazione sarà organizzato in modo molto solido: ecologia, architettura sostenibile-gnagnana, miseria sociale e filantropia retta. Andate a limitare le tendenze autocratiche di un tale Abbé Pierre. Passerai rapidamente per una caldaia per bambini.

**Il ritorno duraturo di una corona maschile.**L'uomo torna a essere re. La Donna non sarà più regina, e lì, per molto tempo ([**a Carlo**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) seguirà**[William](https://fr.wikipedia.org/wiki/William_de_Cambridge)** , che sarà seguito da babi[**George**](https://fr.wikipedia.org/wiki/George_de_Cambridge) , ce l'abbiamo da cento anni). Ora, dimentichiamo per un minuto le nostre inclinazioni francesi post[**-saliche**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Loi_salique) , che vedono solo donne incoronate come consorti o reggenti, e pensiamo**all'inglese** . È altamente eloquente che tre dei più grandi re d'Inghilterra siano in realtà regine:[**Elisabetta I**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_Ire_(reine_d%27Angleterre)) ,[**Vittoria**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Victoria_(reine)) ,[**Elisabetta II**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II). Queste figure monarchiche hanno segnato i loro rispettivi secoli. E credo sinceramente che ci sia un fattore sessuale lì. Passive, attente, rispettose, queste figure di donne mantennero il loro rango ieratico e lasciarono all'opera i coglioni dei parlamenti. Nel contesto inglese, questa è la grande forza delle regine e la piccola debolezza dei re. **Il signor Veto** , infatti, atterrerà nella stalla della maiolica parlamentare e sociale di [**Elisabetta II**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II)e romperà tutto. È piegato. Un altro fattore cruciale quando si parla di sesso è la questione della morale. Semplicemente non puoi avere un **[Edoardo VII](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89douard_VII)** vivace e lascivo . Verrà prelevato. Le elettori britanniche e canadesi non lo lasceranno passare. Bene,[**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) è molto probabilmente al sicuro da uno scandalo morale (uno scandalo politico-finanziario è molto più probabile, nel suo caso... che non è certo meglio), i suoi errori coniugali sono ormai lontani da lui. Ma l'anello debole qui è[**William**](https://fr.wikipedia.org/wiki/William_de_Cambridge) . Se inizia a correre il maiale, come già tende a fare, la vasta sensibilità femminile del**[Commonwealth](https://fr.wikipedia.org/wiki/Commonwealth)** , ora ampiamente dominante in materia di regalità, semplicemente non lo prenderà. E lì c'è tutto il pantano dell'istituzione monarchica che potrebbe passare nella via del ritorno, diciamo... dieci o quindici anni dopo la scomparsa di[**Elisabetta II**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II)**.**

Devi guardarlo dritto in faccia. Niente sta andando bene per **[i Regni](https://fr.wikipedia.org/wiki/Royaume_du_Commonwealth)** . Il regno di [**Carlo III**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) sta andando verso il disastro. Una volta che l'euforia per il cambio di regno si è placata, lui o suo figlio hanno buone possibilità di essere deposto dal governo britannico. Tuttavia, il governo britannico può deporre solo un re d'Inghilterra, Scozia e Irlanda del Nord. Per un re del Canada, spetta al Canada agire. Tuttavia, perché il Canada venga a sciamare la ciambella in materia di monarchia, sarebbe necessario almeno che [**Carlo III**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) prenda il telefono e chieda al Primo Ministro canadese di trattenere [**Harry**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Henry_de_Sussex) , il piccolo principe neoamericano, come **[Governatore Generale](https://fr.wikipedia.org/wiki/Gouverneur_g%C3%A9n%C3%A9ral_du_Canada)**. Poiché è finalmente del tutto possibile che ciò avvenga, il Canada dovrebbe forse decidere di accendere le luci e recidere con cura il legame monarchico, finché c'è ancora tempo, cioè prima del pasticcio di tasse postcoloniali che [**Carlo**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) ci prepara non assumere proporzioni troppo gigantesche...



# Traduzione in italiano di Claudio Buttinelli - Roma

**Carlos III. Prediciendo un rey muy molesto**

**Para darse de baja de esta lista** [robertbibeau@hotmail.com](mailto:robertbibeau@hotmail.com)

16.9.2022

Este artículo está disponible en la revista web: <http://www.les7duquebec.net>

En: <https://les7duquebec.net/archives/254061>



Elizabeth II  y el príncipe Carlos, hacia 1968

.

***Este cocinero nos va a preparar platos especiados…***  
**Lenin, hacia 1922 (sobre el joven Stalin)**

.

[**YSENGRIMUS**](https://ysengrimus.wordpress.com/2020/07/21/charles-iii-prevoir-un-roi-hautement-emmerdant/) — Las naciones del mundo se han asentado en el hábito distraído y tranquilo de dar**[por sentado a](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II)** [Elizabeth](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II) **[II](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II)** de Inglaterra y Canadá. Todavía emperatriz colonial en 1952, cuando accedió al trono, esta figura clave aterrizó en el gran avión sin aliento del imperialismo británico sin romper demasiado la madera. Un reto. Translúcido, Constitucional, Intangible, Sólido,[**Isabel II**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II)nos acostumbró a una soberana que era parte del mobiliario, ocupó su lugar y dejó instalarse la modernidad institucional, sin patadas en las camillas. Esta situación no cambia el hecho de que, constitucional o absoluta, la monarquía tiene mucho poder. Esta diáfana institución se sostiene, como una configuración estrictamente ceremonial y *pro forma* , porque la reina de ayer no buscó entrometerse en los aparatos de Estado sobre los que descansaba. Pero incluso si duró siete décadas, es y sigue siendo globalmente cíclico, dentro del panorama más amplio de las cosas. Si uno de los reyes que suceden a [**Isabel II**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II) de repente quiere jugar al **Sr. Veto**, es capaz de causar muchos problemas a sus electores, incluido el Gobierno de Canadá.

Este dolor de cabeza supremo bien podría ser [**Carlos III**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) . Este flemático septuagenario lleva años activo en todo tipo de campos y las largas temporadas bajas que la reina pasaba en protocolo y *pro forma* , las dedicaba a la recaudación de fondos y negocios benéficos. Este personaje bastante proteico opera en torno a redes de poderes financieros internacionales que son mucho más confidenciales y activas que el séquito acordado y estructurado de la reina. [**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) y su antología de fundaciones es, en cierto modo, un paraíso fiscal para la monarquía británica. Si la vida de [**Isabel II**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II) fue gobernar tranquilamente un imperio político en declive lento, la vida de [**Carlo s**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles)era administrar abiertamente un imperio financiero que crecía lentamente.

***El poder opaco del dinero.***Durante años, el Príncipe[**Carlos**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) ha estado haciendo negocios. Los activos financieros que controla están delimitados de manera nebulosa, tanto desde el punto de vista contable como desde el punto de vista tributario, y en consecuencia sus contornos y alcances son poco conocidos. Contactos internacionales de[**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles)son fuertes y efectivos. Puede, si quiere, movilizar alianzas y hacer circular fondos, en arreglos financieros sutiles y variados. El llamado universo filantrópico y caritativo que él controla, en todo o en parte, no debe engañarnos. Es un imperio discreto, opaco, donde todo es posible, vastos feudos de la tierra a la antigua, tanto como la evasión de impuestos y el lavado de dinero. Lo que más importa, para el futuro, es que [**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles)**actúe**, en este mundo. Está en el corazón del dispositivo. No elegido, funciona mucho más, dentro de esta estructura polimórfica, como director ejecutivo que como príncipe heredero, senador o gobernante. Tanto su prestigio como su impunidad favorecen las alianzas que establece en el tablero mundial. Tiene más manos libres que la reina, pero también tiene las manos atadas, como, digamos, un gran jefe de la mafia. Nada de lo que emprende es inocente o está libre de interés. Propietario, empresario inmobiliario, comerciante de segunda mano de gran patrimonio, inversor, empresario cervecero, [**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) se ocupa de todo, se ocupa de todo. Tiene grandes días de trabajo y el protocolo y la *pro forma .*siguen constituyendo la parte congruente de sus actividades. No está gravado ni por las pesadas limitaciones del reinado ni por las efímeras obligaciones del gobierno. Conduce su negocio de dinero y lobby sin contratiempos y establece con firmeza un hábito que le será muy difícil romper: el de ordenar y mover baterías de forma explícita, sin rendir cuentas.

***Un jefe autoritario.***Todos los que han trabajado directamente para[**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) lo dicen, en secreto o abiertamente: es un autoritario. Es un jefe exigente y las poses sindicales no forman parte del comportamiento que concede. [**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles)opera en un espacio que es mucho más gerencial que real. No tiene que preocuparse por la dimensión formal de las cosas. Cuando necesita que uno de sus secuaces haga algo por él o por alguna de sus fundaciones, coge el teléfono a cualquier hora del día o de la noche y da sus órdenes, de frente. Su imagen pública, engañosamente bonachona, untuosa y plácida, sobre todo no debe inducir a error. Es un tirano. Los altos ejecutivos que lo rodean trabajan veinte horas al día, siete días a la semana. No está acostumbrado a esperar o conceder. Es un jefe de empresa a quien el prestigio principesco le asegura un *terreno de juego.*incuestionablemente autoritario. Por lo tanto, no ha adquirido la costumbre, a lo largo de los años, de ser interrogado. Manda abiertamente y no tiene mayordomos ni *damas de compañía* que enmarquen o limiten sus caprichos. [**Isabel II**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II) creció, desde los veinticinco años, en el marco callado pero apretado de la sumisión real dialéctica de los palacios. [**Carlos**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles)**,** adulto, no. Tiene su rienda suelta. El corsé de la reina corre el riesgo de apretarlo muy rápido. El hecho de que algunas personas destacadas se alejen de él, discretamente, con el tiempo, demuestra que su coacción sigue siendo muy difícil de soportar a medio y largo plazo.

***Cosas que decir sobre todo.***[**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) no lo cierra. Esta es su marca registrada. Tiene opiniones y las formula. Lo demuestran los famosos***[Black Spider Memos](https://fr.wikipedia.org/wiki/Black_spider_memos)*,** memorandos escritos a mano que dirige a altos funcionarios del gobierno. Sin vergüenza y sin rodeos, el príncipe actúa como una especie de superconsejero y dicta sus puntos de vista por escrito al personal ministerial británico. ¿Qué haces esa mañana cuando recibes una nota así de tal personaje? Y sobre todo, ¿qué harás ahora que es rey? La vieja práctica del silencio soberano es estrictamente convencional, consuetudinaria, implícita y tradicional. Es una regla no escrita. Nada impide que un rey rebelde la transgreda a su antojo. Esto significa que mañana[**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) enviará sus memorandos escritos a mano a sus súbditos, miembros del gobierno. Es probable que esto conduzca con bastante rapidez a las aclaraciones de los campeones con sus futuros primeros ministros. Primeros ministros que puede, constitucionalmente siempre, destituir como le plazca. Habrá un período de ajuste serio allí y podría ser bastante difícil. Créanme,**el Sr. Veto** se filtra con firmeza en todas estas prácticas. Son toleradas, dichas prácticas, desde hace un tiempo, por una especie de príncipe heredero perpetuo reconocido por tener una lengua bien colgada y una cabeza muy cuadrada. Pero la nueva etapa promete ser más accidentada. Depositamos monarcas por menos de eso... por decirlo suavemente. Este tipo de maniobra confirma abiertamente que[**Carlos**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles)no es realmente educarse a sí mismo para ser el rey de una monarquía constitucional... ni mucho menos. Ni que decir tiene que ya estamos bastante preocupados por ello en algunas farmacias.

***El dogmatismo callado de la garantía verde***. Pero**[Charles](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles)** es el príncipe verde, el gran duque de la agricultura orgánica, el orquestador nacional de la arquitectura anticuada y fea, pero creíble en nombre del desarrollo sostenible. Inicialmente, estas*causas* le convirtieron en un olibrius nacional. Una vez fue el príncipe ocioso que jugueteaba con plantas en macetas. Pero todo eso, este ridículo y utópico herbolario, ya se acabó. Era del siglo pasado. Hoy,[**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) es visto abiertamente como un visionario verde. Lo invitamos a foros internacionales para eso. Filántropo y ecologista, corre unilateralmente por el Bien Soberano. Tiene a Dios de su lado (y recordemos que, rey, ahora está[**Gobernador Supremo de la Iglesia de Inglaterra**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Gouverneur_supr%C3%AAme_de_l'%C3%89glise_d'Angleterre) y que el Dalai Lama, este títere altamente autolegitimado, es uno de sus muchos bufones escolares). Todo está dicho cuando decimos que[**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) tiene un pulgar verde. Siempre ha sido el príncipe ambiental. Pero el ambientalismo es el nuevo dogmatismo de nuestro tiempo. Es central y cardinal. Lo legitima todo. En caso de urgencia (y, cuando se tiene la verdad consagrada, todo es siempre apurado), la garantía verde facilitará, en[**Carlos**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles), todos esos excesos autoritarios que lleva dentro. El ahogado dogmatismo de la garantía ecológica calafatea de antemano cualquier aptitud autocrítica en[**Carlos**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) . Implícitamente santificado, claramente se está preparando para[**curar la escrófula**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89crouelles)en nuestros jardines, fincas y pastos. Simplemente no será posible objetar. Su aparato de autolegitimación estará muy sólidamente dispuesto: ecologismo, arquitectura sostenible-gnagnan, miseria social y filantropía bienpensante. Ve y restringe las tendencias autocráticas de tal Abbé Pierre. Rápidamente pasarás por una caldera para niños.

***El retorno duradero de una corona masculina.***El hombre vuelve a ser rey. La Mujer ya no será reina, y ahí, por mucho tiempo ([**a Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) le seguirá**[William](https://fr.wikipedia.org/wiki/William_de_Cambridge)** , a quien le seguirá babi[**George**](https://fr.wikipedia.org/wiki/George_de_Cambridge) — lo tenemos desde hace cien años). Ahora, olvidemos por un minuto nuestras propensiones post-[**sálicas**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Loi_salique) francesas , que solo ven a las mujeres coronadas como consortes o regentes, y pensemos en**inglés** . Es muy revelador que tres de los reyes más grandes de Inglaterra sean en realidad reinas:[**Isabel I**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_Ire_(reine_d%27Angleterre)) ,[**Victoria**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Victoria_(reine)) ,[**Isabel II .**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II). Estas figuras monárquicas marcaron sus respectivos siglos. Y creo sinceramente que hay un factor sexado ahí. Pasivas, atentas, respetuosas, estas figuras de mujeres mantuvieron su rango hierático y dejaron trabajar los bailes de los parlamentos. En el contexto inglés, esta es la gran fortaleza de las reinas y la pequeña debilidad de los reyes. **El Sr. Veto** , de hecho, aterrizará en el puesto de loza parlamentaria y social de [**Isabel II**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II)y lo romperá todo. Está doblado. Otro factor crucial cuando se trata de sexar es la cuestión de la moral. Simplemente no puedes conseguir un [**Eduardo VII**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89douard_VII) enérgico y lascivo . Él va a ser recogido. Las votantes británicas y canadienses no lo van a dejar pasar. Bueno,[**Lo más probable es que Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) esté a salvo de un escándalo moral (un escándalo político-financiero es mucho más probable, en su caso... lo cual no es mucho mejor), sus errores maritales han quedado atrás. Pero el eslabón débil aquí es[**William**](https://fr.wikipedia.org/wiki/William_de_Cambridge). Si comienza a correr el cerdo, como ya tiende a hacer, la vasta sensibilidad femenina de la[**Commonwealth**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Commonwealth), ahora ampliamente dominante en asuntos de realeza, simplemente no lo aceptará. Y ahí está todo el lodazal de la institución monárquica que podría pasar en el caño del retorno, digamos… diez o quince años después de la desaparición de[**Isabel II**](https://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89lisabeth_II)**.**

Tienes que mirarlo directamente a la cara. Nada va bien para [**los Reinos**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Royaume_du_Commonwealth) . El reinado de [**Carlos III**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) se encamina hacia el desastre. Una vez que la euforia del cambio de reinado haya pasado, él o su hijo tienen muchas posibilidades de ser depuestos por el gobierno británico. Sin embargo, el gobierno británico solo puede deponer a un rey de Inglaterra, Escocia e Irlanda del Norte. Para un rey de Canadá, depende de Canadá actuar. Sin embargo, para que Canadá viniera a pulular la dona en cuestiones de monarquía, sería necesario al menos que [**Carlos III**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) descuelgue el teléfono y pida al primer ministro canadiense que retenga a [**Harry**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Henry_de_Sussex) , el principito neoamericano, como **[gobernador general .](https://fr.wikipedia.org/wiki/Gouverneur_g%C3%A9n%C3%A9ral_du_Canada)**. Como finalmente es muy posible que esto suceda, Canadá tal vez debería decidir encender sus luces y cortar con cuidado el vínculo monárquico, mientras todavía hay tiempo, es decir, antes del lío de impuestos poscoloniales que [**Charles**](https://fr.wikipedia.org/wiki/Charles_de_Galles) nos prepara. no adquiera proporciones demasiado gigantescas...



Traduccion en espanol por Claudio Buttinelli – Roma

# Pandemic management 'a massive global failure', say experts (The Lancet)

To unsubscribe from this list [robertbibeau@hotmail.com](mailto:robertbibeau@hotmail.com) [Entre la Plume et l’Enclume](https://plumenclume.org/blog/844-alexander-douguine-le-sage-conseiller).

16.9.2022

This article is available ​​on the webmagazine: <http://www.les7duquebec.net>

On: https://les7duquebec.net/archives/276819



Three years ago, anyone who questioned or simply questioned the bureaucratic, technocratic and governmental handling of the so-called **SARS-CoV-2-COVID-19** “pandemic” was accused of conspiracy, threatened with job loss, boycotted and vilified by the bourgeois media-liars- who arrogated to themselves the exclusivity of the pandemic narrative and the "tracking" of the "Feaks News" about this scam where only the pharmaceutical multinationals ( **Big Pharma** ) found their profit there ( [Results search for “covid” – les 7 du quebec](https://les7duquebec.net/?s=covid)). Around the world, thousands of citizens have been fined, imprisoned, harassed by the police and the judiciary, threatened with losing access to health care, sued by their peers, so-called health care experts health. Billions of people have been forced to re-vaccinate – each dose less effective and less durable than the last…and counting. Three years ago, there were few alternative media who wanted us to watch the coming - to resist the pandemic hysteria and the miracle solutions of the expensive experimental "vaccine" type, in the process of validation, on billions of paralyzed and traumatized human guinea pigs. Three years later, a committee of experts led by the journal **The Lancet** ([Search results for “lancet” – les 7 du quebec](https://les7duquebec.net/?s=lancet) ). The prestigious journal that published a “phony study” about hydroxychloroquine  [Search results for “medicine” – les 7 du quebec](https://les7duquebec.net/?s=m%C3%A9dicamen) . **The Lancet** 's expert panel concludes: "  **Globally, the response to the COVID-19 pandemic has been a succession of** catastrophic ' massive global failures' **...of repeated mistakes, improvisation** …The article below gives a taste of the pandemic scam orchestrated by the **World Health Organization**(WHO) under the mentorship of several “conspiratorial” billionaires. We urge the reader to beware of some of the content of this report where technocrats seek to guilt the public for its resistance to insane lockdowns, curfews and other mass repressive measures. At no time does the report question the proven ineffectiveness and the proven dangerousness of the so-called **"vaccines" or unvalidated experimental messenger RNA treatment** . In this summary of the report, no mention is made of the process **of natural social immunity that is** widespread in poor countries.https://i1.wp.com/les7duquebec.net/wp-content/uploads/2020/02/Les7duquebec-1.png?resize=84%2C22&ssl=1

Globally, the response to the COVID-19 pandemic has been a succession of "massive global failures", writes a group of experts in a new report published in The Lancet  on Wednesday. They warn that without global cooperation, the pandemic is likely to persist.

This report is the result of two years of work by a commission established by the  [journal  The Lancet](http://www.thelancet.com/commissions/covid19)   composed of 28 world experts in public policy, international governance, epidemiology, vaccinology, economics, international finance, and mental health. Source: [The management of the pandemic, “a massive global failure”, according to experts (msn.com)](https://www.msn.com/fr-ca/actualites/other/la-gestion-de-la-pand%C3%A9mie-un-%C3%A9chec-massif-mondial-selon-des-experts/ar-AA11PWvb?ocid=msedgdhp&pc=U531&cvid=2bcbe3f9408c4148b2be75c09acb80a8#comments)



A hundred other experts contributed to the writing of **this highly critical report on pandemic management, at all levels and in most countries** .

These researchers, who rely on nearly 500 studies and reports, observe a situation where failures have followed failures, in terms of prevention, transparency, rational decision-making, implementation implementation of basic public health measures and cooperation in terms of international solidarity.

**The staggering death toll in the first two years of the COVID-19 pandemic is a profound tragedy and a massive societal failure on many levels,” said Professor Jeffrey Sachs, Chairman of the Commission and Professor at the University of Columbia** .

We have to face hard truths: too many governments have failed to meet basic standards of institutional rationality and transparency; too many people have protested against basic public health measures, often influenced by misinformation; and too many nations have failed to promote global collaboration to control the pandemic,” Sachs said.

## A collective failure at all levels

The report lists ten major mistakes that have helped the pandemic drag on for more than two years, including:

* too long a delay before the announcement of the first cases of COVID-19;
* late recognition that the virus is transmitted by aerosols;
* a lack of coordination between countries;
* a failure of governments to adopt best health practices;
* a lack of data;
* an inability to combat misinformation.

The authors say the World Health Organization (WHO) has moved too carefully and too slowly on several important issues, including  [recognizing the airborne mode of transmission of the virus](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1810836/transmission-aerienne-aerosols-debat-covid-coronavirus-pandemie) ; the recommendation to wear a mask; the declaration of a state of pandemic and the publication of international travel protocols.

They note, however, that the work of the WHO has been greatly weakened by certain political interventions. They cite the US threat  [to withdraw from the WHO](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1704620/oms-financement-budget-sante)  and  [tensions between China and the US](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1810904/pandemie-origine-chine-enquete-refus)  over the [origin of the virus](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1901130/origine-virus-pandemie-covid-coronavirus-sarscov2-wuhan-huanan) as examples that have slowed and influenced the organization's actions. This also contributed to undermining the organization's credibility with the public.

[](https://www.msn.com/fr-ca/actualites/other/la-gestion-de-la-pand%C3%A9mie-un-%C3%A9chec-massif-mondial-selon-des-experts/ar-AA11PWvb?ocid=msedgdhp&pc=U531&cvid=2bcbe3f9408c4148b2be75c09acb80a8&fullscreen=true#image=1)

WHO's response to the pandemic will be subject to independent assessment. © Denis Balibouse/Reuters

The majority of governments have also been slow to recognize the importance of the virus and have been too timid in their interventions, write the authors.

Only the Western Pacific regions, including East Asia and Oceania, which have experienced other outbreaks of severe respiratory disease in the past, have responded urgently and adopted strategies to prevent eliminate the virus. These regions have generally experienced lower mortality (about 300 per million people, compared to 4000 per million people in Europe and the Americas) and lower economic impacts.

If all countries had chosen suppression strategies [at the start of the pandemic], it would have been possible to stop the outbreak without resorting to prolonged shutdowns and lockdowns and stopping international travel, the report says. »

**In many cases, the epidemic response of several governments has been guided more by political and administrative considerations than by recommendations from health experts,** they add. In many cases, policies and decision-making have not been informed by continuously updated syntheses of evidence,” they write.

The report says that too often governments have adopted less stringent measures or loosened restrictions simply because they have emulated other countries to avoid popular discontent. Other times, they have imposed measures without considering any effects on or from other countries or regions.

Governments should have provided more support for the public to adhere to health measures. This includes:

* the deployment of high-quality, easily accessible and affordable tests;
* isolation places for those who cannot isolate at home;
* financial support for people in isolation;
* imposing air quality standards beyond basic standards encouraging the use of better filtration and
* ventilation systems;
* free and easily accessible vaccination.

## A lack of international collaboration and coordination

A cooperative approach was necessary, but was little adopted, the authors also deplore. No one is safe until everyone is safe” is an epidemiological concept that has been generally ignored.

In fact, more than a year after the start of the COVID-19 vaccination campaign, only one in seven people in low-income countries have been vaccinated, compared to one in four people in high-income countries. . This not only increases the number of infections worldwide, but also the risk of a new variant emerging.

The authors also lay some blame on the public:  **Control of the pandemic has been seriously hampered by public opposition to health measures, such as wearing masks and vaccinations.**

This opposition has had too much influence on political decisions, the report reads. On the other hand, the authors add that a weak scientific literacy, an **inconsistency of government decisions** and the vast disinformation campaigns on social networks have amplified this opposition.

Politicians should have relied more on the recommendations of behavioral science experts to ensure that the public accepts and adheres to health measures, believe the authors of the report.

## Millions of preventable deaths

[](https://www.msn.com/fr-ca/actualites/other/la-gestion-de-la-pand%C3%A9mie-un-%C3%A9chec-massif-mondial-selon-des-experts/ar-AA11PWvb?ocid=msedgdhp&pc=U531&cvid=2bcbe3f9408c4148b2be75c09acb80a8&fullscreen=true#image=2)

In Washington, a man walks through the memorial for Americans who have died of COVID-19. The United States has reported more than one million deaths since the start of the pandemic. © LEAH MILLIS/Reuters

All of these failures had a devastating effect and caused millions of preventable deaths, the report says.

The Institute for Health Metrics and Evaluation (IHME) estimates that the death toll across the world is at least twice as high as the 6.9 million deaths reported as of May 31, 2022.

IHME also believes that 4.3 billion people, or 54% of the world's population, were infected between December 1, 2021 and May 31, 2022 alone.

It is also estimated that between 100,000 and 200,000 Americans have died from COVID-19 after refusing to be vaccinated.

## Towards an end to the pandemic

[](https://www.msn.com/fr-ca/actualites/other/la-gestion-de-la-pand%C3%A9mie-un-%C3%A9chec-massif-mondial-selon-des-experts/ar-AA11PWvb?ocid=msedgdhp&pc=U531&cvid=2bcbe3f9408c4148b2be75c09acb80a8&fullscreen=true#image=3)

More than 12.66 billion doses of the COVID-19 vaccine have been administered worldwide. In low-income countries, only 21% of the population received at least a first dose. © Maggie MacPherson/Radio-Canada

Only better multilateral cooperation will end the pandemic, say the authors. They warn that the risk of a new variant emerging remains high and there is uncertainty about the long-term duration of immunity conferred by vaccination and infection.

This is why the report suggests that countries adopt a “vaccine-plus” strategy that includes:

* mass vaccination; (when an effective and valid vaccine will be available – NDE);
* increased availability of affordable tests and treatments;
* better support for people with “long COVID”;
* encourage the wearing of masks;
* support for people who have to self-isolate;
* support for less well-off countries for the purchase of vaccines and treatments.

These strategies must be put in place on a sustained basis, and not only when the signs point to a new wave.

The authors also point out that the premature lifting of sanitary measures has many problems.

First, the virus is not yet endemic and does not yet show a seasonal and predictable cycle, like the flu. There is little assurance that we have achieved such predictability, and influenza too can give rise to devastating new variants and pandemics, such as the epidemics of 1957-1958 and 1968 which killed between 1 and 4 million people”, can we read in the document.

Then, lifting measures too quickly unnecessarily  [endangers immunocompromised people](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1879921/immunite-collective-covid-coronavirus-pandemie-reinfections-variants) who cannot develop sufficiently robust immunity.

Finally, the authors note, the more infections there are, the more people there will be with “long COVID,” which will have a major impact on health systems. They point out that up to 35% of people with COVID-19 and nearly 90% of those who have been hospitalized with the disease are living with long-term symptoms.

The authors warn that the failures observed since the start of the pandemic should serve as a lesson for leaders, who must also deal with important global challenges such as the climate emergency, the loss of biodiversity, air pollution, soil and water, and the large-scale migration of people due to conflict, poverty and environmental disasters.

## Read also :

* [Le cercle vicieux des vagues de COVID-19 à répétition](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1898337/cercle-vicieux-covid-coronavirus-vague-pandemie)
* [Avec chaque nouvelle vague de COVID-19, le système de santé « s’effondre autour de nous »](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1898493/septieme-vague-covid-coronavirus-systeme-sante-crise-hopitaux-travailleurs-penurie)
* [Les changements climatiques risquent de provoquer une multiplication des pandémies](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1888079/environnement-rechauffement-maladies-epidemies-zoonoses)[« Certaines pandémies ne finissent pas, elles deviennent invisibles aux plus nantis »](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1883191/pandemie-endemique-pays-nantis-pauvres-vaccination-covid-coronavirus-iniquite)
* [Le rêve « utopiste » de l’immunité collective contre la COVID-19](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1879921/immunite-collective-covid-coronavirus-pandemie-reinfections-variants)

Translation on English by Claudio Buttinelli - Roma

# La gestione della pandemia "un enorme fallimento globale", affermano gli esperti (The Lancet)

Per annullare l'iscrizione a questo elenco [robertbibeau@hotmail.com](mailto:robertbibeau@hotmail.com)

Questo articolo è disponibile sul webmagazine: <http://www.les7duquebec.net>

Su: https://les7duquebec.net/archives/276819

16.9.2022



Tre anni fa, chiunque mettesse in dubbio o semplicemente mettesse in dubbio la gestione burocratica, tecnocratica e governativa della cosiddetta “pandemia” **SARS-CoV-2-COVID-19** veniva accusato di cospirazione, minacciato di perdita del lavoro, boicottato e diffamato dalla borghesia media-bugiardi- che si sono arrogati l'esclusività della narrativa della pandemia e il "tracciamento" delle "Feaks News" su questa truffa dove solo le multinazionali farmaceutiche ( **Big Pharma** ) hanno trovato lì il loro profitto ( [Results search for “covid” – les 7 del Quebec](https://les7duquebec.net/?s=covid)). In tutto il mondo migliaia di cittadini sono stati multati, incarcerati, vessati dalla polizia e dalla magistratura, minacciati di perdere l'accesso all'assistenza sanitaria, denunciati dai loro coetanei, cosiddetti esperti sanitari. Miliardi di persone sono state costrette a rivaccinare, ogni dose è meno efficace e meno duratura dell'ultima... e oltre. Tre anni fa, c'erano pochi media alternativi che volevano che seguissimo l'arrivo - per resistere all'isteria pandemica e alle soluzioni miracolose del costoso tipo sperimentale "vaccino", in fase di convalida, su miliardi di cavie umane paralizzate e traumatizzate . Tre anni dopo, un comitato di esperti guidato dalla rivista **The Lancet** ([Risultati della ricerca per “lancet” – les 7 du quebec](https://les7duquebec.net/?s=lancet) ). La prestigiosa rivista che ha pubblicato uno "studio fasullo" sull'idrossiclorochina  [Risultati della ricerca per "medicina" - les 7 du quebec](https://les7duquebec.net/?s=m%C3%A9dicamen) . Il gruppo di esperti di **The Lancet** conclude: "  **A livello globale, la risposta alla pandemia di COVID-19 è stata un susseguirsi di** ' massicci fallimenti globali' catastrofici **... di errori ripetuti, improvvisazioni** ... L'articolo qui sotto dà un assaggio della truffa pandemica orchestrata dall'Organizzazione **Mondiale della Sanità**(OMS) sotto la guida di diversi miliardari "cospiratori". Invitiamo il lettore a fare attenzione ad alcuni dei contenuti di questo rapporto in cui i tecnocrati cercano di incolpare il pubblico per la sua resistenza a blocchi folli, coprifuoco e altre misure repressive di massa. In nessun momento il rapporto mette in dubbio la provata inefficacia e la comprovata pericolosità dei cosiddetti **"vaccini" o del trattamento sperimentale con RNA messaggero non convalidato** . In questa sintesi del rapporto non si fa menzione del processo **di immunità sociale naturale** diffuso nei paesi poveri.https://i1.wp.com/les7duquebec.net/wp-content/uploads/2020/02/Les7duquebec-1.png?resize=84%2C22&ssl=1

A livello globale, la risposta alla pandemia di COVID-19 è stata un susseguirsi di "massicci fallimenti globali", scrive un gruppo di esperti in un nuovo rapporto pubblicato  mercoledì su The Lancet . Avvertono che senza la cooperazione globale, è probabile che la pandemia persista.

Questo rapporto è il risultato di due anni di lavoro di una commissione istituita dalla  [rivista  The Lancet](http://www.thelancet.com/commissions/covid19" \t "_blank" \o "http://www.thelancet.com/commissions/covid19)  composta da 28 esperti mondiali di politiche pubbliche, governance internazionale, epidemiologia, vaccinologia, economia, finanza internazionale e salute mentale. Fonte: [La gestione della pandemia, “un enorme fallimento globale”, secondo gli esperti (msn.com)](https://www.msn.com/fr-ca/actualites/other/la-gestion-de-la-pand%C3%A9mie-un-%C3%A9chec-massif-mondial-selon-des-experts/ar-AA11PWvb?ocid=msedgdhp&pc=U531&cvid=2bcbe3f9408c4148b2be75c09acb80a8#comments)



Un centinaio di altri esperti hanno contribuito alla stesura di **questo rapporto estremamente critico sulla gestione della pandemia, a tutti i livelli e nella maggior parte dei paesi** .

Questi ricercatori, che si basano su quasi 500 studi e rapporti, osservano una situazione in cui ai fallimenti si sono susseguiti fallimenti, in termini di prevenzione, trasparenza, processo decisionale razionale, attuazione delle misure di salute pubblica di base e cooperazione in termini di solidarietà internazionale.

**Lo sbalorditivo bilancio delle vittime nei primi due anni della pandemia di COVID-19 è una tragedia profonda e un enorme fallimento sociale a molti livelli", ha affermato il professor Jeffrey Sachs, presidente della Commissione e professore all'Università della Columbia** .

Dobbiamo affrontare verità dure: troppi governi non sono riusciti a soddisfare gli standard di base di razionalità istituzionale e trasparenza; troppe persone hanno protestato contro le misure di salute pubblica di base, spesso influenzate dalla disinformazione; e troppe nazioni non sono riuscite a promuovere la collaborazione globale per controllare la pandemia”, ha affermato Sachs.

## Un fallimento collettivo a tutti i livelli

Il rapporto elenca dieci errori principali che hanno aiutato la pandemia a trascinarsi per più di due anni, tra cui:

* troppo lungo ritardo prima dell'annuncio dei primi casi di COVID-19;
* riconoscimento tardivo che il virus è trasmesso dagli aerosol;
* una mancanza di coordinamento tra i paesi;
* un fallimento dei governi nell'adozione delle migliori pratiche sanitarie;
* una mancanza di dati;
* l'incapacità di combattere la disinformazione.

Gli autori affermano che l'Organizzazione Mondiale della Sanità (OMS) si è mossa con troppa attenzione e troppo lentamente su diverse questioni importanti, compreso  [il riconoscimento della modalità di trasmissione del virus per via aerea](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1810836/transmission-aerienne-aerosols-debat-covid-coronavirus-pandemie) ; la raccomandazione di indossare una maschera; la dichiarazione dello stato di pandemia e la pubblicazione dei protocolli di viaggio internazionali.

Notano, tuttavia, che il lavoro dell'OMS è stato notevolmente indebolito da alcuni interventi politici. Citano la minaccia degli Stati Uniti  [di ritirarsi dall'OMS](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1704620/oms-financement-budget-sante)  e  [le tensioni tra Cina e Stati Uniti](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1810904/pandemie-origine-chine-enquete-refus)  sull'origine [del virus](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1901130/origine-virus-pandemie-covid-coronavirus-sarscov2-wuhan-huanan" \t "_blank" \o "https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1901130/origine-virus-pandemie-covid-coronavirus-sarscov2-wuhan-huanan) come esempi che hanno rallentato e influenzato le azioni dell'organizzazione. Ciò ha anche contribuito a minare la credibilità dell'organizzazione presso il pubblico.

[](https://www.msn.com/fr-ca/actualites/other/la-gestion-de-la-pand%C3%A9mie-un-%C3%A9chec-massif-mondial-selon-des-experts/ar-AA11PWvb?ocid=msedgdhp&pc=U531&cvid=2bcbe3f9408c4148b2be75c09acb80a8&fullscreen=true#image=1)

La risposta dell'OMS alla pandemia sarà soggetta a valutazione indipendente. © Denis Balibuse/Reuters

Anche la maggior parte dei governi è stata lenta nel riconoscere l'importanza del virus ed è stata troppo timida nei loro interventi, scrivono gli autori.

Solo le regioni del Pacifico occidentale, comprese l'Asia orientale e l'Oceania, che in passato hanno sperimentato altri focolai di gravi malattie respiratorie, hanno risposto con urgenza e hanno adottato strategie per prevenire l'eliminazione del virus. Queste regioni hanno generalmente registrato una mortalità inferiore (circa 300 per milione di persone, rispetto ai 4000 per milione di persone in Europa e nelle Americhe) e impatti economici inferiori.

Se tutti i paesi avessero scelto strategie di repressione [all'inizio della pandemia], sarebbe stato possibile fermare l'epidemia senza ricorrere a chiusure e blocchi prolungati e interrompere i viaggi internazionali, afferma il rapport”.

**In molti casi, la risposta all'epidemia di diversi governi è stata guidata più da considerazioni politiche e amministrative che da raccomandazioni di esperti sanitari,** aggiungono. In molti casi, le politiche e il processo decisionale non sono stati informati da sintesi di prove continuamente aggiornate”, scrivono.

Il rapporto afferma che troppo spesso i governi hanno adottato misure meno rigorose o allentato le restrizioni semplicemente perché hanno emulato altri paesi per evitare il malcontento popolare. Altre volte, hanno imposto misure senza considerare alcun effetto su o da altri paesi o regioni.

I governi avrebbero dovuto fornire maggiore sostegno al pubblico per aderire alle misure sanitarie. Ciò comprende:

* l'implementazione di test di alta qualità, facilmente accessibili e convenienti;
* luoghi di isolamento per coloro che non possono isolarsi in casa;
* sostegno finanziario per le persone in isolamento;
* imporre standard di qualità dell'aria oltre gli standard di base incoraggiando l'uso di migliori sistemi di filtrazione e ventilazione;
* vaccinazione gratuita e facilmente accessibile.

## Mancanza di collaborazione e coordinamento internazionale

Era necessario un approccio cooperativo, ma poco adottato, deplorano anche gli autori. Nessuno è al sicuro finché tutti non sono al sicuro” è un concetto epidemiologico che è stato generalmente ignorato.

Infatti, a più di un anno dall'inizio della campagna di vaccinazione contro il COVID-19, solo una persona su sette nei paesi a basso reddito è stata vaccinata, rispetto a una persona su quattro nei paesi ad alto reddito. Ciò non solo aumenta il numero di infezioni in tutto il mondo, ma anche il rischio che emerga una nuova variante.

Gli autori incolpano anche il pubblico: il  **controllo della pandemia è stato seriamente ostacolato dall'opposizione pubblica alle misure sanitarie, come indossare maschere e vaccinazioni.**

Questa opposizione ha avuto troppa influenza sulle decisioni politiche, si legge nel rapporto. D'altra parte, aggiungono gli autori, una scarsa alfabetizzazione scientifica, **un'incoerenza delle decisioni del governo** e le vaste campagne di disinformazione sui social network hanno amplificato questa opposizione.

Secondo gli autori del rapporto, i politici avrebbero dovuto fare più affidamento sulle raccomandazioni degli esperti di scienze comportamentali per garantire l'accettazione pubblica e l'adesione alle misure sanitarie.

## Milioni di morti evitabili

[](https://www.msn.com/fr-ca/actualites/other/la-gestion-de-la-pand%C3%A9mie-un-%C3%A9chec-massif-mondial-selon-des-experts/ar-AA11PWvb?ocid=msedgdhp&pc=U531&cvid=2bcbe3f9408c4148b2be75c09acb80a8&fullscreen=true#image=2)

A Washington, un uomo cammina attraverso il memoriale per gli americani morti di COVID-19. Gli Stati Uniti hanno registrato oltre un milione di morti dall'inizio della pandemia. © LEAH MILLIS/Reuters

Tutti questi fallimenti hanno avuto un effetto devastante e hanno causato milioni di morti prevenibili, afferma il rapporto.

L'Institute for Health Metrics and Evaluation (IHME) stima che il bilancio delle vittime in tutto il mondo sia almeno il doppio dei 6,9 milioni di morti segnalati al 31 maggio 2022.

IHME ritiene inoltre che 4,3 miliardi di persone, ovvero il 54% della popolazione mondiale, siano state infettate solo tra il 1° dicembre 2021 e il 31 maggio 2022.

Si stima inoltre che tra 100.000 e 200.000 americani siano morti a causa del COVID-19 dopo aver rifiutato di farsi vaccinare.

## Verso la fine della pandemia

[](https://www.msn.com/fr-ca/actualites/other/la-gestion-de-la-pand%C3%A9mie-un-%C3%A9chec-massif-mondial-selon-des-experts/ar-AA11PWvb?ocid=msedgdhp&pc=U531&cvid=2bcbe3f9408c4148b2be75c09acb80a8&fullscreen=true#image=3)

Più di 12,66 miliardi di dosi del vaccino COVID-19 sono state somministrate in tutto il mondo. Nei paesi a basso reddito, solo il 21% della popolazione ha ricevuto almeno una prima dose. © Maggie MacPherson/Radio-Canada

Solo una migliore cooperazione multilaterale porrà fine alla pandemia, affermano gli autori. Avvertono che il rischio che emerga una nuova variante rimane alto e c'è incertezza sulla durata a lungo termine dell'immunità conferita dalla vaccinazione e dall'infezione.

Questo è il motivo per cui il rapporto suggerisce che i paesi adottino una strategia "vaccino plus" che includa:

* vaccinazione di massa; (quando sarà disponibile un vaccino efficace e valido – NDE);
* maggiore disponibilità di test e trattamenti a prezzi accessibili;
* migliore supporto per le persone con “covid lungo”;
* incoraggiare l'uso delle mascherine;
* sostegno alle persone che devono autoisolarsi;
* sostegno ai paesi meno abbienti per l'acquisto di vaccini e cure.

Queste strategie devono essere messe in atto su base duratura, e non solo quando i segnali indicano una nuova ondata.

Gli autori sottolineano inoltre che la revoca prematura delle misure sanitarie presenta molti problemi.

Innanzitutto, il virus non è ancora endemico e non mostra ancora un ciclo stagionale e prevedibile, come l'influenza. C'è poca certezza che abbiamo raggiunto tale prevedibilità, e anche l'influenza può dare origine a nuove varianti e pandemie devastanti, come le epidemie del 1957-1958 e del 1968 che uccisero tra 1 e 4 milioni di persone”, si legge nel documento .

Quindi, revocare le misure troppo rapidamente mette inutilmente  [in pericolo le persone immunocompromesse](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1879921/immunite-collective-covid-coronavirus-pandemie-reinfections-variants) che non possono sviluppare un'immunità sufficientemente robusta.

Infine, notano gli autori, più infezioni ci sono, più persone ci saranno con "Covid lungo", che avrà un impatto importante sui sistemi sanitari. Sottolineano che fino al 35% delle persone con COVID-19 e quasi il 90% di coloro che sono stati ricoverati in ospedale con la malattia vivono con sintomi a lungo termine.

Gli autori avvertono che i fallimenti osservati dall'inizio della pandemia dovrebbero servire da lezione per i leader, che devono anche affrontare importanti sfide globali come l'emergenza climatica, la perdita di biodiversità, l'inquinamento dell'aria, del suolo e dell'acqua e le grandi -migrazione su vasta scala delle persone a causa di conflitti, povertà e disastri ambientali.

## Leggi anche:

* [Le cercle vicieux des vagues de COVID-19 à répétition](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1898337/cercle-vicieux-covid-coronavirus-vague-pandemie)
* [Avec chaque nouvelle vague de COVID-19, le système de santé « s’effondre autour de nous »](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1898493/septieme-vague-covid-coronavirus-systeme-sante-crise-hopitaux-travailleurs-penurie)
* [Les changements climatiques risquent de provoquer une multiplication des pandémies](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1888079/environnement-rechauffement-maladies-epidemies-zoonoses)[« Certaines pandémies ne finissent pas, elles deviennent invisibles aux plus nantis »](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1883191/pandemie-endemique-pays-nantis-pauvres-vaccination-covid-coronavirus-iniquite)
* [Le rêve « utopiste » de l’immunité collective contre la COVID-19](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1879921/immunite-collective-covid-coronavirus-pandemie-reinfections-variants)

# Traduzione in italiano di Claudio Buttinelli - Roma

# La gestión de la pandemia es 'un fracaso global masivo', dicen los expertos (The Lancet)

**Para darse de baja de esta lista** [robertbibeau@hotmail.com](mailto:robertbibeau@hotmail.com)

16.9.2022

Este artículo está disponible en la revista web: <http://www.les7duquebec.net>

En: https://les7duquebec.net/archives/276819



Hace tres años, cualquiera que cuestionara o simplemente cuestionara el manejo burocrático, tecnocrático y gubernamental de la llamada “pandemia” del **SARS-CoV-2-COVID-19** era acusado de conspiración, amenazado con la pérdida del empleo, boicoteado y vilipendiado por la burguesía. mediáticos-mentirosos- que se arrogaron la exclusividad de la narrativa de la pandemia y el “rastreo” de las “Feaks News” sobre esta estafa donde solo las multinacionales farmacéuticas ( **Big Pharma** ) encontraban allí su ganancia ( [Resultados search for “covid” – les 7 du quebec](https://les7duquebec.net/?s=covid)). En todo el mundo, miles de ciudadanos han sido multados, encarcelados, hostigados por la policía y el poder judicial, amenazados con perder el acceso a la atención médica, demandados por sus pares, los llamados expertos en atención médica. Miles de millones de personas se han visto obligadas a volver a vacunarse: cada dosis es menos efectiva y menos duradera que la anterior... y contando. Hace tres años, eran pocos los medios alternativos que querían que viéramos lo que se avecinaba: resistir la histeria pandémica y las soluciones milagrosas del tipo costosa "vacuna" experimental, en proceso de validación, en miles de millones de conejillos de indias humanos paralizados y traumatizados. . Tres años más tarde, un comité de expertos encabezado por la revista **The Lancet** ([Resultados de búsqueda de “lancet” – les 7 du quebec](https://les7duquebec.net/?s=lancet)). La prestigiosa revista que publicó un "estudio falso" sobre la hidroxicloroquina  [Resultados de la búsqueda de "medicina" - les 7 du quebec](https://les7duquebec.net/?s=m%C3%A9dicamen) . El panel de expertos de **The Lancet** concluye: "**A nivel mundial, la respuesta a la pandemia de COVID-19 ha sido una sucesión de** 'fracasos mundiales masivos ' catastróficos **... de errores repetidos, improvisación** ... El siguiente artículo ofrece una muestra de la estafa pandémica orquestada por la **Organización Mundial de la Salud**(OMS) bajo la tutela de varios multimillonarios "conspiradores". Instamos al lector a tener cuidado con parte del contenido de este informe en el que los tecnócratas buscan culpar al público por su resistencia a los bloqueos insanos, los toques de queda y otras medidas represivas masivas. En ningún momento el informe cuestiona la ineficacia comprobada y la peligrosidad comprobada de las llamadas **"vacunas" o tratamientos experimentales de ARN mensajero no validados** . En este resumen del informe no se hace mención al proceso **de inmunidad social natural que está** muy extendido en los países pobres.https://i1.wp.com/les7duquebec.net/wp-content/uploads/2020/02/Les7duquebec-1.png?resize=84%2C22&ssl=1

A nivel mundial, la respuesta a la pandemia de COVID-19 ha sido una sucesión de "fracasos globales masivos", escribe un grupo de expertos en un nuevo informe publicado en The Lancet  el miércoles. Advierten que sin la cooperación global, es probable que la pandemia persista.

Este informe es el resultado de dos años de trabajo de una comisión establecida por la  [revista  The Lancet](http://www.thelancet.com/commissions/covid19" \t "_blank" \o "http://www.thelancet.com/commissions/covid19)   compuesta por 28 expertos mundiales en políticas públicas, gobernanza internacional, epidemiología, vacunas, economía, finanzas internacionales y salud mental. Fuente: [La gestión de la pandemia, “un fracaso mundial masivo”, según expertos (msn.com)](https://www.msn.com/fr-ca/actualites/other/la-gestion-de-la-pand%C3%A9mie-un-%C3%A9chec-massif-mondial-selon-des-experts/ar-AA11PWvb?ocid=msedgdhp&pc=U531&cvid=2bcbe3f9408c4148b2be75c09acb80a8#comments)



Cien otros expertos contribuyeron a la redacción de **este informe sumamente crítico sobre la gestión de la pandemia, en todos los niveles y en la mayoría de los países** .

Estos investigadores, que se basan en cerca de 500 estudios e informes, observan una situación en la que los fracasos han seguido fracasos, en términos de prevención, transparencia, toma de decisiones racional, implementación de medidas básicas de salud pública y cooperación en términos de solidaridad internacional.

**El asombroso número de muertes en los primeros dos años de la pandemia de COVID-19 es una profunda tragedia y un fracaso social masivo en muchos niveles”, dijo el profesor Jeffrey Sachs, presidente de la Comisión y profesor de la Universidad de Columbia** .

Tenemos que enfrentar verdades duras: demasiados gobiernos no han logrado cumplir con los estándares básicos de racionalidad institucional y transparencia; demasiadas personas han protestado contra las medidas básicas de salud pública, a menudo influenciadas por la desinformación; y demasiadas naciones no han logrado promover la colaboración global para controlar la pandemia”, dijo Sachs.

## Un fracaso colectivo a todos los niveles

El informe enumera diez errores importantes que han ayudado a que la pandemia se prolongue durante más de dos años, entre ellos:

* demasiada demora antes del anuncio de los primeros casos de COVID-19;
* reconocimiento tardío de que el virus se transmite por aerosoles;
* falta de coordinación entre países;
* la incapacidad de los gobiernos para adoptar las mejores prácticas de salud;
* falta de datos;
* una incapacidad para combatir la desinformación.

Los autores dicen que la Organización Mundial de la Salud (OMS) se ha movido con demasiado cuidado y con demasiada lentitud en varios temas importantes, incluido  [el reconocimiento del modo de transmisión del virus por vía aérea](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1810836/transmission-aerienne-aerosols-debat-covid-coronavirus-pandemie) ; la recomendación de usar mascarilla; la declaración de estado de pandemia y la publicación de protocolos de viaje internacional.

Señalan, sin embargo, que el trabajo de la OMS se ha visto muy debilitado por ciertas intervenciones políticas. Citan la amenaza  [de EE.UU. de retirarse de la OMS](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1704620/oms-financement-budget-sante)  y  [las tensiones entre China y EE.UU.](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1810904/pandemie-origine-chine-enquete-refus)  sobre el [origen del virus](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1901130/origine-virus-pandemie-covid-coronavirus-sarscov2-wuhan-huanan" \t "_blank" \o "https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1901130/origine-virus-pandemie-covid-coronavirus-sarscov2-wuhan-huanan) como ejemplos que han frenado e influido en las acciones de la organización. Esto también contribuyó a socavar la credibilidad de la organización ante el público.

[](https://www.msn.com/fr-ca/actualites/other/la-gestion-de-la-pand%C3%A9mie-un-%C3%A9chec-massif-mondial-selon-des-experts/ar-AA11PWvb?ocid=msedgdhp&pc=U531&cvid=2bcbe3f9408c4148b2be75c09acb80a8&fullscreen=true#image=1)

La respuesta de la OMS a la pandemia estará sujeta a una evaluación independiente. © Denis Balibouse/Reuters

La mayoría de los gobiernos también han tardado en reconocer la importancia del virus y han sido demasiado tímidos en sus intervenciones, escriben los autores.

Solo las regiones del Pacífico occidental, incluidas Asia oriental y Oceanía, que han experimentado otros brotes de enfermedades respiratorias graves en el pasado, han respondido con urgencia y han adoptado estrategias para prevenir la eliminación del virus. En general, estas regiones han experimentado una mortalidad más baja (alrededor de 300 por millón de personas, en comparación con 4000 por millón de personas en Europa y las Américas) y menores impactos económicos.

Si todos los países hubieran elegido estrategias de supresión [al comienzo de la pandemia], habría sido posible detener el brote sin recurrir a cierres y bloqueos prolongados y detener los viajes internacionales, dice el informe”.

**En muchos casos, la respuesta epidémica de varios gobiernos se ha guiado más por consideraciones políticas y administrativas que por recomendaciones de expertos en salud,** agregan. En muchos casos, las políticas y la toma de decisiones no han sido informadas por síntesis de evidencia continuamente actualizada”, escriben.

El informe dice que con demasiada frecuencia los gobiernos han adoptado medidas menos estrictas o han aflojado las restricciones simplemente porque han emulado a otros países para evitar el descontento popular. Otras veces, han impuesto medidas sin considerar efectos en o desde otros países o regiones.

Los gobiernos deberían haber brindado más apoyo para que el público se adhiriera a las medidas de salud. Esto incluye:

* el despliegue de pruebas de alta calidad, de fácil acceso y asequibles;
* lugares de aislamiento para quienes no pueden aislarse en casa;
* apoyo financiero para personas en aislamiento;
* imponer estándares de calidad del aire más allá de los estándares básicos fomentando el uso de mejores sistemas de filtración y ventilación;
* vacunación gratuita y de fácil acceso.

## Falta de colaboración y coordinación internacional

Era necesario un enfoque cooperativo, pero se adoptó poco, según lamentan los autores. Nadie está a salvo hasta que todos estén a salvo” es un concepto epidemiológico que generalmente ha sido ignorado.

De hecho, más de un año después del inicio de la campaña de vacunación contra el COVID-19, solo una de cada siete personas en países de bajos ingresos ha sido vacunada, en comparación con una de cada cuatro personas en países de altos ingresos. Esto no solo aumenta la cantidad de infecciones en todo el mundo, sino también el riesgo de que surja una nueva variante.

Los autores también echan algo de culpa al público: el  **control de la pandemia se ha visto seriamente obstaculizado por la oposición pública a las medidas sanitarias, como el uso de mascarillas y las vacunas.**

Esta oposición ha tenido demasiada influencia en las decisiones políticas, dice el informe. Por otro lado, los autores agregan que la baja alfabetización científica, la **inconsistencia de las decisiones gubernamentales** y las vastas campañas de desinformación en las redes sociales han amplificado esta oposición.

Los políticos deberían haber confiado más en las recomendaciones de los expertos en ciencias del comportamiento para garantizar la aceptación pública y el cumplimiento de las medidas de salud, creen los autores del informe.

## Millones de muertes evitables

[](https://www.msn.com/fr-ca/actualites/other/la-gestion-de-la-pand%C3%A9mie-un-%C3%A9chec-massif-mondial-selon-des-experts/ar-AA11PWvb?ocid=msedgdhp&pc=U531&cvid=2bcbe3f9408c4148b2be75c09acb80a8&fullscreen=true#image=2)

En Washington, un hombre camina por el monumento a los estadounidenses que han muerto de COVID-19. Estados Unidos ha reportado más de un millón de muertes desde el inicio de la pandemia. © LEAH MILLIS/Reuters

Todas estas fallas tuvieron un efecto devastador y causaron millones de muertes prevenibles, dice el informe.

El Institute for Health Metrics and Evaluation (IHME) estima que el número de muertes en todo el mundo es al menos el doble de los 6,9 millones de muertes reportadas al 31 de mayo de 2022.

IHME también cree que 4300 millones de personas, o el 54 % de la población mundial, se infectaron solo entre el 1 de diciembre de 2021 y el 31 de mayo de 2022.

También se estima que entre 100.000 y 200.000 estadounidenses han muerto a causa de la COVID-19 tras negarse a ser vacunados.

## Hacia el fin de la pandemia

[](https://www.msn.com/fr-ca/actualites/other/la-gestion-de-la-pand%C3%A9mie-un-%C3%A9chec-massif-mondial-selon-des-experts/ar-AA11PWvb?ocid=msedgdhp&pc=U531&cvid=2bcbe3f9408c4148b2be75c09acb80a8&fullscreen=true#image=3)

Se han administrado más de 12.660 millones de dosis de la vacuna COVID-19 en todo el mundo. En los países de bajos ingresos, solo el 21 % de la población recibió al menos una primera dosis. © Maggie MacPherson/Radio-Canadá

Solo una mejor cooperación multilateral pondrá fin a la pandemia, dicen los autores. Advierten que el riesgo de que surja una nueva variante sigue siendo alto y existe incertidumbre sobre la duración a largo plazo de la inmunidad conferida por la vacunación y la infección.

Es por eso que el informe sugiere que los países adopten una estrategia de “vacuna-plus” que incluya:

* vacunación masiva; (cuando una vacuna efectiva y válida estará disponible – NDE);
* mayor disponibilidad de pruebas y tratamientos asequibles;
* mejor apoyo a las personas con “COVID largo”;
* fomentar el uso de máscaras;
* apoyo a las personas que tienen que autoaislarse;
* apoyo a países menos favorecidos para la compra de vacunas y tratamientos.

Estas estrategias deben implementarse de manera sostenida, y no solo cuando las señales apuntan a una nueva ola.

Los autores también señalan que el levantamiento prematuro de las medidas sanitarias tiene muchos problemas.

Primero, el virus aún no es endémico y aún no muestra un ciclo estacional y predecible, como la gripe. Hay pocas garantías de que hayamos logrado tal previsibilidad, y la influenza también puede dar lugar a nuevas variantes y pandemias devastadoras, como las epidemias de 1957-1958 y 1968 que mataron entre 1 y 4 millones de personas”, se puede leer en el documento.

Entonces, levantar las medidas demasiado rápido pone innecesariamente  [en peligro a las personas inmunodeprimidas](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1879921/immunite-collective-covid-coronavirus-pandemie-reinfections-variants) que no pueden desarrollar una inmunidad lo suficientemente robusta.

Finalmente, señalan los autores, cuantos más contagios haya, más personas habrá con “COVID largo”, lo que tendrá un gran impacto en los sistemas de salud. Señalan que hasta el 35% de las personas con COVID-19 y casi el 90% de las que han sido hospitalizadas por la enfermedad viven con síntomas a largo plazo.

Los autores advierten que las fallas observadas desde el inicio de la pandemia deben servir de lección a los líderes, quienes también deben enfrentar importantes desafíos globales como la emergencia climática, la pérdida de biodiversidad, la contaminación del aire, suelo y agua, y la gran -Migración a gran escala de personas debido a conflictos, pobreza y desastres ambientales.

## Lea también:

* [Le cercle vicieux des vagues de COVID-19 à répétition](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1898337/cercle-vicieux-covid-coronavirus-vague-pandemie)
* [Avec chaque nouvelle vague de COVID-19, le système de santé « s’effondre autour de nous »](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1898493/septieme-vague-covid-coronavirus-systeme-sante-crise-hopitaux-travailleurs-penurie)
* [Les changements climatiques risquent de provoquer une multiplication des pandémies](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1888079/environnement-rechauffement-maladies-epidemies-zoonoses)[« Certaines pandémies ne finissent pas, elles deviennent invisibles aux plus nantis »](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1883191/pandemie-endemique-pays-nantis-pauvres-vaccination-covid-coronavirus-iniquite)
* [Le rêve « utopiste » de l’immunité collective contre la COVID-19](https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1879921/immunite-collective-covid-coronavirus-pandemie-reinfections-variants)

Traduccion en espanol por Claudio Buttinelli – Roma

Principled differences between Rosa Luxemburg and Lenin (Mattick, 1935)

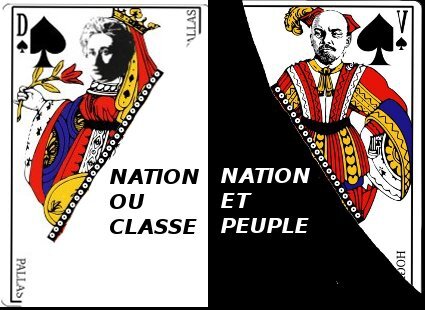
To unsubscribe from this list [robertbibeau@hotmail.com](mailto:robertbibeau@hotmail.com) [Entre la Plume et l’Enclume](https://plumenclume.org/blog/844-alexander-douguine-le-sage-conseiller).

16.9.2022

This article is available ​​on the webmagazine: <http://www.les7duquebec.net>

On: https://les7duquebec.net/archives/276758

## https://i1.wp.com/les7duquebec.net/wp-content/uploads/2022/09/maquette-logos-sparta.png?resize=300%2C50&ssl=1[Principled differences between Rosa Luxemburg and Lenin (Mattick, 1935)](http://spartacus1918.canalblog.com/archives/2015/03/11/31685802.html)

[](https://i0.wp.com/p9.storage.canalblog.com/97/57/387740/102764676_o.jpg)

Rosa Luxemburg and Lenin were both formed within the social democracy of which they were eminent figures. Their individual works were exert considerable influence on the Russian, Polish and German workers' movements, but also to have universal historical significance. For both embodied the opposition to the revisionism and reformism inherent in the Second International, and their names remain indissolubly linked to the reorganization of the workers' movement during and after the world war. These Marxists, of exceptional personality, who never separated theory from practice, were – to use an expression dear to Rosa Luxemburg – “candles burning at both ends”.

While having assigned themselves an identical mission – namely: to bring the workers' movement out of the swamp in which it was bogged down and to launch it on the assault of capitalism – Luxemburg and Lenin took different, if not even opposed, paths. Without diminishing the esteem they always had for each other, they clashed sharply over the fundamental questions of strategy and revolutionary principles. It is permissible to affirm from the outset that on many essential points their respective conceptions differ like day and night or, more exactly, like **the problems of the bourgeois revolution and the problems of the proletarian revolution**. Now that both have disappeared, it is not rare to see inconsistent Leninists endeavor, for political reasons, to reconcile Lenin and Rosa Luxemburg, and to minimize what opposed them; but these are simply incredible falsifications of history, which only serve the falsifiers and for a time only.

**What united Luxemburg and Lenin was the struggle against pre-1914 reformism and against the chauvinism into which international social democracy swung as soon as war was declared.** But this elbow-to-elbow should not prevent the controversy from in full swing between them. Their differences concerned the course to be taken by the revolution and therefore, tactics being inseparable from principles, the content and form of the new workers' movement. If it is well known that they were both sworn enemies of revisionism (which often leads to their names being associated), the fact remains that it is difficult today to form a precise idea of ​​these divergences. . For about ten years, the Third International has doubtless used and abused the name of Rosa Luxemburg, within the framework of the political crises which constantly shake it and, more particularly, of the offensive which it launched against the “**counter-revolutionary Luxembourgism**”, as we like to call it [1].

But nothing was done to clear up the dispute. In general, we do not want to "dig up" the past at all. Like the German Social Democracy which, alleging a "lack of money", one day refused to publish Luxemburg's works [2], the Third International ended up reneging on the promise - made in its name by Clara Zetkin [3] – to ensure the publication of these same works. However, in the face of competition, the Third International does not fail to claim Rosa Luxemburg, whenever it seems appropriate. As for social democracy, it often has the nerve to speak with tears in the voice of "the great revolutionary who made a mistake" and who fell victim to her "fierce" and not to the infamous mercenaries of Noske, the old party comrade [4]. When, after the experience of these two Internationals, some claim not only to build a new and truly revolutionary movement, but also to take advantage of the lessons of the past, they limit themselves to reducing the divergences in question to a **disagreement on the national question**, which, moreover, would have touched exclusively on tactical problems relating to the independence of Poland. To this end, they go to great lengths to attenuate the dispute, to make it a case in point and to conclude by proclaiming, contrary to the evidence, that Lenin emerged victorious from the polemic.

However, the national question remains inseparable from the other problems over which Luxemburg and Lenin fought each other. It is, in fact, connected most closely with all the other questions concerning the world revolution; but it has the advantage of bringing out the fundamental divergence better:**the irreconcilable antagonism of the Jacobin conception of the revolution and its proletarian conception.**When, faced with the nationalist wanderings of the Stalinist era of the Third International, we believe it is good, following the example of Max Shachtman [5], to take up the ideas of Rosa Luxemburg, we must also consider them as justified in relation to those of Lenin. The policy of the Third International has undoubtedly changed on many points since the death of Lenin, but on the national question it has remained fundamentally Leninist. A Leninist can only take a position opposed to that of Luxemburg, of which he is not only the adversary in matters of theory, but also the mortal enemy. Conversely, **Luxemburg's position is incompatible with Leninist Bolshevism**and, consequently, whoever claims to be Lenin cannot at the same time invoke Rosa Luxemburg in support of his theses.

**The opposition to reformism**

The development of world capitalism, the imperialist expansion, the gradual monopolization of the economy and the superprofits linked to it, were to allow the temporary formation of a labor aristocracy, the establishment of labor legislation and an improvement general of the proletarian condition. Hence the rise of revisionism and the progress of reformism within the labor movement. For revolutionary Marxism – invalidated, it was said, by capitalist prosperity – was substituted the theory of the progressive realization of socialism through democracy. From then on, the official workers' movement was able to develop and win the support of a mass of petty bourgeois; these soon took the intellectual direction and shared, with the upstart workers, the material advantages linked to the careers which thus offered themselves to their ambitions. Towards the end of the century, the so-called "orthodox Marxists", led by Kautsky, waged a struggle against this development which remained purely verbal and which, moreover, was quickly abandoned. Among the most prominent theoreticians of this period, Luxemburg and Lenin were among the few who relentlessly pursued, in favor of a truly Marxist workers' movement, an implacable fight, first against avowed reformism, then also against the Orthodox reformism”.

It will not be exaggerated to say that of all the criticisms of revisionism, the attack that Luxemburg launched against it was the most vigorous and the most effective. Arguing with Bernstein [6], she underlines once again, faced with the absurd theses of the partisans of legalism at all costs, "that it is impossible to transform the fundamental relations of capitalist society, which are those of the domination of one class by another, by means of legal reforms which would respect its bourgeois foundation” [7]. Social reform, she argues further, has the function not “to limit capitalist property, but on the contrary to protect it. Or again – economically speaking – [it] does not constitute an attack on capitalist exploitation, but an attempt to normalize it” [8]. Far from leading to socialism, capitalism is collapsing, says Rosa Luxemburg, and it is this collapse that the workers must face – not through reform, but through revolution. This does not mean that the issues of the hour should be neglected; revolutionary Marxists also support the daily struggles of workers but, unlike the revisionists, they are interested in how the fight is carried out much more than in its immediate objectives. For Marxists, the problem of the moment is to advance subjective factors, revolutionary class consciousness, through trade union and political struggles. To pose reform and revolution as mutually exclusive terms is to pose the problem badly; insofar as there is opposition between them, it must be replaced in its proper context, social progress. The struggle for immediate demands must not cause us to lose sight of the final goal: the proletarian revolution. [9].

Soon after, Lenin in turn attacked revisionism in an ultimately similar way. He too saw the reforms as by-products, in a way, of the struggle for the conquest of political power. With regard both to the struggle against the mutilation of Marxism and to the revolutionary struggle for the conquest of political power, his views therefore agreed with those of Rosa Luxemburg. It was only within the general framework of the Russian Revolution of 1905, when the situation put the revolutionary struggle for power on the agenda and made it a burning issue, to be tackled from a more concrete angle, that differences appeared for the first time between them. This is why the conflict broke out over matters of a tactical nature: organizational problems and the national question.

**The national question**

**Like Kautsky**, who was in many respects his mentor, Lenin was convinced of the progressive character of national independence movements, expecting – he said – that “the national state unquestionably offers the best conditions for the development of capitalism” [10]. Arguing against Luxemburg that the slogan of the free determination of the peoples is revolutionary because it is "a demand which in no way differs from other democratic demands", Lenin proclaimed: " **In any bourgeois nationalism of an oppressed nation has a democratic content, and it is this content that we support without restriction**” [11].

As many passages of his works show [12] Lenin's attitude towards the free disposition of peoples and the national question is in conformity with his position on the conquest of democratic rights. This allows us to understand this. It will suffice to quote on this subject what Lenin wrote in his “Theses on the socialist revolution and the right of nations to self-determination”:

“It would be a capital error to believe that the struggle for democracy is likely to divert the proletariat from the socialist revolution, or to eclipse it, to blur it, etc. On the contrary. Just as it is impossible to conceive of a victorious socialism that would not achieve full democracy, so the proletariat cannot prepare itself for victory over the bourgeoisie if it does not lead a systematic and revolutionary general struggle for democracy. [13]

It thus appears clearly that in Lenin's eyes movements and wars with nationalist tendencies have the sole object of establishing democracy, in which the proletariat must participate since, still according to Lenin, democracy is a necessary prerequisite to the struggle for socialism. "If the struggle for democracy is a just struggle, he said, the war for democracy is also just" and, consequently, "in a truly national war, the words 'defence of the fatherland' are not in no way a deception” [14]. This is why Lenin professes that in such a case and "in so far as the bourgeoisie of an oppressed nation struggles against the nation which oppresses, we are always 'for', in any case and more resolutely than anyone"; and add: "because we are the boldest and most consistent enemy of oppression" [15].

 Lenin remained faithful to this conception until his last day, and his disciples have been so until now, at least insofar as Bolshevik power did not risk (and does not risk) suffering from it. The only difference, certainly slight, between the master and his disciples is that if Lenin, before the Russian revolution, considered the wars and movements of national liberation as elements of the general movement to establish democracy, these wars and these movements were then promoted as integral parts of the process of world proletarian revolution.

Rosa Luxemburg considered Lenin's theses, as we have just reconstituted them, to be fundamentally erroneous. In the [Junius-broschüre](https://bataillesocialiste.wordpress.com/documents-historiques/1915-la-crise-de-la-social-democratie-luxemburg/), which appeared during the war, she summarizes her conception thus:

"As long as capitalist states exist, especially as long as the universal imperialist policy determines and shapes the internal and external life of states, the right of nations to self-determination is only an empty word. , both in times of war and in times of peace. Much more: in the current imperialist atmosphere, there can be no national war of defense and any socialist policy which disregards this historical atmosphere, which wants to be guided, within the universal whirlwind, only by the points of view of a single country, is doomed to failure in advance” [16].

Never, ever, did Rosa Luxemburg make the slightest concession to Lenin on this subject. Thus, when the right to self-determination was put into practice, after the Russian revolution, she wondered why the Bolsheviks maintained against all odds, with such stubbornness, a slogan "in flagrant contradiction, not only with the the manifest centralism of their politics, but also with the attitude they have adopted towards other democratic principles (…). This flagrant contradiction is all the less comprehensible since the democratic forms of political life in each country (…) effectively constitute the most precious foundations, the even indispensable foundations of socialist policy, whereas the illustrious “**right of nations to self-determination "is the domain of empty phraseology and petty-bourgeois mystification**" [17].

It was, in his opinion, a "variety of opportunism" aimed at "binding the many foreign nationalities, which comprised the Russian Empire, to the cause of the revolution", in short, another aspect of politics. opportunist adopted by the Bolsheviks with regard to the Russian peasants:

" We wanted to satisfy their hunger for land by the slogan of taking direct possession of the seigniorial domains and thus rallying them to the banner of the revolution and the proletarian government" .

 Unfortunately, continued Rosa Luxemburg,

"in both cases, the calculation was totally wrong. Defenders of national independence, even to the point of separatism, Lenin and his friends obviously thought of making Finland, the Ukraine, Poland, Lithuania, the Baltic countries, the Caucasus, etc., so many loyal allies of the Russian Revolution. But we witnessed the opposite spectacle: one after the other, these “nations” used the freedom that had just been offered to them to ally themselves, as mortal enemies of the Russian revolution, with the German (… ). Certainly, in all the cases cited, it is not the “nations” which practice this reactionary policy, but the bourgeois and petty-bourgeois classes which, in violent opposition to their proletarian masses, turned the "right to national self-determination" into an instrument of their counter-revolutionary class politics. But – and here we touch the heart of the problem – this nationalist formula reveals its utopian and petty-bourgeois character, because, **in the harsh reality of class society, and especially at a time of heightened antagonisms, it is transformed into a means of domination of the bourgeois classes** ”[18].

The Bolsheviks had therefore not hesitated to raise, in the midst of revolutionary combat, the question of national aspirations and separatist tendencies; this is what, according to Rosa Luxemburg, had “thrown trouble in the ranks of socialism”. And then she made this statement:

“The Bolsheviks provided the ideology to disguise the counter-revolutionary offensive; they have strengthened the position of the bourgeoisie and weakened that of the proletariat (…). It was reserved for the antipodes of the governmental socialists, the Bolsheviks, to bring, thanks to the beautiful formula of self-determination, water to the mill of the counter-revolution and to thus provide an ideology which would make it possible not only to crush the Russian revolution itself, but also to liquidate the world war as a whole in accordance with the counter-revolutionary plans ”[19].

One can wonder, after Rosa Luxemburg, about the reasons that pushed Lenin to stick to the formula of the right of peoples to self-determination and the liberation of oppressed nationalities. Wasn't this slogan in blatant contradiction with the demands of the world revolution? And Lenin, like Rosa Luxemburg, worked to trigger this revolution. Like all the Marxists of his time, he did not believe that Russia, left to its own resources, was in a position to pursue the revolutionary struggle to the end. He shared the Marx-Engels thesis that "if the Russian revolution becomes the signal for a workers' revolution in the West, so that the two revolutions complement each other, the current Russian common property can become the starting point for a communist evolution” [20].

Lenin was therefore not only convinced that the Communists should take power in Russia; it was just as much that the Russian revolution could lead to socialism only on the condition of gaining Europe and, beyond, the whole world. Given the objective situation created by the war, the idea of ​​a Russia standing up to the imperialist powers alone, without the support of a revolution in Western Europe, could not touch her, nor Rosa Luxemburg. The latter was also categorical: "Of course, they [the Russians] will not be able to maintain themselves among this infernal sabbath" [21]. This diagnosis was not simply based on what she knew Lenin and Trotsky to be capable of, the mistrust that their aberrant tirades on the right of peoples to self-determination inspired in her, their policy of concessions to the peasantry and the rest. Nor was it dictated to him by the relationship of forces existing between revolutionary Russia and the imperialist powers, and in no way flowed from a conception analogous to that of the social democrats who, statistics in hand, took pleasure in demonstrating that the The backward state of the Russian economy neither justified a revolution nor permitted socialism. The deep reason for his pessimism was above all the fact that "the social democracy of this superiorly developed West is composed of abject cowards who, as peaceful spectators, will let the Russians lose all their blood" Also, while criticizing the Bolsheviks in office of the demands of the world revolution, she supported their cause; she did not fail to point out, for example, that if the Bolsheviks suffered serious economic reverses, it was because the Western European proletariat did nothing to help them. " Oh yes! the Bolsheviks! she cried. Of course they do not delight me much now with their fanaticism for peace [allusion to Brest-Litovsk.PM ]. But in the end – it's not their fault. They are in a situation of constraint: they only have the choice between two ends and they choose the lesser. Others are responsible for the devil profiting from the Russian revolution” [22].

 Argument that she was later to take up again in the following terms: “The German governmental socialists can well cry out loud and clear that the domination of the Bolsheviks in Russia is only a caricature of the dictatorship of the proletariat. If such was or is the case, it is only because it was the product of the attitude of the German proletariat, itself a caricature of the socialist class struggle” [23].

Rosa Luxemburg died too early to see that Lenin's policy was perfectly capable of retaining power for the **Bolsheviks, on a state capitalist basis**, even when the latter had ended all kind of assistance to the revolutionary movement in the world. Karl Liebknecht, in his jail, noted it in unison: “Dilemma: shipwreck in revolutionary honor — or ignominious grace period — or German revolution” [24].

The Bolsheviks opted for the second solution. When he was still a Marxist, Eugène Varga could write on this subject: "There are communists in Russia who, weary of waiting in vain for the European revolution, seek to draw the final consequences of the country's isolation . If ever Russia lost interest in the social revolution in other countries (…) the capitalist countries would at least have the assurance of good neighborly relations (…). Revolutionary Russia thus finding itself out of the circuit, the upsurge of the world revolution would be seriously compromised” [25].

Lenin's policy of self-determination of peoples did not cause irreparable damage to the regime. Undoubtedly, certain regions of the former Russian Empire seceded and went over to open counter-revolution; but that did not prevent the Bolshevik regime from being more solidly established than ever. Everything therefore seems to indicate that History has confirmed the Leninist line and, at the same time, invalidated Rosa Luxemburg's apprehensions. This, however, is an impression which is justified only insofar as it applies to the power of the Bolshevik state apparatus. But it is quite different from the point of view of the world revolution, pivot of the controversy between Lenin and Luxemburg. Russia, of course, has survived the turmoil, but it is no longer what it was or said it was originally. Far from serving the advancement of the revolution in the world, it serves to crush it. The Russian Revolution, which Rosa Luxemburg and all the revolutionaries had enthusiastically welcomed at the time, deceived the hopes thus placed in it.

In this sense, History has confirmed, and not invalidated, the fears that Rosa Luxemburg expressed as early as 1918 in the following terms: “We see approaching **the sinister specter (…) of an alliance of the Bolsheviks with the German [ which] would deal to international socialism the most terrible moral blow that could yet be inflicted on it (…)**. With the grotesque “coupling” of Lenin and Hindenburg the source of moral light in the East would be extinguished (…). A socialist revolution (…) under the protective jurisdiction of the German — that would be for us a spectacle of unequaled monstrosity. And that would also be purely and simply utopia (…). Any political decline of the Bolsheviks in a noble struggle against superior forces and an unfavorable historical situation would be better than this moral decline" [26].

Although the old German-Russian friendship of the time of Lenin and Hindenburg has cooled - temporarily - and the Bolshevik dictatorship now prefers the support of the League of Nations in general and French bayonets in particular [27], Russia Leninist always remained faithful to the policy which it had established as a principle and of which Bukharin gave at the Fourth Congress of the Comintern this unequivocal definition: "There is no difference in principle between a financial loan and a military alliance ( …). We are strong enough to make an alliance with one bourgeois state and use it to bring down another. This form of national defense - the military alliance with certain bourgeois states - imposes as a duty on the comrades of one of these countries to contribute to the victory of our coalition" [28].

The "grotesque coupling" of Lenin and Hindenburg, of capitalism and Bolshevism, was a particularly clear manifestation of the ebb of the revolutionary wave, an ebb which, moreover, has not yet reached its extreme point. The labor movement, which gathers under the sign of Lénine, is registered within the framework of the capitalist policy; he is incapable of acting as a revolutionary. Considered in its historical extensions, the Leninist strategy—putting the nationalist movements at the service of the world revolution—proved absolutely erroneous. And Rosa Luxemburg's worst fears have been justified beyond anything she could have imagined.

Today, the “liberated” nations are making Russia a fascist belt. In “liberated” Turkey, the Communists are shot down with guns of Russian origin. The Chinese leaders, whose struggle for national independence is supported by Russia and the Third International, have drowned the workers' movement in blood, in a manner reminiscent of the Paris Commune.

All over the world the corpses of thousands and thousands of massacred workers demonstrate — how sinister! — the correctness of Rosa Luxemburg's conceptions: the hype around the right of peoples to self-determination is nothing but a “petty-bourgeois mystification”.

**The nationalist wanderings of the Third International in Germany have shown what the beautiful principle leads to: "The struggle for national liberation is confused with the struggle for democracy."**( See on this subject this recent text on the war in Ukraine: [De la guerre en Ukraine et des tâches des prolétaires révolutionnaires internationalistes – les 7 du quebec](https://les7duquebec.net/archives/276725)).

**Didn't these errors contribute in turn to clearing the way for fascism**? Yes, ten years of nationalist one-upmanship with Hitler ended up transforming the workers themselves into fascists. And didn't Litvinov [Russian delegate to the League of Nations (N.d.T.)] go so far as to present the results of the Saar plebiscite as a victory for the Leninist ideal of freedom? disposition of the peoples? Consequently, if one thing can still surprise, it is that there are still people capable of supporting, in the manner of Max Shachtman **:** **"In spite of the strong criticism that Rosa Luxemburg levelled at it, the policy of nationalities, followed by the Bolsheviks after the revolution, was justified by its results" [29].**

It should be noted, moreover, that Lenin's attitude on the national question was anything but coherent and always subject to tactical considerations. In truth, it was even perfectly contradictory. Thus, Lenin did not hesitate to proclaim: "When one speaks of revolutionary acts in time of war against the government of one's country, it is indubitable, indisputable, that it is a question not only of wishing for the defeat of this government, but also to contribute effectively to it” [30].

Now, by developing this idea, we end up with a flagrant contradiction: in fact, given that the various belligerent countries are not all affected to the same extent by defeatism and at the same time by the proletarian revolution, this tactic has the consequence to facilitate the victory of the least affected country and the oppression in the one that is the most! During an imperialist war, the proletariat—if it listens to Lenin—must work for the defeat of its country. As soon as this defeat is won, he must turn around and support his national bourgeoisie, fighting to liberate the fatherland. Then, when the "oppressed" country has regained its place in the concert of nations, the workers must once again drop the defense of the territory. Is this distorting Lenin's thinking? Not at all, as a simple retrospective glance at actual practice demonstrates. As far as Germany is concerned, the position of Lenin and the Bolsheviks has indeed varied as follows: 1914-18, against the defense of the country; 1919-23, for the defense and liberation of the national territory; finally, when Germany had again become an imperialist power, thanks to the support of the proletariat, they again took a position against the defense of the nation. The defeatist tactic advocated by Lenin during the last war is in absolute contradiction both with the right of peoples to self-determination and with the cause of wars of national liberation. It is a simple movement of rebalancing: the proletariat plays the role of compensatory justice between capitalist rivals. **Rosa Luxemburg went to great lengths to demonstrate that all of this had nothing in common with the Marxist class struggle**.

Lenin, in politics, was a positive spirit. Essentially, it was only as a tactician that he differed from the theoreticians of the Second International. What they thought they could obtain by democratic means, he sought to wrest by revolutionary methods. Wanting to achieve socialism for the workers, he counted on achieving it not by speeches in Parliament, but by force, on the real terrain of the class struggle. **The mission of the party was to make the revolution for the masses, the latter being led to join the party and therefore merging with it.** Power had to return to the Bolsheviks so that they could liberate the exploited people of Russia and so that the revolution could triumph over capitalism throughout the world. The seizure of power by the party was the alpha and omega of Lenin's policy—a policy often described as intelligent and flexible but, in truth, simply opportunistic.

When the revolution broke out, the Russian bourgeoisie was neither in a condition to take power nor a fortiori to keep it, because it was incapable of **resolving the agrarian question.**This task the Bolsheviks accomplished. "What is completely finished in our revolution is only its bourgeois democratic work", declared Lenin on the occasion of the fourth anniversary of the October Revolution [31], and this work was finished thanks to the peasantry. Once in power, the Bolsheviks constantly played on the antagonism between peasants and workers, hence this zig-zag policy, this series of sudden reversals of steam, which everyone knows today, both on the Russian and internationally. It is this policy, designed solely to retain power, which from crisis to crisis ended up precipitating the decline of the Third International.

From the first major concession made to the peasants, Rosa Luxemburg was able to foresee, in broad outline, the evolution of the Bolshevik revolution in the years to come, an inevitable evolution if the world revolution did not come to stifle in the egg the factors of social reaction engendered by this "transgression". “The slogan launched by the Bolsheviks: immediate takeover and division of the land by the peasants, was bound to act in the opposite direction [to the desired goal]. Not only is it not a socialist measure, but it bars the way to it, it creates a mountain of insurmountable difficulties for the restructuring of agrarian conditions in the direction of socialism” [32]. Rosa Luxemburg was unaware at that time (she was in prison) that the peasants had proceeded to divide up the land without waiting for the permission of the Bolsheviks, who had ultimately limited themselves to ratifying a state of affairs. In their spontaneous movement, the peasant masses had not for an instant dreamed of consulting beforehand these "bearers of revolutionary consciousness" that the Bolsheviks flattered themselves to be.

However, the latter intended to push the bourgeois revolution to the end. For that, it was necessary to convert the peasants into agricultural wage-earners, ie to industrialize agriculture. Leninists would therefore be justified, at least on the surface, in maintaining that Rosa Luxemburg was wrong when she said that in the absence of a world revolution the Bolsheviks would be forced to capitulate to the peasants. But this thesis assumes again and again that Bolshevism led to socialism. Now, what exists today in Russia is not socialism, but state capitalism. We can call it socialism as much as we like, but this system remains nonetheless state capitalism which exploits wage labor; this is why the fears expressed by Rosa Luxemburg have been confirmed by history, at least as far as the essentials are concerned and any corrections that need to be made.

The peasant revolts of the first years which followed the revolution forced the Bolsheviks, under pain of losing power, to learn a way which could only harm the development of the world revolution and which, in Russia itself, did not allow going beyond it. beyond the establishment of a state capitalist system, the abolition of which by the proletariat now constitutes a necessary prerequisite for the realization of socialism. However, what matters to us in this place is above all the fact that the Bolsheviks came to power only thanks to the uprising in the countryside and, moreover, that they were convinced that it was enough for them to have in hand the levers of political and economic control to lead the country to socialism, provided of course that the "correct line" is applied. Obliged as they were in reality, by the state of backwardness of Russia, both to centralize to the extreme the organs of decision and to make enormous concessions to the peasantry, the Bolsheviks imagined that they pursued a policy of their own, a policy as clear-sighted as successful, and tried to impose it also at the international level.

Lenin was able to identify, with remarkable clarity, and well before the event, the laws of development of the Russian revolution and to conceive a theory and a practice appropriate to this national framework. Hence, therefore, his hypercentralist conceptions with regard to the structure of the party and that of the statist economy (in accordance with the ideas of [Hilferding](https://bataillesocialiste.wordpress.com/biographies/hilferding-1877-1941/) on "socialization"), hence also his position on the national question. Rosa Luxemburg, knowing the Russian situation as she knew it, was better than any other Marxist in a position to understand and analyze Lenin's policy in its historical foundations; insofar as the action of the Bolsheviks took on a revolutionary character on a world scale, it was inclined to see in this hypercentralism an inevitable evil to which one was forced to resign oneself. **But it was with the last energy that it fought the idea of ​​setting up conditions specific to Russia as a panacea for solving the problems of the proletarian revolution throughout the world.**“The danger begins,” she wrote, “where, making a virtue of necessity, they [the Bolsheviks] seek to fix in all points of the theory a tactic which has been imposed on them by fatal conditions and to propose it to the proletariat. international as a model of socialist tactics” [33].

In accordance with his forecasts, Lenin had seen the alliance of peasants and workers lead to the seizure of power by the Bolsheviks; therefore, he conceived the course of the world revolution as the repetition, on a certainly larger scale, of this process. The oppressed nations being above all agrarian countries, the Communist International endeavored throughout the world to unite the aspirations of the peasantry with those of the workers, in order thus to create a force capable of confronting capitalism and overthrowing it, like the Russian Revolution. Moreover, its Russian leaders considered it essential to support the national liberation movements in the colonies and also those of the ethnic minorities of the capitalist countries, in order to defeat the intervention of the imperialist powers in Russia.

However, the long series of setbacks that the leadership of the Comintern suffered, in wanting to create a tailor-made Workers' and Peasants' International, only confirmed this basic truth: **the world revolution cannot be an enlarged reproduction of the Russian revolution.** Far from contributing to the success of the revolutionary anti-capitalist movements, this policy has caused their disintegration. Its one and only result was to consolidate Bolshevik state power, which was able to benefit, thanks to it, from a long historical respite, generating the current sad situation of the workers' movement in Russia and in the world.

Lenin's position on the national question was in conformity with the conception formed of it by the pre-war social-democracy, whose views he was generally far from having surpassed. He also saw in the implementation of this conception a means of securing and strengthening the hold of the Bolsheviks over Russia and extending it—as far as possible—to the rest of the world. For Rosa Luxembourg, on the other hand, this was a harmful policy, for which we would have to pay and pay dearly.

Unlike Lenin who, on the basis of his overall conception, considered the construction of the Party and its accession to power as the necessary prerequisite for the victory of socialism, Rosa Luxemburg started from the class situation of the proletariat and its requirements. Moreover, while in Lenin theory and practice arose directly from the backward conditions of Russia, in Luxemburg they were linked to the specific conditions of the class struggle in the most developed capitalist countries. This is why **it refused to identify the “historical mission” of the proletariat with the function of the Party and to reduce it to a question of centralized leadership.** Much more than on the growth of the organization and on the quality of the leaders, it therefore placed the emphasis on the spontaneous movement of the masses, on their "self-activation", the development of their own initiative. Whence also the fundamental divergences of appreciation which separated her from Lenin with regard to the **respective historical role of the factor of spontaneity and that of organization**. However, before examining these differences in more depth, it is useful to briefly compare the interpretations that Luxemburg and Lenin each gave to the Marxist theory of the accumulation of capital, this problem being closely related to all the others.

**The collapse of capitalism**

Rosa Luxemburg had already highlighted, in the context of her polemic with Bernstein and others, the need for the workers' movement to work towards revolution, and not simple social reforms, capitalism being destined for an inevitable collapse. Unlike the revisionists, who sought to demonstrate the durability of the capitalist system, she argued that if one assumes "the possibility of unlimited growth of accumulation, socialism thereby loses the granite foundation of objective historical necessity and [we thus sink] into the mists of pre-Marxist systems and schools which claimed to make socialism spring from the injustice and darkness of the present world as well as from the revolutionary will of the working classes” [ 34].

Her main work on economics, in which she saw a part, and not the least, of the theoretical refutation of reformism, aims both to highlight the existence of an objective limit to the development of capital and to proceed to a critical of the Marxian theory of the accumulation of total capital.  
In his opinion, if Marx had the merit of raising the problem, he did not know how to solve it. Capital seems to him an "incomplete" work—a "torso"—whose gaps must be filled. Marx, she says, described “the process of capital accumulation within a society composed solely of capitalists and workers”. This amounts to unduly ignoring foreign trade, so that, within the framework of the Marxian system, it is “just as necessary as it is impossible to realize surplus value outside the two existing social classes”; therefore, accumulation “cannot get out of a vicious circle”. Still according to Rosa Luxemburg, Marx's work is the victim of its “flagrant contradictions”, which it intends to remedy [35].

As for it, it bases the necessity of the collapse of capitalism on “the dialectical contradiction according to which accumulation needs to move non-capitalist social formations around it (…) and cannot subsist without contact with a such environment” [36].

It is in the sphere of circulation of capital, in the realization of surplus value and the problems it poses, that Luxemburg places the origin of the difficulties that accumulation comes up against, whereas for Marx these difficulties manifest themselves already in the sphere of production, accumulation being linked, in his view, to the valorization of capital. The main problem, he argues, is the production of surplus value, not its realization. But Luxemburg considers that part of the surplus value cannot be realized within the framework of a capitalism such as that which Marx described. Only exchanges with the non-capitalist regions make it possible, according to her, to convert the surplus value into additional capital. Here is how she expresses herself on the subject:

“Accumulation tends to substitute the natural economy for the simple commodity economy, and the capitalist economy for the simple commodity economy; it tends finally to establish the absolute and general domination of capitalist production in all countries and in all branches of the economy. But here capital enters into an impasse. Once the final result has been achieved — in theory at least — accumulation becomes impossible, the realization and capitalization of surplus value become insoluble problems. At the moment when the Marxian scheme of extended reproduction corresponds to reality, it marks the halt, the historical limits of the process of accumulation, therefore the end of capitalist production. The impossibility of accumulation means, from the capitalist point of view, the impossibility of further development of the forces of production and therefore the objective historical necessity of the collapse of capitalism" [37].

These considerations bring nothing really new and have no other originality than the bases that Rosa Luxemburg gives them. She tries to demonstrate its correctness by means of a critique of the schemas of extended reproduction appearing in volume II of Capital. According to Marx, capital is compelled to accumulate. If there are not certain proportions between the various branches of production, the capitalists cannot find the means of production, the workers and the consumer goods necessary for the reproduction of capital. These proportions, which men cannot modify at will, are established blindly, through the market. Marx reduces social production to two main sections: the production of the means of production and that of consumer goods. To shed light on the mechanism of intersectoral exchanges, he arranges arbitrarily chosen figures in a diagram. Within the framework of this scheme, nothing seems to hinder the accumulation: the exchanges between the two sections continue smoothly. However, says Rosa Luxemburg, “If we take the diagram literally, as it is exposed at the end of the second Book of Capital, we have the impression that capitalist production alone realizes all of its surplus value and that it uses the capitalized surplus value for its own needs (…). As capitalist production buys itself exclusively its surplus product, there is no limit to the accumulation of capital (…). Consequently, the scheme [of Marx] allows only one interpretation and only one: production for the sake of production ad infinitum” [38].

However, Luxemburg argues, accumulation cannot have such a 'goal': 'from the capitalist point of view', to produce it in order to produce that the scheme presupposes, would be 'pure absurdity' [39].

“Based on the diagram, it is impossible to know who benefits from this continuous increase in production. Certainly, the consumption of society increases at the same time as production: the consumption of the capitalists (…) and that of the workers. However, even without taking into account the rest, accumulation cannot in any case have as its final goal the increase in the consumption of the capitalist class; on the contrary, any increase in this consumption is to the detriment of accumulation; the personal consumption of the capitalists falls into the category of simple reproduction. For whoDo the capitalists produce when, instead of consuming their surplus value themselves, they "practice abstinence", that is to say, accumulate? — that's the real problem. A fortiori, the goal of accumulation cannot be, from the capitalist point of view, the maintenance of an ever increasing army of workers. The workers' consumption is a consequence of accumulation, it is never either its goal or its condition, unless the bases of capitalist production are transformed from top to bottom” [40].

Therefore,

 "at the very moment when the Marxian scheme of extended reproduction corresponds to reality, it marks the halt, the historical limits of the process of accumulation of capital, therefore the end of capitalist production" [41].

Moreover, a frictionless exchange and, therefore, a state of intersectoral equilibrium is, according to Luxemburg, something perfectly inconceivable on the basis of Marx's schema. In the hypothesis of an organic composition of capital [42] in constant increase, she says, the maintenance of proportionality between the two major sections of production, a prerequisite for the smooth running of accumulation, ends up being find excluded; in other words, the impossibility of a continuous accumulation over a long period is demonstrable using a purely quantitative scheme (such as the one Luxemburg herself proposed). The section of consumer goods therefore presents a surplus of products that cannot be sold on the capitalist market, hence the absolute necessity of realizing a certain amount of surplus value in extra-capitalist circles [43].

It is by this same mechanism that Rosa Luxemburg also explained the inevitable rise of the modern. Theory at the antipodes of Lenin's theses on this subject. For him, the contradictions revealing the existence of historical limits, inherent in the development of capital, were in fact not situated in the sphere of circulation, but in the sphere of production. Lenin followed in this the teaching of Marx, whose economic theories he adopted without reservation of any kind. Deeming it useless to complete them, he contented himself with applying them to the study of the development of capitalism in general and of Russian capitalism in particular.

Lenin had the opportunity to express, from his polemics with the narodniks[44], many of the arguments he would later oppose to Rosa Luxemburg. The narodniks maintained that the internal capitalist market, already too small to allow the development of national capitalism, was constantly shrinking due to the growing impoverishment of the masses. As in Luxemburg, it seemed to them inconceivable that surplus value could be realized in the absence of external markets. Yet this, according to Lenin, has nothing to do with the realization of surplus value. "It is obvious," he underlined, "that we must disregard foreign trade here because, by involving it, far from advancing the solution of the problem by one line, we are only moving it away by postponing the question of a single country in several” [45].

In his eyes, "what determines for a capitalist country the need to have an external market are not the laws of the realization of the social product (and of surplus value in particular) but, in the first place, the that capitalism appears as the result of a widely developed circulation of commodities, which extends beyond the borders of the state” [46].

Also, “the sale of the product on the foreign market itself requires that we explain it, that is to say that we find an equivalent for the part sold of the product (…). If one wants to speak of the "difficulties" of realization, of the resulting crises, etc., it must be recognized that these "difficulties" are not only possible, but necessary for all the parts of the capitalist product and not for the only added value. Difficulties of this kind, which depend on the disproportionate distribution of the different branches of production, constantly arise, not only during the realization of surplus value, but also during the realization of constant capital and variable capital; about the realization of the product not only in consumer goods, but also in means of production” [47].

"Such is, as we know," wrote Lenin in 1897, "the law of the development of capital: constant capital increases more rapidly than variable capital, in other words, an increasingly large part of the newly formed capital goes to the section of the social economy which provides the means of production (…). Personal consumer goods therefore occupy an increasingly restricted place in the whole of capitalist production. And this fits perfectly with the “historical mission” of capitalism and its specific social structure: the first consists precisely in developing the productive forces of society (production for production's sake); the second excludes their use by the mass of the population” [48].

It is absurd, according to Lenin, to deduce from this contradiction between production and consumption that Marx denied the possibility of a realization of surplus value within capitalist society, or that he attributed the origin of crises to underconsumption: "The different branches of industry, which serve as a 'market' for each other, do not develop uniformly, but surpass each other, and the most advanced industry looking for an outside market. This in no way signifies “the impossibility for a capitalist nation to realize surplus value” (…). It only denotes the disproportion in the development of the various industries. The national capital being distributed differently, the same quantity of products could be realized inside the country” [49].

Still according to Lenin, Marx "perfectly explained", thanks to his diagrams of reproduction, "the process of realization of the product in general and of surplus value in particular in capitalist production, and he showed that it is absolutely wrong to involve the external market in the problem of realization” [50]. Capitalism's propensity to crises and its expansionist tendencies therefore have as their common origin a lack of uniformity in the development of the various branches of industry. It was from the monopoly character of capitalism that Lenin attributed the constancy of colonial expansion and the imperialist division of the world. The export of capital and the control over the sources of raw materials allowed the bourgeoisie of the main capitalist countries to pocket enormous surplus profits. In Lenin's eyes, therefore, imperialist expansion serves less to realise surplus value than to increase the mass of profit [51].

This conception is on the whole indisputably closer to Marx's theory than the theses of Rosa Luxemburg. The latter was, however, quite right to discern, in the Marxian theory of accumulation, the law of the collapse of capitalism; However, failing to see what basis this conception had in Marx, she elaborated a personal theory of the realization of surplus value, a theory that Lenin could rightly qualify as erroneous and foreign to Marxism. It should be noted in this connection that, in the bibliography of Marxism which he appended to his biography of Marx, Lenin mentions Luxemburg's work and “the analysis of his false interpretation of Marx's theory by [Otto Bauer](https://bataillesocialiste.wordpress.com/biographies/bauer-1881-1938/)” [52].

Now, this “analysis” of her theory, Rosa Luxemburg considered it not without reason as “a disgrace for official Marxism”. Indeed, Bauer limited himself to taking up the revisionist conception according to which there are no objective limits to the development of capitalism. “In our opinion, he proclaimed, capitalism is conceivable, even in the absence of expansion” [53]. And he concluded his criticism of Luxemburg's work with the following passage:

“It is not the mechanical impossibility of realizing surplus value that will cause the collapse of capitalism. This will be defeated by the indignation it arouses in the popular masses (…). It will be beaten down long before by the mounting indignation of the working class, strong in its constant increase, in the ideological formation, the unity and the organization which it owes to the mechanism of the capitalist process of production itself. [54].

Bauer had developed a **schema for the reproduction of Capital,** expurgated of some of the faults that Luxemburg had reproached that of Marx. He thus tried to prove that, even in the event of a regular increase in the organic composition of capital, a harmonious exchange between the two sections remains possible. However, Rosa Luxemburg demonstrated in her turn that, even in this modified scheme, there remains an unsaleable surplus and that it is necessary to open up new markets to achieve it. Bauer was unable to refute this anticriticism, which did not prevent Lenin from hailing in him “the analyst of the false theory of Luxemburg”.

Apart from the fact that the criticism in question hardly achieved its goal, it has been shown that the conclusions that Bauer drew from his diagram regarding the non-existence of objective limits to accumulation (apart from the question of intersectoral exchanges), are absolutely baseless. Henryk Grossmann has pointed out that if we project the data of Bauer's diagram over a long period, we are witnessing not a harmonious development, but the collapse of capitalism. Thus the criticism of the theory of collapse elaborated by Rosa Luxemburg had only opened the way to a new theory of collapse [55].

The Luxemburg-Bauer controversy was perfectly futile; but Lenin, it is not without interest to note, did not notice this. At the center of the debate was the possibility or impossibility of a harmonious exchange between the two sections of Marx's scheme, an **exchange supposed to allow the realization of surplus value**. In Marx, the diagram has no other use than to clarify the theoretical analysis; its author has never attributed to it any objective basis in reality. Grossmann, both in an essay on the change of plan of Capital [56] and in other studies, brought out the true meaning of the schema, thus conferring on the discussion new foundations and a more fruitful character.

In Rosa Luxemburg, the entire critique of the Marxian schema of reproduction rested on the postulate of the schema's objective validity. However, as H. Grossmann so aptly underlined, “the diagram in no way claims to be on its own a faithful image of the concrete capitalist reality. It represents only one link in the method of successive approximations implemented by Marx and forms an inseparable whole from the other simplifying hypotheses, which underlie it, and from the modifications subsequently made to the object analyzed with a view to gradually concretizing it. Thus, none of these elements taken in isolation can constitute an instrument for understanding, none can be anything other than a preliminary stage of knowledge, a first stage on the way to the approximation of concrete reality” [57].

The Marxian schema deals **with exchange values**; in reality, however, products are not exchanged at their value but at their production price. Also, “in a reproduction scheme built on values ​​(…), different rates of profit must appear in each section, whereas experience teaches that, **in a capitalist system based on competition, the various rates of profit, realized in each of the spheres of production, present a tendency to equalize, to form a general, that is to say average, rate of profit.** From which follows the obligation to transform the diagram based on values ​​into a diagram of prices if one wishes to take it as a basis for demonstrating the possibility (or impossibility) of realizing the accumulable part of the surplus. value in a properly capitalist society [58].

Suppose that Luxemburg had really succeeded in demonstrating that it is impossible to dispose of all goods, that, in the Marxian scheme, the surplus of unsaleable consumer goods must increase year by year, what would have she proved?

"Quite simply that an 'inconvertible remainder' must appear in section II of the value-schema, that is to say if one hypothesizes an exchange of commodities at their value" [59]. Now, in the diagram which serves as the basis for Rosa Luxemburg's analysis, the various branches of production each have a particular rate of profit, which cannot, for lack of competition, be equalized in an average rate of profit. How could Luxemburg's conclusions be valid in reality, since they derive from a schema precisely devoid of objective validity?

"Since competition", argues Grossmann, "has the effect of converting values ​​into prices of production and, consequently, of redistributing surplus value among the various branches of industry (under the scheme), it necessarily follows a transformation of the proportions which hitherto existed between the spheres of the schema. It is entirely possible, even probable, that a "remainder of consumption", which would subsist in the value schema, would disappear in the production price schema and that, conversely, a state of original equilibrium in the first schema would yield room for a disproportion in the second” [60].

The theoretical confusion, made by Rosa Luxemburg, appears most clearly in the fact that if, on the one hand, she sees in the average rate of profit the determining factor which "effectively treats each private capital as a part of the total social capital, allocates profit to him as the share of the overall surplus value extorted from society which is due to him according to his size, without worrying about the quantity of profit he has actually acquired” (61), on the other hand, it casts doubt on the possibility of a complete exchange, using for that a scheme which excludes any formation of an average rate of profit! As soon as this average rate is taken into account, nothing remains of the thesis of inevitable disproportions, dear to Luxemburg, since some capitalists sell their goods above value and others below and, on the basis of the production price, the unrealizable part of the surplus value can now be realized.

**The law of capital accumulation, as stated by Marx, merges with the law of the falling rate of profit.**This fall can only be counterbalanced for a certain time by the increase in the mass of profit, because of the constantly renewed demands of the accumulation of capital. According to Marx, the capitalist system is doomed to collapse, not because it fails to realize a surplus of surplus value, but because it is faced with a **lack of surplus value**.  
Rosa Luxemburg did not discern the consequences of the fall in the rate of profit. This is why she thought she had to raise the question—inane from the Marxian point of view—of the "goal" of accumulation. “It is declared, she wrote, that capitalism will end up collapsing “because of the fall in the rate of profit” (…). In any case, this consolidation is reduced to nothing by a single sentence of Marx: “For large capitals, the fall in the rate of profit is compensated by its mass. There will still be water flowing under the bridge before the fall in the rate of profit causes the collapse of capitalism” [62].

But that was to forget that if Marx had certainly not lost sight of this fact, he had simultaneously marked its limits: the fall in the rate of profit leads to the fall in the mass of profit; in reality, the first engenders a fall in the real mass of profit which, from being relative in the first place, then becomes absolute in relation to the needs of capitalist accumulation.

Lenin, after pointing out that "the rate of profit tends to fall", added that "Marx meticulously analyzes this tendency as well as the circumstances which mask or thwart it" [63]. But, no more than Luxemburg, he did not fully grasp the importance of this law within the framework of the Marxian system. This explains why he took as founded the argument that Bauer had opposed to Luxemburg, and also why the unequal development of the various spheres of production seemed to him alone sufficient to account for the origin of the crises. This would also explain why he, who spoke one day of the “ineluctable end” of capitalism, affirmed another—without perceiving the contradiction

—that there are no situations from which capitalism cannot extricate itself. One will search in vain in his economic works for a single argument demonstrating the existence of objective limits to the development of capitalism, and yet Lenin was no less firmly convinced that the system was running unremittingly towards its ruin. The reason is undoubtedly that if, contrary to Bauer and his social-democratic consorts, Lenin did not believe in the possibility of transforming capitalism into socialism through reformist methods, he nevertheless considered like them that the overthrow of capitalism was solely a matter of maturing the revolutionary consciousness of the proletariat or, to be more precise, a matter of organizing and leading the working class.

**Spontaneity and the role of organization**

We have seen above that Rosa Luxemburg rightly pointed out that, for Marx, the law of the accumulation of capital was one with the law of the collapse of capitalism. Despite her errors in reasoning, she thus arrived at a conclusion that could not be more well-founded: although she was a hundred leagues from Marx when she interpreted the law of collapse in her own way, she nevertheless admitted the existence of this law. The arguments which Lenin opposed to his theory were sound and—as far as they went—in perfect accord with Marx's doctrine; Lenin, however, eluded the problem of the existence of objective limits to the expansion of capital. His theory of crises was as insufficient as it was deprived of internal coherence. More "correct" no doubt than that of Rosa, it did not lead to any truly revolutionary conclusion, while the other, while false, did.

Much closer to social democracy than Rosa Luxemburg, Lenin considered the collapse of capitalism much more the consequence of a conscious revolutionary act than the result of an economic process. He failed to realize that, in the case of a proletarian revolution, the question of which is the determining factor, the political or the economic, is not a question of abstract theory, but of concrete situation. at one point. Inseparable from each other, the two factors can only be distinguished at the level of conceptual analysis. Yet Lenin had adopted many of the theses developed by Hilferding in Financial Capital (1910), according to which the capitalist system was evolving towards the formation of a “general cartel”. In other words, Lenin, already forced from the outset to reason in terms of the bourgeois character of the Russian revolution - and therefore to adapt himself consciously to its manifestations and to its bourgeois demands -, subsequently found himself, because of his adhesion inconsiderate to speculations relating to the highly developed capitalist countries, more inclined still to overestimate the "political side" of the proletarian revolution.

This is why the error of errors is, in Lenin's eyes, to maintain that we have entered the epoch of pure proletarian revolution (and this also applies internationally); according to his general conception, a revolution of this kind is even forever inconceivable. For Lenin, the only possible revolution is through conversion. dialectic of bourgeois revolution into proletarian revolution. The objectives of the first, which remain on the agenda, can now only be achieved within the framework of the second; but the latter is proletarian only in the nature of the class called upon to lead it: it in fact encompasses all the oppressed (peasants, petty bourgeois, colonial peoples, enslaved nations, etc.), from whom the proletariat must win the alliance. This authentic revolution takes place in the era of imperialism, of the direct consequence of the monopolisation of the economy and a "parasitic" form of a capitalism "in stagnation", "the last stage of the development of capitalism". which, he says, immediately precedes the outbreak of social revolution [64]. Besides that, “capitalism in its imperialist phase leads straight to the integral socialization of production. It somehow leads the capitalists, despite their will and their conscience, towards a new social order which marks a transition from complete freedom of competition to full socialization” [65].

According to Lenin, therefore, monopoly capital has already transformed production to such an extent that it is ripe for socialism; all that remains now is to wrest the direction of the economy from the capitalists and hand it over to the state, which will organize distribution in accordance with socialist principles. The whole question of socialism comes down to the conquest of power by the proletarian party, which will then realize socialism for the benefit of the workers. With regard to the construction of socialism and the way in which it was organised, there was therefore not the slightest serious difference between Lenin and the Social-Democrats. They were only opposed on one point: the method to be used to take the management of production in hand—parliamentary way or revolutionary way? But the two conceptions had this common feature of seeing in the possession of political power and the complete monopoly of the state over the economy instruments which, in themselves, were sufficient to solve the problems of the socialist economy. This is also the reason that led Lenin to willingly accept the prospect of state capitalism. To those who rose up against it, he replied: “State capitalism is a capitalism that we will know how to limit, whose limits we will know how to set; this capitalism is attached to the state, but the state is the workers, it's the vanguard, it's us (…). What will state capitalism be? It depends on us” [66].

Just as, according to Otto Bauer, the proletarian revolution depends solely on the attitude, the political will of the conscious and organized workers (and therefore in practice of the apparatus dominating in all respects the life of the social-democratic organization) , so in this case, for Lenin, the fate of state capitalism depends solely on the attitude of the Party, fixed in turn by the bureaucracy, and History as a whole becomes again the history of the greatness of soul and the noble conduct of a group of men, trained in the exercise of these virtues by the most virtuous of the virtuous.

By taking this position on state capitalism – modeled, it is believed, by human will, not by economic laws, when in fact the laws of state capitalism are analogous to those of monopoly capitalism – Lenin remained true to himself: hadn't he always professed that ultimately the revolution, too, depends solely on the quality of the Party and its leaders? Agreeing in this with Kautsky, for whom revolutionary consciousness (a matter of ideology and ideology only, in his eyes) could only be injected into the workers from outside, Lenin affirmed:

"The history of all countries attests that, by its own forces, the working class can only arrive at a trade-unionist consciousness, that is to say, at the conviction that it is necessary to unite in trade unions, to fight against the bosses, to demand from the government such laws as are necessary for the workers, etc. As for the socialist doctrine, it was born from the philosophical, historical, economic theories, elaborated by the educated representatives of the propertied classes, by the intellectuals” [67].

Thus, the workers are incapable of acquiring a political conscience, this prerequisite for the victory of socialism. As in the case of the social-democratic conception, socialism therefore ceases to be “the work of the workers themselves”, according to Karl Marx's formula. And, no doubt, the religious “Marxist” Middleton Murry is only following in the footsteps of Kautsky and Lenin when he comes to the logical conclusion that socialism is “in essence a movement of converted bourgeois” [68].

Lenin, indisputably, is not departing from Marxism when he thus proclaims the inability of the workers to forge a political consciousness for themselves. It is in the same spirit that to Arnold Ruge, deploring this lack of awareness and being surprised at it – since, he says, the growing impoverishment of the masses should have engendered such awareness – Marx replies:“It is false that social misery produces political intelligence; on the contrary, it is social well-being that produces political intelligence. Political intelligence is an intellectual quality given to those who already possess, who live like a rooster” [69]. On the other hand, Lenin broke with Marx and fell to the rank of a bourgeois revolutionary à la Ruge, when he showed himself unable to conceive of a proletarian revolution which was not linked to the existence of this intellectual consciousness, to the conscious intervention of “those who know”: the professional revolutionaries. This idea common to Ruge and Lenin, Marx refutes it in these terms:

 “The more the political spirit of a people is developed and generalized, the more the proletariat – at least at the beginning of its movement – ​​wastes its forces in thoughtless, useless and blood-drenched riots. Adopting a political way of thinking, the proletariat sees the reason for all evil in bad will and the only way to remedy it in violence and in the overthrow of a political form of the state (…). This is how [the] intelligence concealed from [him] the root of social distress, distorting [his] understanding of the real purpose; this is how [his] political intelligence deceived [his] social instinct” [70].

Faced with Ruge (and, by extension, Lenin), claiming that a revolution is inconceivable in the absence of "political spirit", Marx affirmed:

“A revolution of political spirit organizes, therefore, according to the limited and divided nature of its soul, a dominant sphere in society, at the expense of society”[71].

But Lenin never envisaged anything other than placing the means of production under the control of new authorities, which seemed to him a sufficient condition for the establishment of socialism. Whence the excessive importance he gives to the political factor, to the subjective factor, going so far as to consider the work of organizing socialist society as a political act. No socialism without revolution, Marx certainly said, and revolution is a political act. However, he adds, the proletariat has recourse to this political act only “in so far as it needs to destroy and dissolve. But as soon as its organizational action begins, where its immanent goal, its soul, manifests itself, socialism strips itself of its political envelope”[72].

It was the bourgeois element of his conceptions which was to lead Lenin to think that the end of capitalism depended in the first place on certain prerequisites of a political order, not necessarily met yet; to imagine that the progressive monopolization of the economy is synonymous with the socialization of production (an obviously false thing, as everyone can realize today); to reduce the whole question of socialism to the transfer of monopolies to the state — a new bureaucracy succeeding the old — and the revolution to a struggle between revolutionaries and bourgeois aspiring to win the favor of the masses. And it is on this basis that he minimizes the revolutionary element - the spontaneous movement of the masses, with its power and its lucid vision of the goal to be fulfilled -, to be able to exalt the role of the personality as much as that of a socialist conscience definitively frozen in ideology.

Admittedly, Lenin did not pose as a denier of the spontaneous element but saw in it "nothing other, first and foremost, than a form of embryonic consciousness", which only reaches maturity through organization and only then becomes a complete and therefore perfectly revolutionary consciousness [73]. Spontaneous uprising is not enough to make the revolution triumph, he will say: “That the masses are drawn spontaneously into the movement, does not make the organization of this struggle less necessary, but on the contrary even more necessary” [74 ].

**The vice inherent in the theory of spontaneity**, argues Lenin, is to "debase the initiative and energy of conscious militants", to refuse this strong leadership, exercised by selected individuals and indispensable to the success of the struggle of class [75]. In his eyes, the weaknesses of the organization are exactly synonymous with the weaknesses of the labor movement. We must organize the struggle, rigorously structure the organization; it all depends on it, and on leaders following the correct line. The Party leadership must gain influence over the masses, and this influence matters more than the fate of the masses themselves. Whether the masses organize themselves in soviets or in unions remains absolutely secondary; that they are led by the Bolsheviks, that is the main thing.

Rosa Luxemburg has a completely different view of things. It does not confuse revolutionary consciousness with the intellectual consciousness of professional revolutionaries of the Leninist type. The only thing that counts, in his opinion, is the consciousness in action, the active consciousness of the masses, which is born and develops under the sway of necessity: the masses behave in a revolutionary way in situations where they cannot do otherwise and see themselves constraints to action.

Marxism, for Luxemburg, is not only an ideology which crystallizes in the organization, it is also, it is above all the living struggle of the proletariat, which makes Marxism pass into the facts, not because it wants to, but because he cannot act differently. While Lenin assigns the mission of the organized revolutionary to guide the masses, conceived solely as material to be fashioned, the revolutionary according to Rosa Luxemburg stems directly from the very development of class consciousness and, much more, from the practical revolutionary action of the masses. Faced with the overestimation of the role of the organization and its leaders, it does not limit itself to marking an opposition of principle, but demonstrates by referring to experience that "it is precisely during the revolution that it is extremely difficult it is up to a leading body of the labor movement to foresee and calculate what occasion and what factors may or may not trigger explosions” [76]. And to add: “The clichéd conception, rigid and bureaucratic, admits the struggle only as the result of the organization having reached a certain degree of its strength. Living dialectical evolution, on the contrary, gives rise to the organization as a product of the struggle" [77].

About the mass strikes of the Russian 1905, she emphasizes: "However, there too, one cannot speak either of a preliminary plan, or of organized action because the call of the parties had difficulty in following the spontaneous uprisings of the masses. ; the leaders barely had time to formulate slogans, while the mass of the proletarians went on the attack” [78]. And, generalizing, she concludes in these terms: "When the situation in Germany has reached the degree of maturity necessary for such a period, the categories that are today the most backward and unorganized will quite naturally constitute the most radical element in the struggle. , the most fiery and not the most passive. If mass strikes occur in Germany, it will surely not be the best organized workers (…), but the least organized or even unorganized workers (...) who will deploy the greatest capacity for action" [79].

And elsewhere, it expressly proclaims: “Revolutions are not made to order. Nor are they the task of the Party. Our only duty is, at all times, to speak frankly without fear or trembling, that is to say, to put the masses clearly before their responsibilities of the moment and to state the program of action and the words of order that arise from the situation. Whether and when the revolutionary movement will embrace them is left to history to answer. Even when in the first place socialism appears under the aspect of a crying voice in the desert, it would thereby gain a moral and political position from which later, at the hour of historic achievement, it will gather a hundredfold the fruit” [80].

Ritually described as the “politics of catastrophe”, **the idea of ​​spontaneity**, as defended by Rosa Luxemburg, has often been condemned on the pretext that it was directed against the very organization of the workers' movement. Rosa more than once felt obliged to specify that she was “not for disorganization” [81]. It is in this sense also that she said: “Social democracy is the most enlightened and conscious vanguard of the proletariat. It cannot and should not wait fatalistically, arms folded, for a “revolutionary situation” to arise, nor for the spontaneous popular movement to fall from the sky. On the contrary, it has the duty as always to anticipate the course of things, to seek to hasten it” [82].

For Rosa Luxemburg, this activity went without saying, it was part of a whole; for Lenin, everything rested on an activity which had only one goal: to strengthen the organization as such. This divergence concerning the importance of the organization also covers two opposing conceptions of the role and content of the Party. According to Lenin, "the only serious principle in terms of organization, for the militants of our movement, must be: strict secrecy, rigorous choice of members" [83], the training of professional revolutionaries. So, said Lenin,

“We will have something more than 'democratism': complete fraternal trust between revolutionaries. Now, this something is absolutely necessary for us, because there can be no question of replacing it here, in Russia, by general democratic control. And it would be a big mistake to believe that the impossibility of a truly "democratic" control makes the members of the organization uncontrollable: they, in fact, have no time to think about puerile forms of democratism ( …), but they feel their responsibilities very keenly, knowing moreover from experience that to get rid of an unworthy member, an organization of true revolutionaries will stop at no means” [84].

It was on the basis of these principles of organization (whose meager democratic content was never more than a stylistic clause) that Lenin intended “to forge a more or less sharp weapon against opportunism. The deeper its causes, the sharper this weapon must be” [85]. This weapon was none other than "centralism", the strict discipline imposed on the militants, the absolute submission of all to the orders of the Central Committee. No one better than Rosa Luxemburg has been able to relate this "spirit of the night watchman", inherent in Lenin's conceptions, to the particular situation of Russian intellectuals. But, she added, "it seems to us that it would be a big mistake to think that we could 'temporarily' substitute the absolute power of a Central Committee, acting in a way by tacit 'delegation', to the still unattainable domination of the majority of conscious workers in the Party, and to replace the public control exercised by the working masses on the organs of the Party by the inverse control of the Central Committee on the activity of the revolutionary proletariat" [86].

And Rosa Luxemburg, without concealing that the workers, by assuming the direction of their own movement themselves, would not fail to grope and make mistakes, proclaimed:

"Let us say it bluntly, the errors committed by a truly revolutionary workers' movement are historically infinitely more fruitful and more valuable than the infallibility of the best 'Central Committee' [87].

As they have just been traced, the differences of principle between Luxemburg and Lenin have already been more or less overtaken by history: many facts or ideas, which once fueled the controversy, have since lost all kind of news. But it is not at all the same for the question which was at the base of the controversy: of the organized labor movement or the spontaneous movement of the proletariat, which is the fundamental revolutionary factor? However, on this level also, History has proven Rosa Luxemburg right. Leninism is now buried under the rubble of the Third International. A new labor movement, completely free from social-democratic traits (from which neither Luxemburg nor Lenin were exempt) but nevertheless determined to build on the lessons of the past, will have to break with the traditions of the old labor movement and their deleterious influence. And the thought of Rosa Luxemburg remains in this respect as invigorating as Leninism was harmful. Yes, this new workers' movement, and the core of conscious revolutionaries that it will necessarily include, will be able to draw more from the revolutionary theory of Rosa Luxemburg, and draw from it more reasons for hope, than from all the "high deeds" of the 'Leninist International. Like Rosa Luxemburg, in the midst of the world war and faced with the bankruptcy of the Second International, the revolutionaries of today can say, faced with the collapse of the Third International: "We are not lost and we will win if we have not unlearned to learn”.

Notes :

[1] We know that during the 1930s it was common, in Stalinist Russia, to assimilate to "Luxemburgism", "Trotskyism", "Menshevism" and other oppositional currents, and that the crime of "Luxemburgism" was punishable by death; Stalin himself listed Rosa Luxemburg's "errors" in a letter he sent in 1931 to the journal Proletarskaya Revoliutsia.  
[2] Cf. the letter addressed on January 6, 1916 by R. Luxemburg to the editorial staff of the Neue Zeit .  
[3] Cf. C. ZETKIN, Um Rosa Luxemburgs Stellung zur russischen Revolution(published in 1921 by the publishing house of the Communist International, C. Hoym in Hamburg). [The Central Committee of the SED, the ruling party of East Germany, has finally begun publishing the complete works of Rosa Luxemburg. The two volumes of the first volume appeared in 1970. N. de l'A., 1971]  
[4] As a host of commemorative articles appearing in the social-democratic press attests.  
[5] M. SHACHTMAN, “  [~~Lenin and Rosa Luxemburg~~](http://www.marx.org/archive/shachtma/1935/03/len-lux.htm) ”, The New International , March 1935 [Theoretical review of the American Trotskyist party, of which Shachtman was one of the “founding fathers”. NdT].  
[6], [7], [8], [9]  [Social reform or revolution?](https://bataillesocialiste.files.wordpress.com/2008/06/r_ou_r.pdf)(1898) [… We delete the translator's references to the pages of the 1969 edition, which is no longer in circulation. BS ]  
[10] and [11] On the Right of Nations to Self- Determination (1914), in: LENIN, Questions of National Policy and Proletarian Internationalism , Moscow, 1968.  
[12] Cf. example: A caricature of Marxism and about “imperialist economism” ( 1916) in: LENIN, Works , Moscow-Paris (nd), volume 23.  
[13] cf. LENIN, Q uestions … , op. cit. , p. 156.  
[14] LENIN, A Caricature of Marxism … ,Works , 23, p. 30.  
[15] LENIN, On the right of nations to self-determination , in op. cit. , p. 84.  
[16] R. LUXEMBURG, The crisis of socialist democracy (1916). Raymond Renaud, Paris, 1934, p. 121.  
[17], [18], [19] [The Russian Revolution](https://bataillesocialiste.files.wordpress.com/2007/07/rosa-lux-revolution-russe.pdf) (Berlin, 1922).  
[20] K. MARX and F. ENGELS, preface to the second Russian edition (1882) of the Communist Manifesto, trans. Molitor, Paris, p. 46.  
​​[21] cf. R. LUXEMBURG, Letters to K. and L. Kautsky , trans. Stchoupak and Desrousseaux, Paris, 1925, p. 244.  
[22] Id. , p. 255.  
[23] The Russian Revolution , p. 89.  
[24] K. LIEBKNECHT, Militarism, war, revolution […].  
[25] E. VARGA, Die wirtschaftspolitischen Probleme der proletarischen Diktatur , Hamburg, 1921.  
[26] “The Russian Tragedy”, Spartakusbriefe , 11, September 1918, trans. French, in: Works II, pp. 50-52.  
[27] These lines, it will not be forgotten, were written shortly after the entry of Russia into the League of Nations and the signing of the Stalin-Laval pact (N. d. T.).  
[28] N. BOUKHARIN, speech at the Fourth Congress of the Communist International (November 1922).  
[29] M. SHACHTMAN, “Lenin and Rosa Luxemburg”, op. quote .  
[30] "On Defeatism in Imperialist War" (1915), in: N. LENIN and G. ZINOVIEV, Against the Current , trans. V. Serge and M. Parijanine, Party, 1927, I, p. 116.  
[31] LENIN, “On the role of gold…”, Works , 33, p. 107.  
[32] The Russian Revolution , p. 67.  
[33] The Russian Revolution , p. 89.  
[34] Critique of critics or: What epigones have made of Marxist theory (text written in prison in 1916 and published in Leipzig in 1923), in: R. LUXEMBURG, The Accumulation of Capital , trans. Irène Petit, Paris, 1968 (II, pp. 137-231), II, p. 165.  
[35] See The Accumulation of Capital, I and II, especially ch. 6 to 9,  
25 and 26.  
[36] Id. , II, p. 41.  
[37] Id., II, p. 89.  
[38] Id., II, p. 9-10, 13.  
[39] Id., II, p. 149  
[40] The Accumulation of Capital , II, p. 14.  
[41] Id ., II, p. 89.  
[42] Marx distinguishes, as we know, three components in the value of a commodity: 1) constant capital, which corresponds to the capital invested in the means of production; 2) variable capital, ie capital invested in salaries; 3) surplus value, representing the share of unpaid labour. The sum of constant capital and variable capital is the total capital consumed in production; the ratio of surplus value to total capital is expressed in the rate of profit, that of constant capital to variable capital in the organic composition of capital. It is the rise in the productivity of labor which makes it possible to increase the latter; in other words, constant capital increases faster than variable capital. It goes without saying that the three aforementioned components are found in the two production sections.  
[43] R. LUXEMBURG sets out this theory more particularly at ch. 25 and 26 of The Accumulation of Capital .  
[44] Narodniki : name given to populist socialists and “socialist-revolutionaries”, opposed to Marxist socialists. Coming most of the time from intellectual backgrounds, they wanted to “go to the people” and counted on social reforms to make them progress. They could not accept the idea of ​​a capitalist development of Russia. According to them, this development had in fact as a fundamental condition the possibility of realizing surplus value on external markets, a possibility which they said was non-existent as far as Russia was concerned, which appeared too late in the capitalist circuit.  
[45] V. LENIN,The Development of Capitalism in Russia (1899), Moscow-Paris, sd, p. 26.  
[46] Id. , p. 49-50.  
[47] The Development of Capitalism in Russia , pp. 26-27.  
[48] ​​V. LENIN, To characterize economic romanticism (1897), Moscow, 1954, p. 31.  
[49] The Development of Capitalism in Russia, p. 50.  
[50] ld ., p. 53.  
[51] Cf. V. LENIN, The Highest Stage of Capitalism (1915).  
[52] V. LENIN, “Bibliography of Marxism”, Works , 21, pp. 85-86; Bauer's review of Rosa Luxemburg's work appeared in the Neue Zeit, XXXI, 1, pp. 831-838 and 862-874.  
[53] Quoted by R. Luxemburg in: The Accumulation of Capital , II, p. 225.  
[54] Id ., II, p. 230.  
[55] Cf. H. GROSSMANN, Das [Akkumulations und Zusammenbruchsgesetz des kapitalistischen Systems](http://www.worldcat.org/oclc/6369912?&lang=fr) , Leipzig, 1929  
. des Sozialismus und der Arbeiterbewegung , XIV, 1929.  
[57] H. GROSSMANN, “Die Wert-Preis-Transformation bei Marx und das Krisenproblem”, Zeitschrift für Sozialforschung , 1932, p. 58.  
[58] Id. , p. 60.  
[59]Id. , p. 75.  
[60] H. GROSSMANN, “Die Wert.-Preiz-Transformation…”, loc. cit. ,  
[61] Cf. R. LUXEMBURG, The Accumulation of Capital , op. cit., I,  
[62] The Accumulation of Capital , II, p. 165, no. 4.  
[63] LENIN, Karl Marx , Works , 21, p. 62.  
[64] Cf. “Speech at the 1st All-Russian Congress of Soviets” (1917) in: V. LENIN, Complete Works , trans. Victor Serge, Paris (nd), XX, pp. 549-574.  
[65] V. LENIN, [The Supreme Stage of Capitalism](http://www.marxists.org/francais/lenin/works/1916/vlimperi/vlimp.htm) (1916), Paris, 1945, p. 25.  
[66] “Speech at the XI Congress of the CP of Russia” (1922), Works, 33, p. 283. The gradation is not lacking in piquancy: “the State is the workers” (first restriction); "the advanced part of the workers" (second restriction); “the avant-garde” (final restriction); "It's us", it's the Bolsheviks, so hierarchized on their side, that Lenin could have taken up the famous formula and exclaimed: "The State is me"!  
[67] V. LENIN, [What to Do?](http://www.marxists.org/francais/lenin/works/1902/02/19020200.htm)(1902) […]  
[68] Cf. J. MIDDLETON MURRY, Marxism, a symposium , London, 1935.  
[69] “The King of Prussia and social reform” (1844) in: Philosophical Works , trans. Molitor, 1948, V, pp. 239-240.  
[70][71][72] Id. , p. 240-244.  
[73] V. LENIN, in: “On the trade unions” (collection).  
[74] What to do? , op. cit., p. 166.  
[75] ld. , p. 104.  
[76] to [79] Mass strike, party and trade unions (1906) in: R. LUXEMBURG, Œuvres I.  
[80] R. LUXEMBURG, Spartakusbriefe , 1917.  
[81] Letters to K. and L. Kautsky , op. cit. , p. 90.  
[82] Mass strike, party and trade unions , op. cit ., p. 150.  
[83] Lenin never hesitated to disregard this principle whenever it seemed appropriate to him. Thus in 1920 he had to sacrifice the fifty thousand revolutionary proletarians of the Communist Workers' Party of Germany (KAPD) to win the votes of the five million voters of the reformist Independent Socialist Party of Germany (USPD).  
[84] V. LENIN, What to do? , op. cit., p. 200. This passage perfectly highlights Lenin's idealism. Far from establishing within the organization a real control of the leaders from below, Lenin contented himself with invoking a "something more" and resorting to meaningless formulas, such as "fraternal trust" and " sense of responsibility ". In practice, this means: mechanical obedience, power above, conformity below.  
(85) V. LENIN, One step forward, two steps back (1904), Moscow, 1966, p. 99 in note.  
(86) “Organizational Questions of Russian Social Democracy” (1904), translated by L. Laurat under the title “Centralism and Democracy” in: R. LUXEMBURG, Marxisme contre dictature , Paris, 1946, p. 23.  
(87) ID., p. 33.

Article by [Paul Mattick](https://bataillesocialiste.wordpress.com/biographies/mattick-1904-1981/) published in Rätekorrespondenz (September 1935) and in [International Council Correspondence](https://bataillesocialiste.wordpress.com/revues/international-council-correspondence-1934-1937/) (July 1936). Translated from English by Serge Bricianer and published in   [Integration capitaliste et rupture travail](https://bataillesocialiste.wordpress.com/1972-integration-capitaliste-et-rupture-ouvriere-mattick/) (EDI, 1972)

Translation on English by Claudio Buttinelli - Roma

# Differenze di principio tra Rosa Luxemburg e Lenin (Mattick, 1935)

Per annullare l'iscrizione a questo elenco [robertbibeau@hotmail.com](mailto:robertbibeau@hotmail.com)

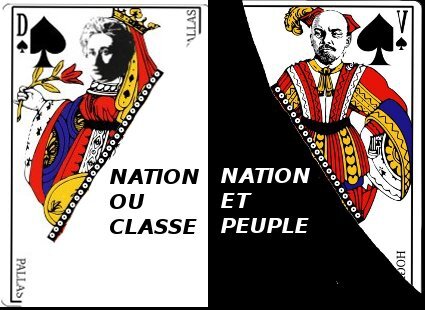
Questo articolo è disponibile sul webmagazine: <http://www.les7duquebec.net>

Su: https://les7duquebec.net/archives/276758

16.9.2022

## https://i1.wp.com/les7duquebec.net/wp-content/uploads/2022/09/maquette-logos-sparta.png?resize=300%2C50&ssl=1[Differenze di principio tra Rosa Luxemburg e Lenin (Mattick, 1935)](http://spartacus1918.canalblog.com/archives/2015/03/11/31685802.html)

## 

[](https://i0.wp.com/p9.storage.canalblog.com/97/57/387740/102764676_o.jpg)

Rosa Luxemburg e Lenin si sono formati entrambi all'interno della socialdemocrazia di cui erano figure eminenti. Le loro opere individuali non dovevano solo esercitare una notevole influenza sui movimenti operai russi, polacchi e tedeschi, ma anche avere un significato storico universale. Per entrambi incarnava l'opposizione al revisionismo e al riformismo insiti nella Seconda Internazionale, ei loro nomi rimangono indissolubilmente legati alla riorganizzazione del movimento operaio durante e dopo la guerra mondiale. Questi marxisti, di eccezionale personalità, che non separavano mai la teoria dalla pratica, erano – per usare un'espressione cara a Rosa Luxemburg – “candele accese da entrambi i lati”.

 Pur essendosi assegnati una missione identica – e cioè: portare il movimento operaio fuori dalla palude in cui era impantanato e lanciarlo all'assalto del capitalismo – Luxemburg e Lenin hanno preso strade diverse, se non addirittura opposte. Senza sminuire la stima che hanno sempre avuto l'uno per l'altro, si sono scontrati aspramente sulle questioni fondamentali della strategia e dei principi rivoluzionari. È lecito affermare fin dall'inizio che su molti punti essenziali le loro rispettive concezioni differiscono come il giorno e la notte o, più esattamente, come **i problemi della rivoluzione borghese ei problemi della rivoluzione proletaria**. Ora che entrambi sono scomparsi, non è raro vedere i leninisti incoerenti tentare, per ragioni politiche, di riconciliare Lenin e Rosa Luxemburg, e di minimizzare ciò che si opponeva loro; ma queste sono semplicemente incredibili falsificazioni della storia, che servono solo ai falsificatori e solo per un certo tempo.

**Ciò che ha unito Lussemburgo e Lenin è stata la lotta contro il riformismo pre-1914 e contro lo sciovinismo in cui è passata la socialdemocrazia internazionale dopo la dichiarazione di guerra.** Ma questo gomito a gomito non dovrebbe impedire che la controversia sia in pieno svolgimento tra di loro. Le loro differenze riguardavano il corso da seguire della rivoluzione e quindi, essendo la tattica inseparabile dai principi, il contenuto e la forma del nuovo movimento operaio. Se è noto che entrambi erano nemici giurati del revisionismo (che spesso porta ad associare i loro nomi), resta il fatto che è difficile oggi farsi un'idea precisa di queste divergenze. . Da circa dieci anni, la Terza Internazionale ha senza dubbio usato e abusato del nome di Rosa Luxemburg, nel quadro delle crisi politiche che la scuotono continuamente e, più in particolare, dell'offensiva da essa lanciata contro il “**lussemburghese controrivoluzionario**”, come ci piace chiamarlo [1].

Ma nulla è stato fatto per chiarire la controversia. In generale, non vogliamo affatto "riportare alla luce" il passato. Come la socialdemocrazia tedesca che, adducendo la "mancanza di denaro", rifiutò un giorno di pubblicare le opere del Lussemburgo [2], la Terza Internazionale finì per rinnegare la promessa - fatta a suo nome da Clara Zetkin [3] - di assicurare la pubblicazione di queste stesse opere. Tuttavia, di fronte alla concorrenza, la Terza Internazionale non manca di rivendicare Rosa Luxemburg, ogniqualvolta sembri opportuno. Quanto alla socialdemocrazia, ha spesso il coraggio di parlare con le lacrime alla voce come "il grande rivoluzionario che ha commesso un errore" e che è caduto vittima dei suoi "feroci" e non dei famigerati mercenari di Noske, il vecchio compagno di partito [ 4]. Quando, dopo l'esperienza di queste due Internazionali, alcuni affermano non solo di stare costruendo un movimento nuovo e veramente rivoluzionario, ma anche di stare imparando dalle lezioni del passato, non fanno altro che ridurre le differenze in questione ad un **disaccordo sulla questione nazionale**, che, peraltro, avrebbe toccato esclusivamente problemi tattici relativi all'indipendenza della Polonia. A tal fine, fanno di tutto per attenuare la controversia, per farne un caso emblematico e per concludere proclamando, contrariamente all'evidenza, che Lenin è uscito vittorioso dalla polemica.

Tuttavia, la questione nazionale rimane inseparabile dagli altri problemi sui quali Luxemburg e Lenin si sono combattuti. Essa è, infatti, più strettamente connessa con tutte le altre questioni riguardanti la rivoluzione mondiale; ma ha il vantaggio di far emergere meglio la divergenza fondamentale:Quando, di fronte alle peregrinazioni nazionaliste dell'era stalinista della Terza Internazionale, riteniamo opportuno, sull'esempio di Max Shachtman [5], riprendere le idee di Rosa Luxemburg, dobbiamo anche considerarle giustificate in relazione a quelli di Lenin. La politica della Terza Internazionale è indubbiamente cambiata su molti punti dalla morte di Lenin, ma sulla questione nazionale è rimasta fondamentalmente leninista. Un leninista non può che prendere una posizione contraria a quella del Lussemburgo, di cui è non solo l'avversario in materia di teoria, ma anche il nemico mortale. Al contrario, **la posizione di Luxemburg è incompatibile con il bolscevismo leninista** e, di conseguenza, chi si dice Lenin non può al tempo stesso invocare Rosa Luxemburg a sostegno delle sue tesi.

L’**opposizione al riformismo**

Lo sviluppo del capitalismo mondiale, l'espansione imperialista, la graduale monopolizzazione dell'economia e dei superprofitti ad essa collegati, avrebbero consentito la formazione temporanea di un'aristocrazia operaia, l'instaurazione di una legislazione del lavoro e un miglioramento generale della condizione proletaria. Da qui l'ascesa del revisionismo e il progresso del riformismo all'interno del movimento operaio. Al marxismo rivoluzionario – invalidato, si diceva, dalla prosperità capitalista – è stata sostituita la teoria della realizzazione progressiva del socialismo attraverso la democrazia. Da quel momento in poi il movimento operaio ufficiale poté svilupparsi e guadagnarsi l'appoggio di una massa di piccoli borghesi; questi presto presero la direzione intellettuale e condivisero, con i nuovi operai, i vantaggi materiali legati alle carriere che si offrivano così alle loro ambizioni. Verso la fine del secolo, i cosiddetti "marxisti ortodossi", guidati da Kautsky, condussero una lotta contro questo sviluppo che rimase puramente verbale e che, peraltro, fu presto abbandonato. Tra i più importanti teorici di questo periodo, Luxemburg e Lenin furono tra i pochi che perseguirono senza sosta, a favore di un movimento operaio veramente marxista, una lotta implacabile, prima contro il riformismo dichiarato, poi anche contro il riformismo ortodosso”.

Non sarà esagerato dire che di tutte le critiche al revisionismo, l'attacco che la Luxemburg gli ha lanciato contro è stato il più vigoroso e il più efficace. Discutendo con Bernstein [6], sottolinea ancora una volta, di fronte alle assurde tesi dei partigiani del legalismo a tutti i costi, «che è impossibile trasformare i rapporti fondamentali della società capitalista, che sono quelli del dominio di una classe da parte di un altro, mediante riforme giuridiche che ne rispettino la fondazione borghese” [7]. La riforma sociale, sostiene inoltre, ha la funzione non di «limitare la proprietà capitalista, ma al contrario di proteggerla. O ancora – economicamente parlando – [esso] non costituisce un attacco allo sfruttamento capitalista, ma un tentativo di normalizzarlo” [8]. Lungi dal condurre al socialismo, il capitalismo sta crollando, dice Rosa Luxemburg, ed è questo crollo che i lavoratori devono affrontare – non attraverso la riforma, ma attraverso la rivoluzione. Ciò non significa che si debbano trascurare le questioni dell'ora; i marxisti rivoluzionari sostengono anche le lotte quotidiane dei lavoratori ma, a differenza dei revisionisti, sono interessati a come la lotta si svolga molto più che ai suoi obiettivi immediati. Per i marxisti, il problema del momento è far avanzare i fattori soggettivi, la coscienza di classe rivoluzionaria, attraverso lotte sindacali e politiche. Porre riforma e rivoluzione come termini che si escludono a vicenda significa porre il problema male; nella misura in cui vi è opposizione tra di loro, deve essere sostituito nel suo contesto appropriato, progresso sociale. La lotta per le rivendicazioni immediate non deve farci perdere di vista l'obiettivo finale: la rivoluzione proletaria. [9].

Poco dopo, Lenin a sua volta attaccò il revisionismo in un modo sostanzialmente simile. Anche lui vedeva le riforme come sottoprodotti, in un certo senso, della lotta per la conquista del potere politico. Per quanto riguarda sia la lotta contro la mutilazione del marxismo che la lotta rivoluzionaria per la conquista del potere politico, le sue opinioni concordavano quindi con quelle di Rosa Luxemburg. Fu solo nel quadro generale della rivoluzione russa del 1905, quando la situazione mise all'ordine del giorno la lotta rivoluzionaria per il potere e ne fece una questione scottante, da affrontare da un punto di vista più concreto, che le differenze apparvero per la prima volta tra loro. Per questo è scoppiato il conflitto su questioni di natura tattica: problemi organizzativi e questione nazionale.

**La questione nazionale**

**Come Kautsky**, che fu per molti aspetti il ​​suo mentore, Lenin era convinto del carattere progressista dei movimenti indipendentisti nazionali, aspettandosi – diceva – che “lo Stato nazionale offra indiscutibilmente le migliori condizioni per lo sviluppo del capitalismo” [10]. Argomentando contro il Lussemburgo che la parola d'ordine della libera determinazione dei popoli è rivoluzionaria perché è "una richiesta che non differisce in alcun modo dalle altre rivendicazioni democratiche", Lenin proclamò: " **In ogni borghese il nazionalismo di una nazione oppressa ha un contenuto democratico, e è questo contenuto che sosteniamo senza restrizioni** ” [11].

Come mostrano molti passaggi delle sue opere [12] l'atteggiamento di Lenin nei confronti della libera disposizione dei popoli e della questione nazionale è conforme alla sua posizione sulla conquista dei diritti democratici. Questo ci permette di capirlo. Basterà citare a questo proposito quanto scrisse Lenin nelle sue "Tesi sulla rivoluzione socialista e sul diritto delle nazioni all'autodeterminazione":

 “Sarebbe un errore capitale credere che la lotta per la democrazia possa distogliere il proletariato dalla rivoluzione socialista, o eclissarla, offuscarla, ecc. Anzi. Così come è impossibile concepire un socialismo vittorioso che non raggiunga la piena democrazia, così il proletariato non può prepararsi alla vittoria sulla borghesia se non conduce una lotta generale sistematica e rivoluzionaria per la democrazia.[13]

Appare così chiaramente che agli occhi di Lenin i movimenti e le guerre con tendenze nazionaliste hanno come unico scopo l'instaurazione della democrazia, alla quale il proletariato deve partecipare poiché, sempre secondo Lenin, la democrazia è un prerequisito necessario alla lotta per il socialismo. “Se la lotta per la democrazia è una lotta giusta, ha detto, anche la guerra per la democrazia è giusta” e, di conseguenza, “in una vera guerra nazionale, le parole 'difesa della patria' non sono affatto un inganno” [ 14]. Per questo Lenin afferma che in tal caso e «nella misura in cui la borghesia di una nazione oppressa lotta contro la nazione che opprime, noi siamo sempre 'per', in ogni caso e più risolutamente di chiunque altro»; e aggiungi: "perché noi siamo il più audace e coerente nemico dell'oppressione" [15].

Lenin rimase fedele a questa concezione fino al suo ultimo giorno, e lo sono stati i suoi discepoli fino ad ora, almeno nella misura in cui il potere bolscevico non ha rischiato (e non rischia) di subirla. L'unica differenza, certamente lieve, tra il maestro e i suoi discepoli è che se Lenin, prima della rivoluzione russa, considerava le guerre e i movimenti di liberazione nazionale come elementi del movimento generale per stabilire la democrazia, queste guerre e questi movimenti furono poi promossi come parti integranti del processo della rivoluzione proletaria mondiale.

Rosa Luxemburg considerava le tesi di Lenin, come le abbiamo appena ricostituite, fondamentalmente errate. Nella [Junius-broschüre](https://bataillesocialiste.wordpress.com/documents-historiques/1915-la-crise-de-la-social-democratie-luxemburg/), apparsa durante la guerra, riassume così la sua concezione:

"Finché esistono gli Stati capitalisti, soprattutto finché la politica imperialista universale determina e modella la vita interna ed esterna degli Stati, il diritto delle nazioni all'autodeterminazione è solo una parola vuota, sia in tempo di guerra che in tempo di pace. Molto di più: nell'attuale atmosfera imperialista non può esserci guerra di difesa nazionale e qualsiasi politica socialista che prescinda da questa atmosfera storica, che vuole essere guidata, nel vortice universale, solo dai punti di vista di un solo paese, è destinato a fallire in anticipo ” [16].

Mai, mai Rosa Luxemburg fece la minima concessione a Lenin su questo argomento. Così, quando il diritto all'autodeterminazione è stato messo in pratica, dopo la rivoluzione russa, si è domandata perché i bolscevichi mantenessero contro ogni previsione, con tanta caparbietà, uno slogan "in palese contraddizione, non solo con il palese centralismo della loro politica , ma anche con l'atteggiamento che hanno adottato nei confronti di altri principi democratici (…). Questa flagrante contraddizione è tanto meno comprensibile in quanto le forme democratiche della vita politica in ogni paese (...) costituiscono effettivamente le basi più preziose, le basi anche indispensabili della politica socialista, mentre l'illustre «**diritto delle nazioni all'autodeterminazione «è il dominio della vuota fraseologia e della mistificazione piccolo-borghese**» [17].

Si trattava, a suo avviso, di una "varietà di opportunismo" tesa a "legare le molte nazionalità straniere, che costituivano l'impero russo, alla causa della rivoluzione", insomma un altro aspetto della politica opportunista adottato dai bolscevichi con riguardo ai contadini russi:

 “ Volevamo soddisfare la loro fame di terra con la parola d'ordine di prendere possesso diretto dei domini signorili e di radunarli così sotto la bandiera della rivoluzione e del governo proletario”.

 Purtroppo, continuò Rosa Luxemburg,

"in entrambi i casi, il calcolo era totalmente sbagliato. Difensori dell'indipendenza nazionale, fino al separatismo, Lenin ei suoi amici pensavano ovviamente di fare della Finlandia, dell'Ucraina, della Polonia, della Lituania, dei paesi baltici, del Caucaso, ecc., tanti fedeli alleati della Rivoluzione russa. Ma abbiamo assistito allo spettacolo opposto: una dopo l'altra, queste “nazioni” hanno usato la libertà che era stata loro appena offerta per allearsi, come nemici mortali della rivoluzione russa, con i tedeschi (…). Certamente, in tutti i casi citati, non sono le “nazioni” che praticano questa politica reazionaria, ma le classi borghesi e piccolo-borghesi che, in violenta opposizione alle loro masse proletarie, hanno trasformato il "diritto all'autodeterminazione nazionale" in uno strumento della loro politica di classe controrivoluzionaria. Ma – e qui tocchiamo il cuore del problema – questa formula nazionalista rivela il suo carattere utopico e piccolo-borghese, perché,**nella dura realtà della società di classe, e soprattutto in un momento di accresciuti antagonismi, si trasforma in un mezzo di dominio delle classi borghesi”**[18].

I bolscevichi non avevano dunque esitato a sollevare, nel mezzo del combattimento rivoluzionario, la questione delle aspirazioni nazionali e delle tendenze separatiste; questo è ciò che, secondo Rosa Luxemburg, aveva “gettato guai nelle file del socialismo”. E poi ha fatto questa dichiarazione:

“I bolscevichi fornirono l'ideologia per mascherare l'offensiva controrivoluzionaria; hanno rafforzato la posizione della borghesia e indebolito quella del proletariato (…). Era riservato agli antipodi dei socialisti di governo, i bolscevichi, di portare, grazie alla bella formula dell'autodeterminazione, l'acqua al mulino della controrivoluzione e di fornire così un'ideologia che permettesse non solo di schiacciare la stessa rivoluzione russa, ma anche liquidare la guerra mondiale nel suo insieme secondo i piani controrivoluzionari ”[19].

Ci si può interrogare, dopo Rosa Luxemburg, sulle ragioni che hanno spinto Lenin a restare fedele alla formula del diritto dei popoli all'autodeterminazione e alla liberazione delle nazionalità oppresse. Questo slogan non era in palese contraddizione con le richieste della rivoluzione mondiale? E Lenin, come Rosa Luxemburg, ha lavorato per innescare questa rivoluzione. Come tutti i marxisti del suo tempo, non credeva che la Russia, abbandonata a se stessa, fosse in grado di portare avanti fino in fondo la lotta rivoluzionaria. Ha condiviso la tesi di Marx-Engels secondo cui "se la rivoluzione russa diventa il segnale di una rivoluzione operaia in Occidente, in modo che le due rivoluzioni si completino a vicenda, l'attuale proprietà comune russa può diventare il punto di partenza per un'evoluzione comunista" [ 20].

Lenin quindi non era solo convinto che i comunisti dovessero prendere il potere in Russia; altrettanto la rivoluzione russa poteva portare al socialismo solo a condizione di conquistare l'Europa e, oltre, il mondo intero. Data la situazione oggettiva creata dalla guerra, l'idea di una Russia che resistesse alle sole potenze imperialiste, senza il sostegno di una rivoluzione nell'Europa occidentale, non poteva toccarla, né Rosa Luxemburg. Anche quest'ultimo era categorico: "Certo, loro [i russi] non potranno mantenersi in questo sabba infernale" [21]. Questa diagnosi non si basava semplicemente su ciò di cui sapeva che Lenin e Trotsky erano capaci, la sfiducia che le loro aberranti filippiche sul diritto dei popoli all'autodeterminazione le ispiravano, la loro politica di concessioni ai contadini e al resto. Né gli era dettato dal rapporto di forze esistente tra la Russia rivoluzionaria e le potenze imperialiste, e non derivava in alcun modo da una concezione analoga a quella dei socialdemocratici i quali, statistica alla mano, si divertivano a dimostrare che lo Stato arretrato dell'economia russa non giustificava una rivoluzione né permetteva il socialismo. La ragione profonda del suo pessimismo era soprattutto il fatto che "la socialdemocrazia di questo Occidente sviluppato in modo superiore è composta da abietti codardi che, come pacifici spettatori, faranno perdere tutto il sangue ai russi" Inoltre, pur criticando i bolscevichi in carica di le esigenze della rivoluzione mondiale, ha sostenuto la loro causa; non ha mancato di segnalare, ad esempio, che se i bolscevichi hanno subito gravi rovesci economici, è perché il proletariato dell'Europa occidentale non ha fatto nulla per aiutarli. " Oh si! i bolscevichi! lei pianse. Naturalmente ora non mi deliziano molto con il loro fanatismo per la pace [allusione a Brest-Litovsk.PM ]. Ma alla fine, non è colpa loro. Sono in una situazione di costrizione: hanno solo la scelta tra due fini e scelgono il minore. Altri sono responsabili del diavolo che trae profitto dalla rivoluzione russa” [22].

Argomento che poi riprenderà nei seguenti termini: “I socialisti di governo tedeschi possono benissimo gridare ad alta voce e chiaramente che il dominio dei bolscevichi in Russia è solo una caricatura della dittatura del proletariato. Se tale è stato o è il caso, è solo perché è stato il prodotto dell'atteggiamento del proletariato tedesco, esso stesso una caricatura della lotta di classe socialista” [23].

Rosa Luxemburg morì troppo presto per vedere che la politica di Lenin era perfettamente in grado di mantenere il potere per i **bolscevichi, su base capitalista di stato** , anche quando questi ultimi avevano cessato ogni tipo di assistenza al movimento rivoluzionario nel mondo. Karl Liebknecht, nella sua prigione, lo annotò all'unisono: “Dilemma: naufragio in onore rivoluzionario — o periodo di grazia ignominioso — o rivoluzione tedesca” [24].

I bolscevichi optarono per la seconda soluzione. Quando era ancora marxista, Eugène Varga poteva scrivere su questo argomento: "Ci sono comunisti in Russia che, stanchi di aspettare invano la rivoluzione europea, cercano di trarre le ultime conseguenze dell'isolamento del Paese. Se mai la Russia perdesse interesse per la rivoluzione sociale in altri paesi (…) i paesi capitalisti avrebbero almeno la certezza di relazioni di buon vicinato (…). La Russia rivoluzionaria trovandosi così fuori dal circuito, l'impennata della rivoluzione mondiale sarebbe seriamente compromessa” [25].

La politica di autodeterminazione dei popoli di Lenin non ha causato danni irreparabili al regime. Indubbiamente, alcune regioni dell'ex impero russo si separarono e andarono ad aprire la controrivoluzione; ma ciò non ha impedito al regime bolscevico di essere stabilito più saldamente che mai. Tutto sembra quindi indicare che la Storia abbia confermato la linea leninista e, allo stesso tempo, invalidato le apprensioni di Rosa Luxemburg. Questa, tuttavia, è un'impressione giustificata solo nella misura in cui si applica al potere dell'apparato statale bolscevico. Ma è ben diverso dal punto di vista della rivoluzione mondiale, perno della controversia tra Lenin e Lussemburgo. La Russia, ovviamente, è sopravvissuta alle turbolenze, ma non è più quella che era o si diceva fosse originariamente. Lungi dal servire l'avanzamento della rivoluzione nel mondo, serve a schiacciarla. La rivoluzione russa, che Rosa Luxemburg e tutti i rivoluzionari dell'epoca avevano accolto con entusiasmo, deluse le speranze così riposte in essa.

In questo senso, la Storia ha confermato, e non invalidato, i timori che Rosa Luxemburg esprimeva già nel 1918 nei seguenti termini: “Vediamo avvicinarsi **lo spettro sinistro (…) di un'alleanza dei bolscevichi con i tedeschi [che] infliggere al socialismo internazionale il più terribile colpo morale che potesse ancora infliggergli (…)**. Con il grottesco “accoppiamento” di Lenin e Hindenburg si sarebbe estinta la fonte di luce morale in Oriente (…). Una rivoluzione socialista (...) sotto la giurisdizione protettiva dei tedeschi — sarebbe per noi uno spettacolo di mostruosità senza pari. E sarebbe anche pura e semplice utopia (…). Qualsiasi declino politico dei bolscevichi in una nobile lotta contro forze superiori e una situazione storica sfavorevole sarebbe migliore di questo declino morale" [26].

Sebbene la vecchia amicizia tedesco-russa dell'epoca di Lenin e Hindenburg si sia raffreddata - temporaneamente - e la dittatura bolscevica ora preferisca l'appoggio della Società delle Nazioni in generale e delle baionette francesi in particolare [27], la Russia leninista è sempre rimasta fedele alla politica che aveva stabilito come principio e di cui Bukharin diede al IV Congresso del Comintern questa definizione inequivocabile: "Non c'è differenza di principio tra un prestito finanziario e un'alleanza militare (...). Siamo abbastanza forti da stringere un'alleanza con uno stato borghese e usarla per abbatterne un altro. Questa forma di difesa nazionale - l'alleanza militare con alcuni Stati borghesi - impone ai compagni di uno di questi Paesi il dovere di contribuire alla vittoria della nostra coalizione" [28].

Il "grottesco accoppiamento" di Lenin e Hindenburg, del capitalismo e del bolscevismo, fu una manifestazione particolarmente chiara del riflusso dell'onda rivoluzionaria, un riflusso che, del resto, non ha ancora raggiunto il suo punto estremo. Il movimento operaio, che si riunisce sotto il segno di Lénine, è registrato nel quadro della politica capitalista; è incapace di agire da rivoluzionario. Considerata nelle sue estensioni storiche, la strategia leninista - mettere i movimenti nazionalisti al servizio della rivoluzione mondiale - si è rivelata assolutamente erronea. E le peggiori paure di Rosa Luxemburg sono state giustificate al di là di qualsiasi cosa potesse immaginare.

Oggi le nazioni “liberate” stanno facendo della Russia una cintura fascista. Nella Turchia “liberata” i comunisti vengono abbattuti con fucili di origine russa. I leader cinesi, la cui lotta per l'indipendenza nazionale è sostenuta dalla Russia e dalla Terza Internazionale, hanno annegato nel sangue il movimento operaio, in un modo che ricorda la Comune di Parigi.

In tutto il mondo i cadaveri di migliaia e migliaia di lavoratori massacrati dimostrano — che sinistro! — la correttezza delle concezioni di Rosa Luxemburg: il clamore intorno al diritto dei popoli all'autodeterminazione non è altro che una “mistificazione piccolo-borghese”.

**Le peregrinazioni nazionaliste della Terza Internazionale in Germania hanno mostrato a cosa porta il bellissimo principio: "La lotta per la liberazione nazionale è confusa con la lotta per la democrazia".**  ( Vedi a questo proposito questo testo recente sulla guerra in Ucraina: [De la guerre en Ukraine et des tâches des prolétaires révolutionnaires internationalistes – les 7 du quebec](https://les7duquebec.net/archives/276725)).

**Questi errori non contribuirono a loro volta ad aprire la strada al fascismo** ? Sì, dieci anni di superiorità nazionalista con Hitler hanno finito per trasformare gli stessi lavoratori in fascisti. E Litvinov [delegato russo alla Società delle Nazioni (N.d.T.)] non è arrivato al punto di presentare i risultati del plebiscito della Saar come una vittoria per l'ideale leninista di libertà? disposizione dei popoli? Di conseguenza, se una cosa può ancora sorprendere, è che ci sono ancora persone capaci di sostenere, alla maniera di Max Shachtman **: “Nonostante le forti critiche mosse da Rosa Luxemburg, la politica delle nazionalità seguita dai bolscevichi dopo la rivoluzione era giustificata dai suoi risultati"[29].**

Va notato, inoltre, che l'atteggiamento di Lenin sulla questione nazionale era tutt'altro che coerente e sempre soggetto a considerazioni tattiche. In verità, era addirittura perfettamente contraddittorio. Così Lenin non esitò a proclamare: «Quando si parla di atti rivoluzionari in tempo di guerra contro il governo del proprio paese, è indubbio, indiscutibile, che si tratta non solo di augurare la sconfitta di questo governo, ma anche per contribuire efficacemente ad essa» [30].

Ora, sviluppando questa idea, si finisce con una flagrante contraddizione: infatti, dato che i vari paesi belligeranti non sono tutti colpiti in egual misura dal disfattismo e allo stesso tempo dalla rivoluzione proletaria, questa tattica ha la conseguenza di facilitare la vittoria del paese meno colpito e l'oppressione in quello che è il più! Durante una guerra imperialista, il proletariato - se ascolta Lenin - deve lavorare per la sconfitta del suo paese. Non appena questa sconfitta sarà vinta, dovrà voltarsi e sostenere la sua borghesia nazionale, lottando per la liberazione della patria. Poi, quando il paese "oppresso" ha riguadagnato il suo posto nel concerto delle nazioni, gli operai devono abbandonare ancora una volta la difesa del territorio. Questo sta distorcendo il pensiero di Lenin? Affatto, come dimostra un semplice sguardo retrospettivo alla pratica effettiva. Per quanto riguarda la Germania, la posizione di Lenin e dei bolscevichi è stata infatti così variata: 1914-18, contro la difesa del paese; 1919-23, per la difesa e la liberazione del territorio nazionale; infine, quando la Germania tornò ad essere una potenza imperialista, grazie all'appoggio del proletariato, prese nuovamente posizione contro la difesa della nazione. La tattica disfattista propugnata da Lenin durante l'ultima guerra è in assoluta contraddizione sia con il diritto dei popoli all'autodeterminazione sia con la causa delle guerre di liberazione nazionale. È un semplice movimento di riequilibrio: il proletariato svolge il ruolo di giustizia compensativa tra i rivali capitalisti. **Rosa Luxemburg ha fatto di tutto per dimostrare che tutto questo non aveva nulla in comune con la lotta di classe marxista**.

Lenin, in politica, era uno spirito positivo. In sostanza, era solo come tattico che differiva dai teorici della II Internazionale. Quello che pensavano di poter ottenere con mezzi democratici, ha cercato di strappare con metodi rivoluzionari. Volendo realizzare il socialismo per gli operai, contava di realizzarlo non con i discorsi in Parlamento, ma con la forza, sul terreno reale della lotta di classe. **La missione del partito era di fare la rivoluzione per le masse, queste ultime portate ad aderire al partito e quindi a fondersi con esso.** Il potere doveva tornare ai bolscevichi in modo che potessero liberare il popolo sfruttato della Russia e affinché la rivoluzione potesse trionfare sul capitalismo in tutto il mondo. La presa del potere da parte del partito era l'alfa e l'omega della politica di Lenin, una politica spesso descritta come intelligente e flessibile ma, in verità, semplicemente opportunistica.

Quando scoppiò la rivoluzione, la borghesia russa non era né in condizione di prendere il potere né a fortiori di mantenerlo, perché incapace di **risolvere la questione agraria.** Questo compito i bolscevichi portarono a termine. "Quello che è completamente finito nella nostra rivoluzione è solo il suo lavoro democratico borghese", dichiarò Lenin in occasione del quarto anniversario della Rivoluzione d'Ottobre [31], e questo lavoro fu terminato grazie ai contadini. Una volta al potere, i bolscevichi giocavano costantemente sull'antagonismo tra contadini e lavoratori, da qui questa politica a zig-zag, questa serie di improvvisi capovolgimenti di forza, che oggi tutti conoscono, sia in Russia che a livello internazionale. È questa politica, progettata unicamente per mantenere il potere, che di crisi in crisi ha finito per precipitare il declino della Terza Internazionale.

Dalla prima grande concessione fatta ai contadini, Rosa Luxemburg seppe prevedere, a grandi linee, l'evoluzione della rivoluzione bolscevica negli anni a venire, evoluzione inevitabile se la rivoluzione mondiale non fosse venuta a soffocare nell'uovo i fattori della reazione sociale generata da questa "trasgressione". “Lo slogan lanciato dai bolscevichi: acquisizione immediata e divisione della terra da parte dei contadini, doveva agire in direzione opposta [alla meta desiderata]. Non solo non è una misura socialista, ma vi sbarra la strada, crea una montagna di difficoltà insormontabili per la ristrutturazione delle condizioni agrarie in direzione del socialismo” [32]. Rosa Luxemburg non sapeva allora (era in prigione) che i contadini avevano proceduto alla spartizione della terra senza attendere il permesso dei bolscevichi, che si erano infine limitati a ratificare uno stato di cose. Nel loro movimento spontaneo, le masse contadine non avevano neppure sognato per un istante di consultare in anticipo questi "portatori di coscienza rivoluzionaria" che i bolscevichi si lusingavano di essere.

Tuttavia, quest'ultimo intendeva spingere fino in fondo la rivoluzione borghese. Per questo era necessario convertire i contadini in salariati agricoli, cioè industrializzare l'agricoltura. I leninisti sarebbero quindi giustificati, almeno in superficie, nel sostenere che Rosa Luxemburg aveva torto quando affermava che in assenza di una rivoluzione mondiale i bolscevichi sarebbero stati costretti a capitolare davanti ai contadini. Ma questa tesi presuppone sempre che il bolscevismo abbia portato al socialismo. Ora, quello che esiste oggi in Russia non è il socialismo, ma il capitalismo di stato. Possiamo chiamarlo socialismo quanto vogliamo, ma questo sistema rimane comunque capitalismo di stato che sfrutta il lavoro salariato; per questo i timori espressi da Rosa Luxemburg sono stati confermati dalla storia, almeno per quanto riguarda gli elementi essenziali e le eventuali correzioni necessarie.

Le rivolte contadine dei primi anni che seguirono la rivoluzione costrinsero i bolscevichi, sotto pena di perdere il potere, ad apprendere una via che poteva solo nuocere allo sviluppo della rivoluzione mondiale e che, nella stessa Russia, non permetteva di andare oltre. l'instaurazione di un sistema capitalistico di Stato, la cui abolizione da parte del proletariato costituisce ora un prerequisito necessario per la realizzazione del socialismo. Tuttavia, ciò che conta per noi in questo luogo è soprattutto il fatto che i bolscevichi sono saliti al potere solo grazie alla rivolta nelle campagne e, inoltre, erano convinti che bastava loro avere in mano le leve della politica e il controllo economico per condurre il paese al socialismo, a patto ovviamente che venga applicata la "linea corretta". Obbligati come erano in realtà, i bolscevichi, che erano stati costretti dall'arretratezza della Russia a centralizzare all'estremo gli organi decisionali e a fare enormi concessioni ai contadini, pensarono di perseguire una politica propria, lungimirante e vincente, e cercarono di imporla anche a livello internazionale.

Lenin seppe identificare, con notevole chiarezza, e ben prima dell'evento, le leggi dello sviluppo della rivoluzione russa e concepire una teoria e una pratica adeguate a questo quadro nazionale. Di qui, dunque, le sue concezioni ipercentralistiche circa la struttura del partito e quella dell'economia statalista (secondo le idee di [Hilferding](https://bataillesocialiste.wordpress.com/biographies/hilferding-1877-1941/) sulla "socializzazione"), da qui anche la sua posizione sulla questione nazionale. Rosa Luxemburg, conoscendo la situazione russa come la conosceva, era migliore di qualsiasi altro marxista in grado di comprendere e analizzare la politica di Lenin nei suoi fondamenti storici; nella misura in cui l'azione dei bolscevichi assumeva un carattere rivoluzionario su scala mondiale, tendeva a vedere in questo ipercentralismo un male inevitabile a cui si era costretti a rassegnarsi. **Ma è stato con le ultime energie che ha combattuto l'idea di creare condizioni specifiche per la Russia come panacea per risolvere i problemi della rivoluzione proletaria nel mondo.**“Il pericolo inizia”, scriveva, “dove, facendo di necessità virtù, essi [i bolscevichi] cercano di fissare in tutti i punti della teoria una tattica che è stata loro imposta da condizioni fatali e di proporla al proletariato .internazionale come modello di tattica socialista” [33].

Secondo le sue previsioni, Lenin aveva visto l'alleanza di contadini e lavoratori condurre alla presa del potere da parte dei bolscevichi; perciò concepì il corso della rivoluzione mondiale come la ripetizione, su scala certamente più ampia, di questo processo. Essendo le nazioni oppresse soprattutto paesi agrari, l'Internazionale Comunista si è sforzata in tutto il mondo di unire le aspirazioni dei contadini con quelle degli operai, per creare così una forza in grado di affrontare il capitalismo e di rovesciarlo, come la Rivoluzione russa. Inoltre, i suoi leader russi consideravano essenziale sostenere i movimenti di liberazione nazionale nelle colonie e anche quelli delle minoranze etniche dei paesi capitalisti, per sconfiggere l'intervento delle potenze imperialiste in Russia.

Tuttavia, la lunga serie di battute d'arresto che ha subito la dirigenza del Comintern, nel voler creare un'Internazionale dei Lavoratori e dei Contadini su misura, ha solo confermato questa verità di fondo: **la rivoluzione mondiale non può essere una riproduzione ingrandita della rivoluzione russa.** Lungi dal contribuire al successo dei movimenti rivoluzionari anticapitalisti, questa politica ne ha causato la disintegrazione. Il suo unico ed unico risultato fu il consolidamento del potere statale bolscevico, che poté beneficiare, grazie ad esso, di una lunga tregua storica, generando l'attuale triste situazione del movimento operaio in Russia e nel mondo.

La posizione di Lenin sulla questione nazionale era conforme alla concezione che ne aveva formata la socialdemocrazia prebellica, di cui egli era generalmente ben lungi dall'aver superato. Vide anche nell'attuazione di questa concezione un mezzo per assicurare e rafforzare la presa dei bolscevichi sulla Russia ed estenderla, per quanto possibile, al resto del mondo. Per Rosa Luxembourg, invece, si trattava di una politica dannosa, per la quale avremmo dovuto pagare e pagare a caro prezzo.

A differenza di Lenin che, sulla base della sua concezione d'insieme, considerava la costruzione del Partito e la sua ascesa al potere come il presupposto necessario per la vittoria del socialismo, Rosa Luxemburg partiva dalla situazione di classe del proletariat e dalle sue esigenze. Inoltre, mentre in Lenin la teoria e la pratica nascevano direttamente dalle condizioni arretrate della Russia, in Lussemburgo erano legate alle condizioni specifiche della lotta di classe nei paesi capitalisti più sviluppati. Per questo **ha rifiutato di identificare la “missione storica” del proletariato con la funzione del Partito e di ridurla a una questione di direzione centralizzata.** Molto più che sulla crescita dell'organizzazione e sulla qualità dei dirigenti, ha quindi posto l'accento sul movimento spontaneo delle masse, sulla loro "autoattivazione", sullo sviluppo della propria iniziativa. Di qui anche le fondamentali divergenze di apprezzamento che la separavano da Lenin riguardo al **rispettivo ruolo storico del fattore della spontaneità e di quello dell'organizzazione**. Tuttavia, prima di esaminare queste differenze in modo più approfondito, è utile confrontare brevemente le interpretazioni che Luxemburg e Lenin hanno dato ciascuno alla teoria marxista dell'accumulazione del capitale, problema strettamente correlato a tutti gli altri.

**Il crollo del capitalismo**

Rosa Luxemburg aveva già messo in evidenza, nell'ambito della sua polemica con Bernstein e altri, la necessità che il movimento operaio operi per la rivoluzione, e non per semplici riforme sociali, essendo il capitalismo destinato a un inevitabile collasso. A differenza dei revisionisti, che cercavano di dimostrare la durabilità del sistema capitalista, sosteneva che se si assume "la possibilità di una crescita illimitata dell'accumulazione, il socialismo perde così il fondamento granitico della necessità storica oggettiva e [si sprofonda così] nelle nebbie di sistemi e scuole premarxisti che pretendevano di far scaturire il socialismo dall'ingiustizia e dalle tenebre del mondo attuale, nonché dalla volontà rivoluzionaria delle classi lavoratrici» [34].

Il suo principale lavoro di economia, in cui ha visto una parte, e non meno importante, della confutazione teorica del riformismo, mira sia a evidenziare l'esistenza di un limite oggettivo allo sviluppo del capitale sia a procedere ad una critica della teoria marxiana dell'accumulazione del capitale totale.  
A suo avviso, se Marx aveva il merito di sollevare il problema, non sapeva come risolverlo. Il capitale gli sembra un'opera "incompleta" - un "busto" - le cui lacune devono essere colmate. Marx, dice, ha descritto “il processo di accumulazione del capitale all'interno di una società composta esclusivamente da capitalisti e lavoratori”. Ciò equivale a ignorare indebitamente il commercio estero, così che, nell'ambito del sistema marxiano, è “tanto necessario quanto impossibile realizzare il plusvalore al di fuori delle due classi sociali esistenti”; quindi l'accumulazione “non può uscire da un circolo vizioso”. Sempre secondo Rosa Luxemburg, l'opera di Marx è vittima delle sue “flagranti contraddizioni”, alle quali intende porre rimedio [35].

In quanto a esso, fonda la necessità del crollo del capitalismo sulla «contraddizione dialettica secondo la quale l'accumulazione ha bisogno di muovere attorno a sé formazioni sociali non capitaliste (…) e non può sussistere senza il contatto con un tale ambiente» [36].

È nella sfera della circolazione del capitale, nella realizzazione del plusvalore e nei problemi che esso pone, che Luxemburg pone l'origine delle difficoltà che l'accumulazione incontra, mentre per Marx queste difficoltà si manifestano già nella sfera della produzione, l'accumulazione essendo legata, a suo avviso, alla valorizzazione del capitale. Il problema principale, sostiene, è la produzione di plusvalore, non la sua realizzazione. Ma Luxemburg ritiene che una parte del plusvalore non possa essere realizzata nell'ambito di un capitalismo come quello descritto da Marx. Solo gli scambi con le regioni non capitaliste consentono, secondo lei, di convertire il plusvalore in capitale addizionale. Ecco come si esprime sull'argomento:

 “L'accumulazione tende a sostituire l'economia naturale alla semplice economia mercantile, e l'economia capitalista alla semplice economia mercantile; tende infine a stabilire il dominio assoluto e generale della produzione capitalistica in tutti i paesi e in tutti i rami dell'economia. Ma qui il capitale entra in un vicolo cieco. Una volta raggiunto il risultato finale, almeno in teoria, l'accumulazione diventa impossibile, la realizzazione e la capitalizzazione del plusvalore diventano problemi insolubili. Nel momento in cui lo schema marxiano della riproduzione estesa corrisponde alla realtà, esso segna l'arresto, i limiti storici del processo di accumulazione, quindi la fine della produzione capitalistica. L'impossibilità dell'accumulazione significa, dal punto di vista capitalista, l'impossibilità dell'ulteriore sviluppo delle forze produttive e quindi l'oggettiva necessità storica del crollo del capitalismo". [37]

Queste considerazioni non portano nulla di veramente nuovo e non hanno altra originalità che le basi che Rosa Luxemburg dà loro. Cerca di dimostrarne la correttezza attraverso una critica agli schemi di riproduzione estesa che compaiono nel volume II del Capitale. Secondo Marx, il capitale è costretto ad accumulare. Se non ci sono certe proporzioni tra i vari rami della produzione, i capitalisti non possono trovare i mezzi di produzione, gli operai ei beni di consumo necessari alla riproduzione del capitale. Queste proporzioni, che gli uomini non possono modificare a piacimento, si stabiliscono alla cieca, attraverso il mercato. Marx riduce la produzione sociale a due sezioni principali: la produzione dei mezzi di produzione e quella dei beni di consumo. Per far luce sul meccanismo degli scambi intersettoriali, dispone in un diagramma figure scelte arbitrariamente. Nell'ambito di questo schema, nulla sembra ostacolare l'accumulo: gli scambi tra le due sezioni continuano senza intoppi. Tuttavia, dice Rosa Luxemburg, “Se prendiamo alla lettera il diagramma, così come è esposto alla fine del secondo Libro del Capitale, abbiamo l'impressione che la sola produzione capitalistica realizzi tutto il suo plusvalore e che utilizzi il plusvalore capitalizzato per i propri bisogni (... ). Poiché la produzione capitalistica si compra esclusivamente il suo plusprodotto, non c'è limite all'accumulazione del capitale (...). Di conseguenza, lo schema [di Marx] consente una sola interpretazione e una sola: la produzione per la produzione all'infinito” [38].

Tuttavia, sostiene Luxemburg, l'accumulazione non può avere un tale "obiettivo": "dal punto di vista capitalista", produrla per produrre ciò che lo schema presuppone, sarebbe "pura assurdità" [39].

“In base al diagramma, è impossibile sapere chi beneficia di questo continuo aumento della produzione. Certo, il consumo della società aumenta contemporaneamente alla produzione: il consumo dei capitalisti (…) e quello degli operai. Tuttavia, anche senza tener conto del resto, l'accumulazione non può comunque avere come fine ultimo l'aumento dei consumi della classe capitalista; al contrario, qualsiasi aumento di questo consumo va a scapito dell'accumulazione; il consumo personale dei capitalisti rientra nella categoria della riproduzione semplice. Per chiI capitalisti producono quando, invece di consumare essi stessi il loro plusvalore, "praticano l'astinenza", cioè accumulano? — questo è il vero problema. A fortiori, l'obiettivo dell'accumulazione non può essere, dal punto di vista capitalista, il mantenimento di un esercito sempre crescente di lavoratori. Il consumo operaio è una conseguenza dell'accumulazione, non ne è mai né il suo fine né la sua condizione, a meno che le basi della produzione capitalistica non vengano trasformate da cima a fondo [40].

Perciò,

«nel momento stesso in cui lo schema marxiano della riproduzione estesa corrisponde alla realtà, esso segna l'arresto, i limiti storici del processo di accumulazione del capitale, quindi la fine della produzione capitalistica» [41].

Inoltre, uno scambio senza attriti e, quindi, uno stato di equilibrio intersettoriale è, secondo Luxemburg, qualcosa di perfettamente inconcepibile sulla base dello schema di Marx. Nell'ipotesi di una composizione organica del capitale [42] in costante aumento, dice, il mantenimento della proporzionalità tra le due grandi sezioni della produzione, presupposto per il regolare svolgimento dell'accumulazione, finisce per trovarsi escluso; in altre parole, l'impossibilità di un accumulo continuo su un lungo periodo è dimostrabile attraverso uno schema puramente quantitativo (come quello proposto dalla stessa Luxemburg). Il comparto dei beni di consumo presenta quindi un surplus di prodotti non vendibili sul mercato capitalistico, da qui l'assoluta necessità di realizzare una certa quantità di plusvalore negli ambienti extracapitalisti [43].

È con questo stesso meccanismo che Rosa Luxemburg ha anche spiegato l'inevitabile ascesa del moderno. Teoria agli antipodi delle tesi di Lenin su questo argomento. Per lui, infatti, le contraddizioni che rivelano l'esistenza dei limiti storici, inerenti allo sviluppo del capitale, non si situano nella sfera della circolazione, ma nella sfera della produzione. Lenin seguì in questo l'insegnamento di Marx, di cui adottò le teorie economiche senza riserve di alcun tipo. Ritenendo inutile completarli, si accontentò di applicarli allo studio dello sviluppo del capitalismo in generale e del capitalismo russo in particolare.

Lenin ha avuto l'opportunità di esprimere, dalle sue polemiche con i narodnik [44], molti degli argomenti che avrebbe poi opposto a Rosa Luxemburg. I narodnik sostenevano che il mercato interno capitalistico, già troppo piccolo per consentire lo sviluppo del capitalismo nazionale, si riduceva costantemente a causa del crescente impoverimento delle masse. Come in Lussemburgo, sembrava loro inconcepibile che il plusvalore potesse essere realizzato in assenza di mercati esterni. Eppure questo, secondo Lenin, non ha nulla a che vedere con la realizzazione del plusvalore. "E' ovvio", ha sottolineato, "che qui dobbiamo prescindere dal commercio estero perché, coinvolgendolo, lungi dall'avanzare di una riga la soluzione del problema, lo stiamo solo allontanando rinviando la questione di un solo Paese in diversi” [45].

Ai suoi occhi «ciò che determina per un paese capitalista la necessità di avere un mercato esterno non sono le leggi della realizzazione del prodotto sociale (e del plusvalore in particolare) ma, in primo luogo, il fatto che il capitalismo appare come il risultato di una diffusa circolazione delle merci, che si estende oltre i confini dello Stato” [46].

Inoltre, «la stessa vendita del prodotto sul mercato estero richiede che lo spieghiamo, cioè che troviamo un equivalente per la parte venduta del prodotto (…). Se si vuole parlare delle "difficoltà" di realizzazione, delle crisi che ne derivano, ecc., bisogna riconoscere che queste "difficoltà" non solo sono possibili, ma necessarie per tutte le parti del prodotto capitalistico e non per l'unico valore aggiunto. Difficoltà di questo genere, che dipendono dalla distribuzione sproporzionata dei diversi rami di produzione, sorgono costantemente, non solo durante la realizzazione del plusvalore, ma anche durante la realizzazione del capitale costante e del capitale variabile; sulla realizzazione del prodotto non solo nei beni di consumo, ma anche nei mezzi di produzione” [47].

"Tale è, come sappiamo", scriveva Lenin nel 1897, "la legge dello sviluppo del capitale: il capitale costante cresce più rapidamente del capitale variabile, in altre parole, una parte sempre più grande del capitale appena formato va alla sezione di l'economia sociale che fornisce i mezzi di produzione (…). I beni di consumo personali occupano quindi un posto sempre più ristretto nell'intera produzione capitalistica. E questo si sposa perfettamente con la “missione storica” del capitalismo e della sua specifica struttura sociale: la prima consiste proprio nello sviluppo delle forze produttive della società (produzione per la produzione); la seconda ne esclude l'uso da parte della massa della popolazione” [48].

È assurdo, secondo Lenin, dedurre da questa contraddizione tra produzione e consumo che Marx abbia negato la possibilità di una realizzazione del plusvalore all'interno della società capitalista, o che abbia attribuito l'origine delle crisi al sottoconsumo: "I diversi rami dell'industria, che fungono da "mercato" l'uno per l'altro, non si sviluppano in modo uniforme, ma si superano a vicenda e l'industria più avanzata cerca un mercato esterno. Ciò non significa in alcun modo “l'impossibilità per una nazione capitalista di realizzare il plusvalore” (…). Denota solo la sproporzione nello sviluppo delle varie industrie. Il capitale nazionale essendo distribuito diversamente, la stessa quantità di prodotti potrebbe essere realizzata all'interno del paese” [49].

Sempre secondo Lenin, Marx "spiegò perfettamente", grazie ai suoi diagrammi di riproduzione, "il processo di realizzazione del prodotto in generale e del plusvalore in particolare nella produzione capitalistica, e mostrò che è assolutamente sbagliato coinvolgere l'esterno mercato nel problema della realizzazione” [50]. La propensione alle crisi del capitalismo e le sue tendenze espansionistiche hanno quindi come comune origine una mancanza di uniformità nello sviluppo dei vari rami dell'industria. Fu al carattere monopolistico del capitalismo che Lenin attribuì la costanza dell'espansione coloniale e la divisione imperialista del mondo. L'esportazione di capitali e il controllo sulle fonti delle materie prime hanno permesso alla borghesia dei principali paesi capitalisti di intascare enormi eccedenze di profitto. Agli occhi di Lenin, quindi, l'espansione imperialista non serve tanto a realizzare il plusvalore quanto ad aumentare la massa del profitto [51].

Questa concezione è nel complesso indiscutibilmente più vicina alla teoria di Marx che alle tesi di Rosa Luxemburg. Quest'ultimo, tuttavia, aveva ragione a discernere, nella teoria marxiana dell'accumulazione, la legge del crollo del capitalismo; Tuttavia, non vedendo quale base avesse in Marx questa concezione, elaborò una teoria personale della realizzazione del plusvalore, una teoria che Lenin poteva giustamente qualificare come erronea ed estranea al marxismo. Va notato a questo proposito che, nella bibliografia del marxismo che ha aggiunto alla sua biografia di Marx, Lenin cita l'opera di Luxemburg e “l'analisi della sua falsa interpretazione della teoria di Marx da parte di [Otto Bauer](https://bataillesocialiste.wordpress.com/biographies/bauer-1881-1938/)” [52].

Ora, questa “analisi” della sua teoria, Rosa Luxemburg la considerava non senza ragione come “una vergogna per il marxismo ufficiale”. Bauer, infatti, si è limitato a riprendere la concezione revisionista secondo la quale non esistono limiti oggettivi allo sviluppo del capitalismo. «Secondo noi, ha proclamato, il capitalismo è concepibile, anche in assenza di espansione» [53]. E ha concluso la sua critica all'opera di Luxemburg con il seguente passaggio:

“Non è l'impossibilità meccanica di realizzare il plusvalore che farà crollare il capitalismo. Questo sarà sconfitto dall'indignazione che suscita nelle masse popolari (…). Sarà sconfitto molto tempo prima dall'indignazione crescente della classe operaia, forte del suo accrescimento costante, della formazione ideologica, dell'unità e dell'organizzazione che deve al meccanismo dello stesso processo di produzione capitalistico. [54]

 Bauer aveva elaborato uno **schema per la riproduzione del Capitale,** epurato da alcune delle colpe che la Luxemburg aveva rimproverato a quella di Marx. Ha così cercato di dimostrare che, anche in caso di un regolare aumento della composizione organica del capitale, rimane possibile uno scambio armonioso tra le due sezioni. Tuttavia, Rosa Luxemburg ha dimostrato a sua volta che, anche in questo schema modificato, permane un surplus invendibile e che per realizzarlo è necessario aprire nuovi mercati. Bauer non seppe confutare questa anticritica, che non impediva a Lenin di salutare in lui “l'analista della falsa teoria di Luxemburg”.

A parte il fatto che la critica in esame difficilmente ha raggiunto il suo scopo, è stato dimostrato che le conclusioni che Bauer trasse dal suo diagramma sull'inesistenza di limiti oggettivi all'accumulazione (a parte la questione degli scambi intersettoriali), sono assolutamente prive di fondamento. Henryk Grossmann ha sottolineato che se proiettiamo i dati del diagramma di Bauer su un lungo periodo, non assistiamo a uno sviluppo armonioso, ma al crollo del capitalismo. Così la critica alla teoria del collasso elaborata da Rosa Luxemburg aveva solo aperto la strada a una nuova teoria del collasso [55].

 La controversia Luxemburg-Bauer era perfettamente futile; ma Lenin, non è senza interesse notare, non se ne accorse. Al centro del dibattito c'era la possibilità o l'impossibilità di uno scambio armonioso tra le due sezioni dello schema di Marx, **scambio che dovrebbe consentire la realizzazione del plusvalore**. In Marx il diagramma non ha altra utilità che chiarire l'analisi teorica; il suo autore non gli ha mai attribuito alcun fondamento oggettivo nella realtà. Grossmann, sia in un saggio sul cambio di programma del Capitale [56] che in altri studi, ha fatto emergere il vero significato dello schema, conferendo così alla discussione nuovi fondamenti e un carattere più fecondo.

In Rosa Luxemburg, l'intera critica allo schema marxiano della riproduzione si basava sul postulato della validità oggettiva dello schema. Tuttavia, come ha giustamente sottolineato H. Grossmann, “il diagramma non pretende in alcun modo di essere di per sé un'immagine fedele della concreta realtà capitalista. Essa rappresenta solo un anello del metodo delle approssimazioni successive attuato da Marx e costituisce un insieme inscindibile dalle altre ipotesi semplificative, che lo sottendono, e dalle modifiche successivamente apportate all'oggetto analizzato in vista di una sua graduale concretizzazione. Nessuno di questi elementi presi isolatamente può dunque costituire uno strumento di comprensione, nessuno può essere altro che una fase preliminare della conoscenza, una prima tappa sulla via dell'approssimazione della realtà concreta» [57].

Lo schema marxiano si occupa **dei valori di scambio**; in realtà, però, i prodotti non vengono scambiati al loro valore ma al loro prezzo di produzione. Inoltre, «in uno schema di riproduzione fondato sui valori (...), in ciascuna sezione devono comparire diversi saggi di profitto, mentre l'esperienza insegna che, **in un sistema capitalista basato sulla concorrenza, i vari saggi di profitto, realizzati in ciascuno dei le sfere di produzione, presentano una tendenza ad eguagliare, a formare un saggio di profitto generale, cioè medio.** Da cui discende l'obbligo di trasformare il diagramma basato sui valori in un diagramma dei prezzi se si vuole prenderlo come base per dimostrare la possibilità (o l'impossibilità) di realizzare la parte accumulabile del plusvalore in una realtà propriamente capitalista società [58].

Supponiamo che la Luxemburg fosse davvero riuscita a dimostrare che è impossibile disporre di tutti i beni, che, nello schema marxiano, l'eccedenza di beni di consumo invendibili deve aumentare di anno in anno, cosa avrebbe dimostrato?

«Semplicemente che nella sezione II dello schema di valori deve comparire un 'resto inconvertibile', cioè se si ipotizza uno scambio di merci al loro valore» [59]. Ora, nel diagramma che serve come base per l'analisi di Rosa Luxemburg, i vari rami della produzione hanno ciascuno un particolare saggio di profitto, che non può, per mancanza di concorrenza, essere eguagliato in un saggio medio di profitto. Come potrebbero essere valide nella realtà le conclusioni di Luxemburg, dal momento che derivano da uno schema proprio privo di validità oggettiva?

«Poiché la concorrenza», sostiene Grossmann, «ha l'effetto di convertire i valori in prezzi di produzione e, di conseguenza, di ridistribuire il plusvalore tra i vari rami dell'industria (nel regime), ne consegue necessariamente una trasformazione delle proporzioni che esisteva finora tra le sfere dello schema. È del tutto possibile, anzi probabile, che un "resto di consumo", che sussisterebbe nello schema del valore, scompaia nello schema del prezzo di produzione e che, al contrario, uno stato di equilibrio originario nel primo schema lasci spazio a un sproporzione nella seconda” [60].

La confusione teorica, operata da Rosa Luxemburg, appare più chiaramente nel fatto che se, da un lato, essa vede nel saggio medio del profitto il fattore determinante che «tratta effettivamente ogni capitale privato come una parte del capitale sociale totale, gli destina il profitto come la quota del plusvalore complessivo estorto alla società che gli spetta secondo la sua stazza, senza preoccuparsi della quantità di profitto che ha effettivamente acquisito» (61), d'altra parte, mette in dubbio la possibilità di uno scambio completo, utilizzando per questo uno schema che esclude qualsiasi formazione di un tasso medio di profitto! Non appena si tiene conto di questo tasso medio, nulla resta della tesi delle inevitabili sproporzioni, cara alla Luxemburg, poiché alcuni capitalisti vendono le loro merci al di sopra del valore e altri al di sotto e, sulla base del prezzo di produzione, la parte non realizzata del plusvalore può ora essere realizzata.

**La legge dell'accumulazione del capitale, come afferma Marx, si fonde con la legge del saggio di profitto decrescente.**Questa caduta può essere controbilanciata solo per un certo tempo dall'aumento della massa del profitto, a causa delle esigenze costantemente rinnovate dell'accumulazione del capitale. Secondo Marx, il sistema capitalista è destinato a crollare, non perché non riesca a realizzare un plusvalore, ma perché si trova di fronte a una **mancanza di plusvalore**.  
Rosa Luxemburg non ha percepito le conseguenze della caduta del saggio di profitto. Per questo ha pensato di dover porre la questione - insensata dal punto di vista marxista - dello "scopo" dell'accumulazione. “Si dichiara, scrive, che il capitalismo finirà per crollare “a causa della caduta del saggio di profitto” (…). In ogni caso, questo consolidamento è ridotto a nulla da una sola frase di Marx: “Per i grandi capitali, la caduta del saggio di profitto è compensata dalla sua massa. Ci sarà ancora acqua che scorre sotto i ponti prima che la caduta del saggio di profitto causi il crollo del capitalismo” [62].

Ma ciò significava dimenticare che se Marx non aveva certo perso di vista questo fatto, ne aveva contemporaneamente segnato i limiti: la caduta del saggio del profitto porta alla caduta della massa del profitto; in realtà, il primo genera una caduta nella massa reale del profitto che, da relativa in primo luogo, diventa poi assoluta rispetto ai bisogni dell'accumulazione capitalistica.

Lenin, dopo aver fatto notare che «il saggio del profitto tende a diminuire», aggiungeva che «Marx analizza meticolosamente questa tendenza e le circostanze che la mascherano o la contrastano» [63]. Ma, non più di Lussemburgo, non ha compreso appieno l'importanza di questa legge nel quadro del sistema marxista. Questo spiega perché prendesse per fondato l'argomento che Bauer si era opposto alla Luxemburg, e anche perché lo sviluppo diseguale delle varie sfere della produzione gli sembrava solo sufficiente a spiegare l'origine delle crisi. Questo spiegherebbe anche perché lui, che un giorno ha parlato della “fine ineluttabile” del capitalismo, ha affermato un altro – senza percepirne la contraddizione – che non esistono situazioni dalle quali il capitalismo non possa districarsi. Si cercherà invano nelle sue opere economiche un unico argomento che dimostri l'esistenza di limiti oggettivi allo sviluppo del capitalismo, eppure Lenin non era meno fermamente convinto che il sistema stesse correndo incessantemente verso la sua rovina. Il motivo è senza dubbio che se, contrariamente a Bauer e ai suoi consorti socialdemocratici, Lenin non credeva nella possibilità di trasformare il capitalismo in socialismo attraverso metodi riformisti, considerava tuttavia come loro che il rovesciamento del capitalismo fosse solo una questione di maturazione coscienza rivoluzionaria del proletariato o, per essere più precisi, una questione di organizzazione e di direzione della classe operaia.

**La spontaneità e il ruolo dell'organizzazione**

Abbiamo visto sopra che Rosa Luxemburg ha giustamente sottolineato che, per Marx, la legge dell'accumulazione del capitale era tutt'uno con la legge del crollo del capitalismo. Nonostante i suoi errori di ragionamento, giunse così a una conclusione che non poteva essere più fondata: sebbene fosse a cento leghe da Marx quando interpretava a modo suo la legge del crollo, tuttavia ammetteva l'esistenza di questa legge. Le argomentazioni che Lenin si oppose alla sua teoria erano solide e, per quanto arrivavano, in perfetto accordo con la dottrina di Marx; Lenin, tuttavia, eluse il problema dell'esistenza di limiti oggettivi all'espansione del capitale. La sua teoria delle crisi era tanto insufficiente quanto priva di coerenza interna. Più "corretto" senza dubbio di quello di Rosa, non ha portato a conclusioni veramente rivoluzionarie, mentre l'altra, pur essendo falsa, lo ha fatto.

Molto più vicino alla socialdemocrazia di Rosa Luxemburg, Lenin considerava il crollo del capitalismo molto più la conseguenza di un atto rivoluzionario consapevole che il risultato di un processo economico. Non si è reso conto che, nel caso di una rivoluzione proletaria, la questione di quale sia il fattore determinante, politico o economico, non è una questione di teoria astratta, ma di situazione concreta, a un certo punto. Inseparabili l'uno dall'altro, i due fattori possono essere distinti solo a livello di analisi concettuale. Eppure Lenin aveva adottato molte delle tesi sviluppate da Hilferding in Financial Capital (1910), secondo cui il sistema capitalistico si stava evolvendo verso la formazione di un “cartello generale”. In altre parole, Lenin, già costretto fin dall'inizio a ragionare sul carattere borghese della rivoluzione russa - e quindi ad adattarsi consapevolmente alle sue manifestazioni e alle sue esigenze borghesi -, si trovò successivamente, a causa della sua adesione sconsiderata a speculazioni relative ai paesi capitalisti altamente sviluppati, ancora più inclini a sopravvalutare il "lato politico" della rivoluzione proletaria.

Ecco perché l'errore degli errori è, agli occhi di Lenin, di sostenere che siamo entrati nell'epoca della rivoluzione proletaria pura (e questo vale anche a livello internazionale); secondo la sua concezione generale, una rivoluzione di questo tipo è addirittura inconcepibile per sempre. Per Lenin, l'unica rivoluzione possibile è attraverso la conversione. dialettica della rivoluzione borghese nella rivoluzione proletaria. Gli obiettivi del primo, che restano all'ordine del giorno, possono ora essere raggiunti solo nell'ambito del secondo; ma quest'ultimo è proletario solo nella natura della classe chiamata a guidarlo: esso comprende infatti tutti gli oppressi (contadini, piccolo-borghesi, popoli coloniali, nazioni asserviti, ecc.), dai quali il proletariato deve conquistare l'alleanza. Questa autentica rivoluzione avviene nell'era dell'imperialismo, della diretta conseguenza della monopolizzazione dell'economia e di una forma "parassitaria" di un capitalismo "in stagnazione", "l'ultima tappa dello sviluppo del capitalismo", che, egli dice , precede immediatamente lo scoppio della rivoluzione sociale [64]. Oltre a ciò, «il capitalismo nella sua fase imperialista conduce direttamente alla socializzazione integrale della produzione. In qualche modo conduce i capitalisti, nonostante la loro volontà e la loro coscienza, verso un nuovo ordine sociale che segna il passaggio dalla completa libertà di concorrenza alla completa socializzazione” [65].

Secondo Lenin, quindi, il capitale monopolistico ha già trasformato la produzione a tal punto da essere matura per il socialismo; ora non resta che strappare la direzione dell'economia ai capitalisti e consegnarla allo stato, che organizzerà la distribuzione secondo i principi socialisti. Tutta la questione del socialismo si riduce alla conquista del potere da parte del partito proletario, che poi realizzerà il socialismo a beneficio degli operai. Per quanto riguarda la costruzione del socialismo e il modo in cui era organizzato, non c'era quindi la minima differenza seria tra Lenin e i socialdemocratici. Si opposero solo su un punto: il metodo da utilizzare per prendere in mano la gestione della produzione: in modo parlamentare o in modo rivoluzionario? Ma le due concezioni avevano questo tratto comune di vedere nel possesso del potere politico e nel completo monopolio dello Stato sull'economia strumenti che, di per sé, erano sufficienti a risolvere i problemi dell'economia socialista. Questa è anche la ragione che ha portato Lenin ad accettare volentieri la prospettiva del capitalismo di stato. A coloro che si sono opposti, ha risposto: “Il capitalismo di stato è un capitalismo che sapremo limitare, i cui limiti sapremo fissare; questo capitalismo è legato allo stato, ma lo stato sono i lavoratori, è l'avanguardia, siamo noi (…). Quale sarà il capitalismo di stato? Dipende da noi” [66].

Come, secondo Otto Bauer, la rivoluzione proletaria dipende unicamente dall'atteggiamento, dalla volontà politica degli operai coscienti e organizzati (e quindi in pratica dall'apparato che domina a tutti gli effetti la vita dell'organizzazione socialdemocratica), così in in questo caso, per Lenin, il destino del capitalismo di stato dipende unicamente dall'atteggiamento del Partito, fissato a sua volta dalla burocrazia, e la Storia nel suo insieme torna ad essere la storia della grandezza dell'anima e della nobile condotta di un gruppo di uomini , addestrato nell'esercizio di queste virtù dal più virtuoso dei virtuosi.

Prendendo questa posizione sul capitalismo di stato – modellato, si crede, dalla volontà umana, non dalle leggi economiche, quando in realtà le leggi del capitalismo di stato sono analoghe a quelle del capitalismo monopolistico – Lenin è rimasto fedele a se stesso: se non fosse stato sempre ha affermato che in definitiva anche la rivoluzione dipende unicamente dalla qualità del Partito e dei suoi dirigenti? Concordando in questo con Kautsky, per il quale la coscienza rivoluzionaria (questione di ideologia e ideologia solo, ai suoi occhi) poteva essere iniettata negli operai solo dall'esterno, Lenin affermò:

«La storia di tutti i paesi attesta che, con le proprie forze, la classe operaia può arrivare solo a una coscienza sindacale, cioè alla convinzione che è necessario unirsi nei sindacati, per lottare contro i padroni , esigere dal governo le leggi necessarie ai lavoratori, ecc. Quanto alla dottrina socialista, essa è nata dalle teorie filosofiche, storiche, economiche, elaborate dai colti rappresentanti dei ceti possidenti, dagli intellettuali» [67].

Gli operai sono così incapaci di acquisire una coscienza politica, questo presupposto per la vittoria del socialismo. Come nel caso della concezione socialdemocratica, il socialismo cessa quindi di essere “l'opera degli stessi lavoratori”, secondo la formula di Karl Marx. E, senza dubbio, il religioso "marxista" Middleton Murry sta seguendo le orme di Kautsky e Lenin solo quando giunge alla logica conclusione che il socialismo è "in sostanza un movimento di borghesi convertiti"[68].

Lenin, senza dubbio, non si è discostato dal marxismo quando ha così proclamato l'incapacità degli operai di forgiarsi una coscienza politica. È con lo stesso spirito che ad Arnold Ruge, deplorando questa mancanza di consapevolezza e rimanendone stupito – poiché, dice, il crescente impoverimento delle masse avrebbe dovuto generare tale consapevolezza – Marx risponde:“È falso che la miseria sociale produca intelligenza politica; al contrario, è il benessere sociale che produce intelligenza politica. L'intelligenza politica è una qualità intellettuale data a chi già possiede, che vive come un gallo» [69]. Lenin invece ruppe con Marx e cadde al rango di rivoluzionario borghese à la Ruge, quando si mostrò incapace di concepire una rivoluzione proletaria che non fosse legata all'esistenza di questa coscienza intellettuale, all'intervento consapevole di “quelli che sanno”: i rivoluzionari di professione. Questa idea comune a Ruge e Lenin, Marx la confuta in questi termini:

«Più si sviluppa e si generalizza lo spirito politico di un popolo, più il proletariato – almeno all'inizio del suo movimento – spreca le sue forze in rivolte sconsiderate, inutili e sanguinolente. Adottando un modo di pensare politico, il proletariato vede la ragione di ogni male nella cattiva volontà e l'unico modo per rimediare ad essa nella violenza e nel rovesciamento di una forma politica dello Stato (…). È così che [l'] intelligenza gli ha nascosto la radice del disagio sociale, distorcendo la [sua] comprensione del vero scopo; è così che la [sua] intelligenza politica ha ingannato il [suo] istinto sociale” [70].

Di fronte a Ruge (e, per estensione, Lenin), sostenendo che una rivoluzione è inconcepibile in assenza di "spirito politico", Marx affermò:

«Una rivoluzione dello spirito politico organizza, quindi, secondo la natura limitata e divisa della sua anima, una sfera dominante nella società, a spese della società»[71].

Ma Lenin non ha mai previsto altro che porre i mezzi di produzione sotto il controllo di nuove autorità, che gli sembravano una condizione sufficiente per l'instaurazione del socialismo. Di qui l'eccessiva importanza che attribuisce al fattore politico, al fattore soggettivo, arrivando a considerare l'opera di organizzare la società socialista come un atto politico. Non c'è socialismo senza rivoluzione, diceva certamente Marx, e la rivoluzione è un atto politico. Tuttavia, aggiunge, il proletariato ricorre a questo atto politico solo «nella misura in cui ha bisogno di distruggere e dissolvere. Ma non appena inizia la sua azione organizzativa, là dove si manifesta il suo scopo immanente, la sua anima, il socialismo si spoglia del suo involucro politico”[72].

Fu l'elemento borghese delle sue concezioni a portare Lenin a pensare che la fine del capitalismo dipendesse in primo luogo da alcuni presupposti di un ordine politico, non necessariamente ancora soddisfatto; immaginare che la progressiva monopolizzazione dell'economia sia sinonimo di socializzazione della produzione (cosa ovviamente falsa, come tutti oggi possono rendersi conto); ridurre l'intera questione del socialismo al trasferimento dei monopoli allo stato - una nuova burocrazia che succede alla vecchia - e la rivoluzione a una lotta tra rivoluzionari e borghesi che aspirano a conquistare il favore delle masse. Ed è su questa base che minimizza l'elemento rivoluzionario - il movimento spontaneo delle masse, con il suo potere e la sua visione lucida dell'obiettivo da raggiungere -, di poter esaltare il ruolo della personalità quanto quello di una coscienza socialista definitivamente congelata nell'ideologia.

Certo, Lenin non si atteggiava a negazionista dell'elemento spontaneo, ma vi vedeva "nient'altro, anzitutto, che una forma di coscienza embrionale", che raggiunge la maturità solo attraverso l'organizzazione e solo allora diventa una coscienza completa e quindi perfettamente rivoluzionaria [73]. Non basta un'insurrezione spontanea per far trionfare la rivoluzione, dirà: «Il fatto che le masse siano attirate spontaneamente nel movimento, non rende meno necessaria l'organizzazione di questa lotta, ma anzi ancor più necessaria» [74 ].

**Il vizio insito nella teoria della spontaneità**, sostiene Lenin, è di "svilire l'iniziativa e l'energia dei militanti consapevoli", di rifiutare questa forte leadership, esercitata da individui selezionati e indispensabile al successo della lotta di classe [75]. Ai suoi occhi, le debolezze dell'organizzazione sono esattamente sinonimo delle debolezze del movimento operaio. Dobbiamo organizzare la lotta, strutturare rigorosamente l'organizzazione; tutto dipende da questo e dai leader che seguono la linea corretta. La direzione del Partito deve acquisire influenza sulle masse, e questa influenza conta più del destino delle masse stesse. Che le masse si organizzino in soviet o in sindacati resta assolutamente secondario; che sono guidati dai bolscevichi, questa è la cosa principale.

Rosa Luxemburg ha una visione completamente diversa delle cose. Non confonde la coscienza rivoluzionaria con la coscienza intellettuale dei rivoluzionari di professione di tipo leninista. L'unica cosa che conta, a suo avviso, è la coscienza in azione, la coscienza attiva delle masse, che nasce e si sviluppa sotto l'influenza della necessità: le masse si comportano in modo rivoluzionario nelle situazioni in cui non possono fare altrimenti e vedono stessi vincoli all'azione. Il marxismo, per Luxemburg, non è solo un'ideologia che si cristallizza nell'organizzazione, è anche, è soprattutto la lotta viva del proletariato, che fa passare il marxismo nei fatti, non perché lo voglia, ma perché non può agire diversamente. Mentre Lenin assegna la missione del rivoluzionario organizzato alla guida delle masse, concepito unicamente come materiale da plasmare, il rivoluzionario secondo Rosa Luxemburg deriva direttamente dallo sviluppo stesso della coscienza di classe e, molto più, dall'azione rivoluzionaria pratica delle masse. Di fronte alla sopravvalutazione del ruolo dell'organizzazione e dei suoi dirigenti, essa non si limita a segnare un'opposizione di principio, ma dimostra riferendosi all'esperienza che «è proprio durante la rivoluzione che è estremamente difficile che spetta a un corpo guida del movimento operaio a prevedere e calcolare quale occasione e quali fattori possono o meno innescare esplosioni” [76]. E aggiungere: “La concezione cliché, rigida e burocratica, ammette la lotta solo come risultato dell'organizzazione che ha raggiunto un certo grado di forza. Vivendo l'evoluzione dialettica, al contrario, dà origine all'organizzazione come prodotto della lotta" [77].

A proposito degli scioperi di massa del 1905 russo, essa sottolinea: «Ma anche lì non si può parlare né di un progetto preliminare, né di un'azione organizzata perché l'appello dei partiti ha avuto difficoltà a seguire i moti spontanei delle masse. ; i dirigenti hanno appena avuto il tempo di formulare slogan, mentre la massa dei proletari è andata all'attacco” [78]. E, generalizzando, conclude in questi termini: «Quando la situazione in Germania avrà raggiunto il grado di maturità necessario per un tale periodo, le categorie che sono oggi le più arretrate e disorganizzate costituiranno del tutto naturalmente l'elemento più radicale della lotta, il più focoso e non il più passivo. Se si verificano scioperi di massa in Germania, non saranno sicuramente i lavoratori meglio organizzati (…), ma i lavoratori meno organizzati o addirittura non organizzati (...) che dispiegheranno la maggiore capacità di azione" [79].

E altrove proclama espressamente: “Le rivoluzioni non si fanno su ordinazione. Né sono compito del Partito. Il nostro unico dovere è, in ogni momento, parlare con franchezza senza paura o tremore, cioè mettere le masse chiaramente davanti alle loro responsabilità del momento e dire il programma d'azione e le parole d'ordine che emergono dalla situazione. Se e quando il movimento rivoluzionario li abbraccerà, la risposta è lasciata alla storia. Anche quando in primo luogo il socialismo appare sotto l'aspetto di una voce piangente nel deserto, con ciò guadagnerebbe una posizione morale e politica dalla quale poi, nell'ora della conquista storica, raccoglierà il centuplo dei frutti” [80] .

Definita ritualmente la “politica della catastrofe”, **l'idea di spontaneità**, come difesa da Rosa Luxemburg, è stata spesso condannata con il pretesto che fosse diretta contro l'organizzazione stessa del movimento operaio. Rosa più di una volta si è sentita obbligata a precisare di non essere «per disorganizzazione» [81]. È in questo senso anche che ha affermato: “La socialdemocrazia è l'avanguardia più illuminata e consapevole del proletariato. Non può e non deve aspettare fatalisticamente, a braccia conserte, che si manifesti una “situazione rivoluzionaria”, né che il movimento popolare spontaneo cada dal cielo. Al contrario, ha il dovere come sempre di anticipare il corso delle cose, di cercare di affrettarlo» [82].

Per Rosa Luxemburg questa attività era ovvia, faceva parte di un tutto; per Lenin tutto poggiava su un'attività che aveva un solo obiettivo: rafforzare l'organizzazione in quanto tale. Questa divergenza sull'importanza dell'organizzazione copre anche due concezioni opposte del ruolo e del contenuto del Partito. Secondo Lenin, «l'unico principio serio in termini di organizzazione, per i militanti del nostro movimento, deve essere: il rigoroso segreto, la rigorosa scelta dei membri» [83], la formazione dei rivoluzionari di professione. Quindi, disse Lenin,

“Avremo qualcosa in più del 'democratismo': la completa fiducia fraterna tra i rivoluzionari. Ora, questo qualcosa è assolutamente necessario per noi, perché non si può parlare di sostituirlo qui, in Russia, con un controllo democratico generale. E sarebbe un grave errore credere che l'impossibilità di un controllo veramente "democratico" renda incontrollabili i membri dell'organizzazione: essi, infatti, non hanno tempo per pensare a forme puerili di democratismo (…), ma sentono la loro responsabilità molto acutamente, sapendo inoltre per esperienza che per sbarazzarsi di un membro indegno, un'organizzazione di veri rivoluzionari non si fermerà affatto” [84].

È sulla base di questi principi di organizzazione (il cui scarso contenuto democratico non è mai stato altro che una clausola stilistica) che Lenin intendeva «forgiare un'arma più o meno tagliente contro l'opportunismo. Più profonde sono le sue cause, più affilata deve essere quest'arma” [85]. Quest'arma non era altro che il "centralismo", la rigida disciplina imposta ai militanti, l'assoluta sottomissione di tutti agli ordini del Comitato Centrale. Nessuno meglio di Rosa Luxemburg ha saputo mettere in relazione questo "spirito del guardiano notturno", insito nelle concezioni di Lenin, alla situazione particolare degli intellettuali russi. Ma, ha aggiunto, "ci sembra che sarebbe un grave errore pensare di poter 'temporaneamente' sostituire il potere assoluto di un Comitato Centrale, agendo in modo tacito 'delega', all'ancora irraggiungibile dominio della maggioranza dei lavoratori coscienti nel Partito, e di sostituire il controllo pubblico esercitato dalle masse lavoratrici sugli organi del Partito con il controllo inverso del Comitato Centrale sull'attività del proletariato rivoluzionario" [86].

E Rosa Luxemburg, senza nascondere che gli operai, assumendo essi stessi la direzione del proprio movimento, non avrebbero mancato di brancolare e sbagliare, ha proclamato:

«Diciamolo senza mezzi termini, gli errori commessi da un movimento operaio veramente rivoluzionario sono storicamente infinitamente più fruttuosi e più preziosi dell'infallibilità del miglior 'Comitato Centrale' [87].

Come appena tracciato, le differenze di principio tra Luxemburg e Lenin sono già state più o meno superate dalla storia: molti fatti o idee, che un tempo alimentavano le polemiche, da allora hanno perso ogni genere di notizia. Ma non è affatto lo stesso per la questione che era alla base della controversia: del movimento operaio organizzato o del movimento spontaneo del proletariato, qual è il fattore rivoluzionario fondamentale? Tuttavia, anche a questo livello, la Storia ha dato ragione a Rosa Luxemburg. Il leninismo è ora sepolto sotto le macerie della Terza Internazionale. Un nuovo movimento operaio, completamente esente da tratti socialdemocratici (da cui né Luxemburg né Lenin erano esenti) ma tuttavia determinato a basarsi sugli insegnamenti del passato, dovrà rompere con le tradizioni del vecchio movimento operaio e la loro influenza deleteria. E il pensiero di Rosa Luxemburg resta sotto questo aspetto tanto corroborante quanto dannoso il leninismo. Sì, questo nuovo movimento operaio, e il nucleo di rivoluzionari consapevoli che necessariamente includerà, potrà attingere di più dalla teoria rivoluzionaria di Rosa Luxemburg, e da essa trarne più motivi di speranza, che da tutte le "grandi gesta " dell'Internazionale leninista. Come Rosa Luxemburg, nel bel mezzo della guerra mondiale e di fronte al fallimento della Seconda Internazionale, i rivoluzionari di oggi possono dire, di fronte al crollo della Terza Internazionale: "Non siamo perduti e vinceremo se non lo avremo disimparato ad imparare”.

Note :

[1] Sappiamo che durante gli anni '30 era comune, nella Russia stalinista, assimilarsi al "lussemburgo", al "trotskismo", al "menscevismo" e ad altre correnti di opposizione, e che il reato di "lussemburgo" era punibile con la morte; Lo stesso Stalin elencò gli "errori" di Rosa Luxemburg in una lettera che inviò nel 1931 alla rivista Proletarskaya Revoliutsia.  
[2] Cfr . la lettera indirizzata il 6 gennaio 1916 da R. Luxemburg alla redazione della Neue Zeit .  
[3] Cfr . C. ZETKIN, Um Rosa Luxemburgs Stellung zur russischen Revolution(pubblicato nel 1921 dalla casa editrice dell'Internazionale Comunista, C. Hoym di Amburgo). [Il Comitato Centrale del SED, il partito al governo della Germania dell'Est, ha finalmente iniziato a pubblicare l'opera completa di Rosa Luxemburg. I due volumi del primo volume sono apparsi nel 1970. N. de l'A., 1971]  
[4] Come attesta una serie di articoli commemorativi apparsi sulla stampa socialdemocratica.  
[5] M. SHACHTMAN, “  [~~Lenin and Rosa Luxemburg~~](http://www.marx.org/archive/shachtma/1935/03/len-lux.htm) ”, The New International , marzo 1935 [Revisione teorica del partito trotskista americano, di cui Shachtman fu uno dei “padri fondatori”. NdT].  
[6], [7], [8], [9]  [Riforma sociale o rivoluzione?](https://bataillesocialiste.files.wordpress.com/2008/06/r_ou_r.pdf)(1898) [… Cancelliamo i riferimenti del traduttore alle pagine dell'edizione del 1969, che non è più in commercio. BS ]  
[10] e [11] Sul diritto delle nazioni all'autodeterminazione (1914), in: LENIN, Questions Cfr [12], Mosca, 1968.of National Policy and Proletarian Internationalism Una caricatura del marxismo e sull'“economicismo imperialista” ( 1916) in: LENIN, Opere , Mosca-Parigi (nd), volume 23. [13] cfr. LENIN, Domande … , op . cit. , p. 156. [14] LENIN, Una caricatura del marxismo … ,  
Opere , 23, p. 30.  
[15] LENIN, Sul diritto delle nazioni all'autodeterminazione , in op. cit. , p. 84.  
[16] R. LUSSEMBURGO, La crisi della democrazia socialista (1916). Raymond Renaud, Parigi, 1934, p. 121.  
[17], [18], [19] [La rivoluzione russa](https://bataillesocialiste.files.wordpress.com/2007/07/rosa-lux-revolution-russe.pdf) (Berlino, 1922).  
[20] K. MARX e F. ENGELS, prefazione alla seconda edizione russa (1882) del Manifesto dei Comunisti, trad. Molitor, Parigi, p. 46.  
​​​​[21] cfr. R. LUSSEMBURGO, Lettere a K. e L. Kautsky , trad. Stchoupak e Desrousseaux, Parigi, 1925, p. 244.  
[22] Id. , p. 255.  
[23] La rivoluzione russa , p. 89.  
[24] K. LIEBKNECHT, Militarismo, guerra, rivoluzione […].  
[25] E. VARGA, Die wirtschaftspolitischen Probleme der proletarischen Diktatur , Amburgo, 1921.  
[26] “The Russian Tragedy”, Spartakusbriefe , 11 settembre 1918, trad. francese, in: Opere II, pp. 50-52.  
[27] Queste righe, non si dimenticherà, furono scritte poco dopo l'ingresso della Russia nella Società delle Nazioni e la firma del patto Stalin-Laval (N.d.T.).  
[28] N. BOUKHARIN, discorso al IV Congresso dell'Internazionale Comunista (novembre 1922).  
[29] M. SHACHTMAN, “Lenin e Rosa Luxemburg”, op. citazione .  
[30] "Sulla sconfitta nella guerra imperialista" (1915), in: N. LENIN e G. ZINOVIEV, Contro corrente , trad. V. Serge e M. Parijanine, Partito, 1927, I, p. 116.  
[31] LENIN, “Sul ruolo dell'oro…”, Opere , 33, p. 107.  
[32] La rivoluzione russa , p. 67.  
[33] La rivoluzione russa , p. 89.  
[34] Critica della critica ovvero: Che epigoni hanno fatto della teoria marxista (testo scritto in carcere nel 1916 e pubblicato a Lipsia nel 1923), in: R. LUSSEMBURGO, L'accumulazione del capitale , trad. Irène Petit, Parigi, 1968 (II, pp. 137-231), II, p. 165.  
[35] Cfr. L'accumulazione del capitale, I e II, in particolare il cap. da 6 a 9,  
25 e 26.  
[36] Id. , II, p. 41.  
[37] Id., II, p. 89.  
[38] Id., II, p. 9-10, 13.  
[39] Id., II, p. 149  
[40] L'accumulazione del capitale , II, p. 14.  
[41] Id ., II, p. 89.  
[42] Marx distingue, come sappiamo, tre componenti del valore di una merce: 1) capitale costante, che corrisponde al capitale investito nei mezzi di produzione; 2) capitale variabile, ovvero capitale investito in retribuzioni; 3) plusvalore, che rappresenta la quota di lavoro non pagato. La somma di capitale costante e capitale variabile è il capitale totale consumato nella produzione; il rapporto tra plusvalore e capitale totale è espresso nel saggio del profitto, quello tra capitale costante e capitale variabile nella composizione organica del capitale. È l'aumento della produttività del lavoro che permette di aumentare quest'ultima; in altre parole, il capitale costante aumenta più velocemente del capitale variabile. Va da sé che i tre componenti sopra citati si trovano nelle due sezioni produttive.  
[43] R. LUXEMBURG espone questa teoria più in particolare al cap. 25 e 26 dell'Accumulazione del Capitale .  
[44] Narodniki : nome dato ai socialisti populisti e ai “socialisti-rivoluzionari”, contrari ai socialisti marxisti. Provenienti il ​​più delle volte da un background intellettuale, volevano "andare dal popolo" e contavano sulle riforme sociali per farli progredire. Non potevano accettare l'idea di uno sviluppo capitalista della Russia. Secondo loro, questo sviluppo aveva infatti come condizione fondamentale la possibilità di realizzare plusvalore sui mercati esteri, possibilità che dicevano inesistente per quanto riguardava la Russia, apparsa troppo tardi nel circuito capitalista.  
[45] V. LENINO,Lo sviluppo del capitalismo in Russia (1899), Mosca-Parigi, sd, p. 26.  
[46] Id. , p. 49-50.  
[47] Lo sviluppo del capitalismo in Russia , pp. 26-27.  
[48] ​​​​V. LENIN, Per caratterizzare il romanticismo economico (1897), Mosca, 1954, p. 31.  
[49] Lo sviluppo del capitalismo in Russia, p. 50.  
[50] ld ., pag. 53.  
[51] Cfr . V. LENIN, Lo stadio più alto del capitalismo (1915).  
[52] V. LENIN, “Bibliografia del marxismo”, Opere , 21, pp. 85-86; La recensione di Bauer sull'opera di Rosa Luxemburg è apparsa sulla Neue Zeit, XXXI, 1, pp. 831-838 e 862-874.  
[53] Citato da R. Luxemburg in: The Accumulation of Capital , II, p. 225.  
[54] Id ., II, p. 230.  
[55] Cfr. H. GROSSMANN, Das [Akkumulations und Zusammenbruchsgesetz des kapitalistischen Systems](http://www.worldcat.org/oclc/6369912?&lang=fr) , Lipsia, 1929.  
des Sozialismus und der Arbeiterbewegung , XIV, 1929.  
[57] H. GROSSMANN, “Die Wert-Preis-Transformation bei Marx und das Krisenproblem”, Zeitschrift für Sozialforschung , 1932, p. 58.  
[58] Id. , p. 60.  
[59]Id. , pag. 75.  
[60] H. GROSSMANN, “Die Wert.-Preiz-Transformation…”, loc. cit. ,  
[61] Cfr. R. LUSSEMBURGO, L'accumulazione del capitale , op. cit., I,  
[62] L'accumulazione del capitale , II, p. 165, n. 4.  
[63] LENIN, Karl Marx , Opere , 21, p. 62.  
[64] Cfr. “Discorso al 1° Congresso panrusso dei Soviet” (1917) in: V. LENIN, Opere complete , trad. Victor Serge, Parigi (nd), XX, pp. 549-574.  
[65] V. LENIN, [Lo stadio supremo del capitalismo](http://www.marxists.org/francais/lenin/works/1916/vlimperi/vlimp.htm) (1916), Parigi, 1945, p. 25.  
[66] “Discorso all'XI Congresso del PC di Russia” (1922), Opere, 33, pag. 283. La gradazione non manca di piccantezza: “lo Stato è il lavoratore” (prima restrizione); "la parte avanzata degli operai" (seconda restrizione); “l'avanguardia” (restrizione finale); "Siamo noi", sono i bolscevichi, così gerarchizzati dalla loro parte, che Lenin avrebbe potuto riprendere la famosa formula ed esclamare: "Lo Stato sono io"!  
[67] V. LENIN, [Che fare?](http://www.marxists.org/francais/lenin/works/1902/02/19020200.htm)(1902) […]  
[68] Cfr . J. MIDDLETON MURRY, Marxism, a symposium , Londra, 1935.  
[69] “The King of Prussia and social reform” (1844) in: Philosophical Works , trad. Molitor, 1948, V, pp. 239-240.  
[70][71][72] Id. , p. 240-244.  
[73] V. LENIN, in: “Sui sindacati” (raccolta).  
[74] Cosa fare? , operazione. cit., pag. 166.  
[75] ld. , p. 104. Da  
[76] a [79] Sciopero di massa, partito e sindacati (1906) in: R. LUXEMBURG, Œuvres I.  
[80] R. LUXEMBURG, Spartakusbriefe , 1917.  
[81] Lettere a K. e L. Kautsky , op. cit. , p. 90.  
[82] Sciopero di massa, partito e sindacati , op. cit ., pag. 150.  
[83] Lenin non esitò mai a disattendere questo principio ogniqualvolta gli parve opportuno. Così nel 1920 dovette sacrificare i cinquantamila proletari rivoluzionari del Partito Comunista Operaio Tedesco (KAPD) per ottenere i voti dei cinque milioni di elettori del Partito Socialista Indipendente Tedesco riformista (USPD).  
[84] V. LENIN, Che fare? , op. cit., p. 200. Questo passaggio mette perfettamente in luce l'idealismo di Lenin. Lungi dall'instaurare all'interno dell'organizzazione un reale controllo dal basso dei dirigenti, Lenin si accontentò di invocare un "qualcosa di più" e di ricorrere a formule prive di senso, come "fiducia fraterna" e "senso di responsabilità". In pratica, questo significa: obbedienza meccanica, potere in alto, conformità in basso.  
(85) V. LENIN, Un passo avanti, due passi indietro (1904), Mosca, 1966, p. 99 in nota.  
(86) “Questioni organizzative della socialdemocrazia russa” (1904), tradotto da L. Laurat con il titolo “Centralismo e democrazia” in: R. LUXEMBURG, Marxisme contre dictature , Parigi, 1946, p. 23.  
(87) ID., p. 33.

Articolo di [Paul Mattick](https://bataillesocialiste.wordpress.com/biographies/mattick-1904-1981/) pubblicato in Rätekorrespondenz (settembre 1935) e in [International Council Correspondence](https://bataillesocialiste.wordpress.com/revues/international-council-correspondence-1934-1937/) (luglio 1936). Tradotto dall'inglese da Serge Bricianer e pubblicato in   [Integration capitaliste et rupture travail](https://bataillesocialiste.wordpress.com/1972-integration-capitaliste-et-rupture-ouvriere-mattick/) (EDI, 1972)

# Traduzione in italiano di Claudio Buttinelli -

# Diferencias de principios entre Rosa Luxemburg y Lenin (Mattick, 1935)

**Para darse de baja de esta lista** [robertbibeau@hotmail.com](mailto:robertbibeau@hotmail.com)

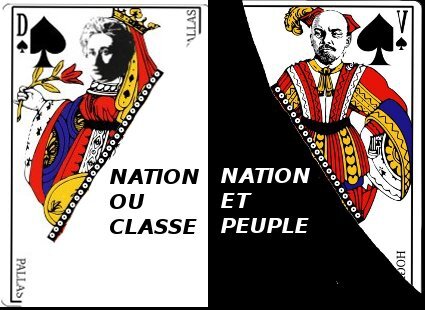
16.9.2022

Este artículo está disponible en la revista web: <http://www.les7duquebec.net>

En: <https://les7duquebec.net/archives/276758>

## https://i1.wp.com/les7duquebec.net/wp-content/uploads/2022/09/maquette-logos-sparta.png?resize=300%2C50&ssl=1 [Diferencias de principios entre Rosa Luxemburg y Lenin (Mattick, 1935)](http://spartacus1918.canalblog.com/archives/2015/03/11/31685802.html)

## 

[](https://i0.wp.com/p9.storage.canalblog.com/97/57/387740/102764676_o.jpg)

Rosa Luxemburg y Lenin se formaron ambos dentro de la socialdemocracia de la que fueron figuras eminentes. Sus obras individuales no solo ejercerían una influencia considerable en los movimientos obreros rusos, polacos y alemanes, sino que también tendrían un significado histórico universal. Porque ambos encarnaban la oposición al revisionismo y al reformismo inherentes a la Segunda Internacional, y sus nombres permanecen indisolublemente ligados a la reorganización del movimiento obrero durante y después de la guerra mundial. Estos marxistas, de personalidad excepcional, que nunca separaron la teoría de la práctica, eran –para usar una expresión querida por Rosa Luxemburg– “velas encendidas por los dos extremos”.

Si bien se habían asignado una misión idéntica, a saber: sacar al movimiento obrero del pantano en el que estaba empantanado y lanzarlo al asalto del capitalismo, Luxemburg y Lenin tomaron caminos diferentes, si no opuestos. Sin disminuir la estima que siempre se tuvieron, se enfrentaron agudamente en las cuestiones fundamentales de estrategia y principios revolucionarios. Es lícito afirmar de entrada que en muchos puntos esenciales sus respectivas concepciones difieren como el día y la noche o, más exactamente, como **los problemas de la revolución burguesa y los problemas de la revolución proletaria.** Ahora que ambos han desaparecido, no es raro ver a leninistas inconsistentes esforzarse, por razones políticas, por reconciliar a Lenin y Rosa Luxemburg, y minimizer lo que los oponía; pero estas son simplemente increíbles falsificaciones de la historia, que solo sirven a los falsificadores y solo por un tiempo.

**Lo que unió a Luxemburg y Lenin fue la lucha contra el reformismo anterior a 1914 y contra el chovinismo en el que se convirtió la socialdemocracia internacional tras la declaración de guerra.** Pero este codo con codo no debe evitar que la polémica entre ambos esté en pleno apogeo. Sus diferencias se referían al rumbo que debía tomar la revolución y por tanto, siendo la táctica inseparable de los principios, el contenido y la forma del nuevo movimiento obrero. Si bien se sabe que ambos eran enemigos jurados del revisionismo (lo que a menudo lleva a que se asocien sus nombres), lo cierto es que hoy es difícil formarse una idea precisa de estas divergencias. Desde hace unos diez años, la Tercera Internacional ha utilizado y abusado sin duda del nombre de Rosa Luxemburg, en el marco de las crisis políticas que la sacuden constantemente y, más particularmente, de la ofensiva que ha lanzado contra el “**luxemburgués contrarrevolucionario**”, como nos gusta llamarlo [1].

Pero no se hizo nada para aclarar la disputa. En general, no queremos "desenterrar" el pasado en absoluto. Al igual que la socialdemocracia alemana que, alegando "falta de dinero", se negó un día a publicar las obras de Luxemburg [2], la Tercera Internacional terminó incumpliendo la promesa -hecha en su nombre por Clara Zetkin [3]- de garantizar la publicación de estas mismas obras. Sin embargo, frente a la competencia, la Tercera Internacional no deja de reclamar a Rosa Luxemburg, siempre que le parece oportuno. En cuanto a la socialdemocracia, a menudo tiene el descaro de hablar con lágrimas en la voz como "el gran revolucionario que se equivocó" y que fue víctima de sus "feroces" y no de los infames mercenarios de Noske, el viejo camarada del partido [ 4]. Cuando, después de la experiencia de estas dos Internacionales, algunos pretenden no sólo construir un movimiento nuevo y verdaderamente revolucionario, sino también aprender de las lecciones del pasado, simplemente reducen las diferencias en cuestión a un **desacuerdo sobre la cuestión nacional**, que, además, habría tocado exclusivamente problemas tácticos relativos a la independencia de Polonia. Con este fin, se esfuerzan mucho por atenuar la disputa, por hacerla valer y por concluir proclamando, contrariamente a la evidencia, que Lenin salió victorioso de la polémica.

Sin embargo, la cuestión nacional sigue siendo inseparable de los demás problemas por los que Luxemburg y Lenin se enfrentaron. Está, de hecho, conectado más estrechamente con todas las demás cuestiones relativas a la revolución mundial; pero tiene la ventaja de resaltar mejor la divergencia fundamental:Cuando, ante las andanzas nacionalistas de la era estalinista de la Tercera Internacional, creemos que es bueno, siguiendo el ejemplo de Max Shachtman [5], retomar las ideas de Rosa Luxemburg, también debemos considerarlas justificadas en relación a los de Lenin. La política de la Tercera Internacional sin duda ha cambiado en muchos puntos desde la muerte de Lenin, pero en la cuestión nacional ha seguido siendo fundamentalmente leninista. Un leninista sólo puede tomar una posición opuesta a la de Luxemburgo, de la que no sólo es el adversario en materia de teoría, sino también el enemigo mortal. Por el contrario, **la posición de Luxemburg es incompatible con el bolchevismo leninista.**y, en consecuencia, quien pretenda ser Lenin no puede invocar al mismo tiempo a Rosa Luxemburg en apoyo de sus tesis.

O**posición al reformismo**

El desarrollo del capitalismo mundial, la expansión imperialista, la paulatina monopolización de la economía y las superganancias vinculadas a ella, iban a permitir la formación temporal de una aristocracia obrera, el establecimiento de una legislación laboral y una mejora general de la condición proletaria. De ahí el surgimiento del revisionismo y el progreso del reformismo dentro del movimiento obrero. El marxismo revolucionario, invalidado, se decía, por la prosperidad capitalista, fue sustituido por la teoría de la realización progresiva del socialismo a través de la democracia. A partir de entonces, el movimiento obrero oficial pudo desarrollarse y conquistar el apoyo de una masa de pequeños burgueses; estos pronto tomaron la dirección intelectual y compartieron, con los trabajadores advenedizos, las ventajas materiales ligadas a las carreras que así se ofrecían a sus ambiciones. Hacia finales de siglo, los llamados "marxistas ortodoxos", encabezados por Kautsky, libraron una lucha contra este desarrollo que seguía siendo puramente verbal y que, además, fue rápidamente abandonado. Entre los teóricos más destacados de este período, Luxemburg y Lenin fueron de los pocos que prosiguieron sin descanso, en favor de un movimiento obrero verdaderamente marxista, una lucha implacable, primero contra el reformismo declarado, luego también contra el reformismo ortodoxo”.

No será exagerado decir que de todas las críticas al revisionismo, el ataque que le lanzó Rosa Luxemburgo fue el más vigoroso y el más efectivo. Discutiendo con Bernstein [6], subraya una vez más, frente a las tesis absurdas de los partidarios del legalismo a toda costa, "que es imposible transformar las relaciones fundamentales de la sociedad capitalista, que son las de dominación de una clase por otra, mediante reformas legales que respetaran su fundamento burgués” [7]. La reforma social, argumenta además, no tiene la función de “limitar la propiedad capitalista, sino por el contrario protegerla. O nuevamente –económicamente hablando– [no] constituye un ataque a la explotación capitalista, sino un intento de normalizarla” [8]. Lejos de conducir al socialismo, el capitalismo se está derrumbando, dice Rosa Luxemburg, y es este colapso el que los trabajadores deben enfrentar, no a través de la reforma, sino a través de la revolución. Esto no significa que deban descuidarse los asuntos de la hora; los marxistas revolucionarios también apoyan las luchas diarias de los trabajadores pero, a diferencia de los revisionistas, les interesa mucho más cómo se lleva a cabo la lucha que sus objetivos inmediatos. Para los marxistas, el problema del momento es hacer avanzar los factores subjetivos, la conciencia de clase revolucionaria, a través de las luchas sindicales y políticas. Plantear reforma y revolución como términos mutuamente excluyentes es plantear mal el problema; en la medida en que haya oposición entre ellos, debe ser reemplazado en su propio contexto, progreso social. La lucha por las reivindicaciones inmediatas no debe hacernos perder de vista la meta final: la revolución proletaria. [9].

Poco después, Lenin, a su vez, atacó al revisionismo de una manera, en última instancia, similar. Él también vio las reformas como subproductos, en cierto modo, de la lucha por la conquista del poder político. Con respecto tanto a la lucha contra la mutilación del marxismo como a la lucha revolucionaria por la conquista del poder político, sus puntos de vista coincidían con los de Rosa Luxemburg. Sólo en el marco general de la Revolución Rusa de 1905, cuando la coyuntura puso en el orden del día la lucha revolucionaria por el poder y la convirtió en un tema candente que había que abordar desde un ángulo más concreto, aparecieron por primera vez las diferencias entre a ellos. Por eso el conflicto se desató por cuestiones de carácter táctico: los problemas de organización y la cuestión nacional.

**La cuestión nacional**

**Al igual que Kautsky**, que fue en muchos aspectos su mentor, Lenin estaba convencido del carácter progresista de los movimientos de independencia nacional, esperando – decía – que “el Estado nacional ofrece incuestionablemente las mejores condiciones para el desarrollo del capitalismo” [10]. Argumentando contra Rosa Luxemburgo que la consigna de la libre determinación de los pueblos es revolucionaria porque es "una demanda que en nada difiere de otras demandas democráticas", Lenin proclamó: "**Todo nacionalismo burgués de una nación oprimida tiene un contenido democrático, y es este contenido el que apoyamos sin restricciones**” [11].

Como muestran muchos pasajes de sus obras [12], la actitud de Lenin hacia la libre disposición de los pueblos y la cuestión nacional está en conformidad con su posición sobre la conquista de los derechos democráticos. Esto nos permite entender esto. Baste citar al respecto lo que escribió Lenin en sus “Tesis sobre la revolución socialista y el derecho de las naciones a la autodeterminación”:

“Sería un error capital creer que la lucha por la democracia probablemente desviará al proletariado de la revolución socialista, o la eclipsará, la desdibujará, etc. Al contrario. Así como es imposible concebir un socialismo victorioso que no alcance la democracia plena, así el proletariado no puede prepararse para la victoria sobre la burguesía si no conduce una lucha general sistemática y revolucionaria por la democracia[13].

Por lo tanto, parece claro que a los ojos de Lenin los movimientos y las guerras con tendencias nacionalistas tienen el único objetivo de establecer la democracia, en la que el proletariado debe participar ya que, siempre según Lenin, la democracia es un requisito previo necesario para la lucha por el socialismo. “Si la lucha por la democracia es una lucha justa, dijo, la guerra por la democracia también es justa” y, en consecuencia, “en una guerra verdaderamente nacional, las palabras 'defensa de la patria' no son en modo alguno un engaño” [ 14]. Por eso Lenin profesa que en tal caso y "en la medida en que la burguesía de una nación oprimida lucha contra la nación que oprime, estamos siempre 'a favor', en todo caso y más resueltamente que nadie"; y añadir: "porque somos el enemigo más audaz y consecuente de la opresión" [15].

Lenin se mantuvo fiel a esta concepción hasta su último día, y sus discípulos lo han sido hasta ahora, al menos en la medida en que el poder bolchevique no se arriesgó (y no se arriesga) a sufrirla. La única diferencia, ciertamente leve, entre el maestro y sus discípulos es que si Lenin, antes de la revolución rusa, consideraba las guerras y los movimientos de liberación nacional como elementos del movimiento general de instauración de la democracia, estas guerras y estos movimientos eran luego promovidos como partes integrales del proceso de la revolución proletaria mundial.

Rosa Luxemburgo consideró que las tesis de Lenin, tal como las acabamos de reconstituir, eran fundamentalmente erróneas. En el [Junius-broschüre](https://bataillesocialiste.wordpress.com/documents-historiques/1915-la-crise-de-la-social-democratie-luxemburg/), aparecido durante la guerra, resume así su concepción:

“Mientras existan los estados capitalistas, especialmente mientras la política imperialista universal determine y moldee la vida interna y externa de los estados, el derecho de las naciones a la autodeterminación es solo una palabra vacía, tanto en tiempos de guerra como en tiempos de paz. Mucho más: en el actual ambiente imperialista, no puede haber guerra de defensa nacional y toda política socialista que desconozca ese ambiente histórico, que quiera guiarse, dentro del torbellino universal, sólo por los puntos de vista de un solo país, es condenado al fracaso de antemano” [16].

Nunca, jamás, Rosa Luxemburg hizo la más mínima concesión a Lenin sobre este tema. Así, cuando se puso en práctica el derecho a la autodeterminación, tras la revolución rusa, se preguntó por qué los bolcheviques mantuvieron contra viento y marea, con tanta terquedad, una consigna “en flagrante contradicción, no sólo con el centralismo manifiesto de su política , sino también con la actitud que han adoptado frente a otros principios democráticos (…). Esta flagrante contradicción es tanto menos comprensible cuanto que las formas democráticas de la vida política en cada país (…) constituyen efectivamente los cimientos más preciosos, los cimientos incluso indispensables de la política socialista, mientras que los ilustres “**el derecho de las naciones a la autodeterminación"es el dominio de la fraseología vacía y la mistificación pequeñoburguesa**" [17].

Era, en su opinión, una "variedad de oportunismo" destinada a "unir a las muchas nacionalidades extranjeras, que componían el Imperio Ruso, a la causa de la revolución", en resumen, otro aspecto de la política oportunista adoptada por los bolcheviques con con respecto a los campesinos rusos:

“Queríamos saciar su hambre de tierra con la consigna de tomar posesión directa de los dominios señoriales y así unirlos bajo la bandera de la revolución y el gobierno proletario” .

 Desafortunadamente, continuó Rosa Luxemburg,

 "en ambos casos, el cálculo fue totalmente erróneo. Defensores de la independencia nacional, incluso hasta el punto del separatismo, Lenin y sus amigos obviamente pensaron en hacer de Finlandia, Ucrania, Polonia, Lituania, los países bálticos, el Cáucaso, etc., tantos aliados leales de la Revolución Rusa. Pero asistimos al espectáculo contrario: una tras otra, estas “naciones” utilizaron la libertad que se les acababa de ofrecer para aliarse, como enemigos mortales de la revolución rusa, con la alemana (…). Ciertamente, en todos los casos citados, no son las “naciones” las que practican esta política reaccionaria, sino las clases burguesas y pequeñoburguesas que, en oposición violenta a sus masas proletarias, convirtió el "derecho a la autodeterminación nacional" en un instrumento de su política de clase contrarrevolucionaria. Pero –y aquí tocamos el meollo del problema– esta fórmula nacionalista revela su carácter utópico y pequeñoburgués, porque,**en la dura realidad de la sociedad de clases, y especialmente en un momento de acentuados antagonismos, se transforma en un medio de dominación de las clases burguesas**”[18].

Los bolcheviques, por tanto, no habían vacilado en plantear, en medio del combate revolucionario, la cuestión de las aspiraciones nacionales y las tendencias separatistas; esto es lo que, según Rosa Luxemburg, había “perturbado las filas del socialismo”. Y luego ella hizo esta declaración:

“Los bolcheviques aportaron la ideología para disfrazar la ofensiva contrarrevolucionaria; han fortalecido la posición de la burguesía y debilitado la del proletariado (…). Quedaba reservado a las antípodas de los socialistas gubernamentales, los bolcheviques, llevar, gracias a la hermosa fórmula de la autodeterminación, agua al molino de la contrarrevolución y aportar así una ideología que permitiera no sólo aplastar la propia revolución rusa, sino también liquidar la guerra mundial en su conjunto de acuerdo con los planes contrarrevolucionarios ”[19].

Uno puede preguntarse, después de Rosa Luxemburg, sobre las razones que empujaron a Lenin a ceñirse a la fórmula del derecho de los pueblos a la autodeterminación ya la liberación de las nacionalidades oprimidas. ¿No estaba esta consigna en flagrante contradicción con las exigencias de la revolución mundial? Y Lenin, como Rosa Luxemburg, trabajó para desencadenar esta revolución. Como todos los marxistas de su tiempo, no creía que Rusia, abandonada a sus propios recursos, estuviera en condiciones de continuar la lucha revolucionaria hasta el final. Compartió la tesis de Marx-Engels de que “si la revolución rusa se convierte en la señal para una revolución obrera en Occidente, de modo que las dos revoluciones se complementen, la propiedad común rusa actual puede convertirse en el punto de partida para una evolución comunista” [ 20].

Por lo tanto, Lenin no solo estaba convencido de que los comunistas deberían tomar el poder en Rusia; era tanto que la revolución rusa podía conducir al socialismo sólo a condición de conquistar Europa y, más allá, el mundo entero. Dada la situación objetiva creada por la guerra, la idea de una Rusia que se enfrentara sola a las potencias imperialistas, sin el apoyo de una revolución en Europa Occidental, no podía tocarla a ella ni a Rosa Luxemburg. Este último también fue categórico: "Por supuesto, ellos [los rusos] no podrán mantenerse en medio de este sábado infernal" [21]. Este diagnóstico no se basaba simplemente en lo que ella sabía que eran capaces de hacer Lenin y Trotsky, la desconfianza que le inspiraban sus aberrantes diatribas sobre el derecho de los pueblos a la libre determinación, su política de concesiones al campesinado y al resto. Tampoco le fue dictada por la relación de fuerzas existente entre la Rusia revolucionaria y las potencias imperialistas, y en modo alguno brotó de una concepción análoga a la de los socialdemócratas que, estadística en mano, se complacían en demostrar que el Estado atrasado de la economía rusa ni justificaba una revolución ni permitía el socialismo. La razón profunda de su pesimismo era sobre todo el hecho de que "la socialdemocracia de este Occidente superiormente desarrollado está compuesta de abyectos cobardes que, como espectadores pacíficos, dejarán que los rusos pierdan toda su sangre". También, mientras criticaba a los bolcheviques en el cargo de las exigencias de la revolución mundial, apoyó su causa; no dejó de señalar, por ejemplo, que si los bolcheviques sufrieron serios reveses económicos, fue porque el proletariado de Europa occidental no hizo nada para ayudarlos. " ¡Ah si! los bolcheviques! ella lloró. Por supuesto que no me deleitan mucho ahora con su fanatismo por la paz [alusión a Brest-Litovsk.PM ]. Pero al final, no es su culpa. Están en una situación de coacción: sólo tienen la posibilidad de elegir entre dos extremos y eligen el menor. Otros son los responsables de que el diablo se beneficie de la revolución rusa” [22].

Argumento que luego retomaría en los siguientes términos: “Los socialistas gubernamentales alemanes bien pueden gritar alto y claro que la dominación de los bolcheviques en Rusia es sólo una caricatura de la dictadura del proletariado. Si tal fue o es el caso, es solo porque fue el producto de la actitud del proletariado alemán, en sí mismo una caricatura de la lucha de clases socialista” [23].

Rosa Luxemburg murió demasiado pronto para ver que la política de Lenin era perfectamente capaz de retener el poder para los **bolcheviques, sobre una base capitalista de Estado** , incluso cuando estos últimos habían terminado con todo tipo de ayuda al movimiento revolucionario en el mundo. Karl Liebknecht, en su cárcel, lo apuntó al unísono: “Dilema: naufragio en honor revolucionario —o ignominioso período de gracia— o revolución alemana” [24].

Los bolcheviques optaron por la segunda solución. Cuando todavía era marxista, Eugène Varga pudo escribir sobre este tema: “Hay comunistas en Rusia que, cansados ​​de esperar en vano la revolución europea, buscan sacar las consecuencias finales del aislamiento del país. Si alguna vez Rusia perdiera interés en la revolución social en otros países (…) los países capitalistas tendrían al menos la seguridad de las relaciones de buena vecindad (…). Si la Rusia revolucionaria se encontrara así fuera del circuito, el ascenso de la revolución mundial estaría seriamente comprometido” [25].

La política de Lenin de autodeterminación de los pueblos no causó daños irreparables al régimen. Sin duda, ciertas regiones del antiguo Imperio Ruso se separaron y se pasaron a la contrarrevolución abierta; pero eso no impidió que el régimen bolchevique se estableciera más sólidamente que nunca. Todo parece indicar, pues, que la Historia ha confirmado la línea leninista y, al mismo tiempo, invalidado las aprensiones de Rosa Luxemburg. Esta, sin embargo, es una impresión que se justifica sólo en la medida en que se aplica al poder del aparato estatal bolchevique. Pero es bien diferente desde el punto de vista de la revolución mundial, eje de la controversia entre Lenin y Luxemburg. Rusia, por supuesto, ha sobrevivido a la agitación, pero ya no es lo que era o decía que era originalmente. Lejos de servir al avance de la revolución en el mundo, sirve para aplastarla. La revolución rusa, que Rosa Luxemburg y todos los revolucionarios habían acogido con entusiasmo en su momento, defraudó las esperanzas puestas en ella.

En este sentido, la Historia ha confirmado, y no invalidado, los temores que expresaba Rosa Luxemburg ya en 1918 en los siguientes términos: “Vemos acercarse **el espectro siniestro (…) de una alianza de los bolcheviques con los alemanes [que] asestarle al socialismo internacional el golpe moral más terrible que hasta ahora se le podía infligir (…)**. Con el grotesco “acoplamiento” de Lenin e Hindenburg se extinguiría la fuente de luz moral en Oriente (…). Una revolución socialista (...) bajo la jurisdicción protectora de los alemanes, eso sería para nosotros un espectáculo de monstruosidad sin igual. Y eso también sería pura y simplemente utopía (…). Cualquier decadencia política de los bolcheviques en una lucha noble contra fuerzas superiores y una situación histórica desfavorable sería mejor que esta decadencia moral" [26].

Si bien la vieja amistad germano-rusa de la época de Lenin y Hindenburg se ha enfriado -temporalmente- y la dictadura bolchevique ahora prefiere el apoyo de la Sociedad de las Naciones en general y de las bayonetas francesas en particular [27], la Rusia leninista siempre se mantuvo fiel a la política que había establecido como principio y de la que Bujarin dio en el IV Congreso de la Comintern esta definición inequívoca: "No hay diferencia de principio entre un préstamo financiero y una alianza militar (...). Somos lo suficientemente fuertes como para hacer una alianza con un estado burgués y usarla para derrocar a otro. Esta forma de defensa nacional -la alianza militar con determinados Estados burgueses- impone a los camaradas de uno de estos países el deber de contribuir a la victoria de nuestra coalición" [28].

El "acoplamiento grotesco" de Lenin y Hindenburg, del capitalismo y el bolchevismo, fue una manifestación particularmente clara del reflujo de la ola revolucionaria, un reflujo que, además, aún no ha llegado a su punto extremo. El movimiento obrero, que se agrupa bajo el signo de Lénine, se inscribe en el marco de la política capitalista; es incapaz de actuar como un revolucionario. Considerada en sus extensiones históricas, la estrategia leninista de poner los movimientos nacionalistas al servicio de la revolución mundial resultó absolutamente errónea. Y los peores temores de Rosa Luxemburg se han justificado más allá de lo que podría haber imaginado.

Hoy, las naciones “liberadas” están haciendo de Rusia un cinturón fascista. En la Turquía “liberada”, los comunistas son abatidos con armas de origen ruso. Los líderes chinos, cuya lucha por la independencia nacional es apoyada por Rusia y la Tercera Internacional, han ahogado en sangre al movimiento obrero, de una manera que recuerda a la Comuna de París.

En todo el mundo los cadáveres de miles y miles de trabajadores masacrados demuestran ¡qué siniestro! — la corrección de las concepciones de Rosa Luxemburg: la exageración en torno al derecho de los pueblos a la autodeterminación no es más que una “mistificación pequeñoburguesa”.

**Las andanzas nacionalistas de la Tercera Internacional en Alemania han demostrado a dónde conduce el hermoso principio: "La lucha por la liberación nacional se confunde con la lucha por la democracia".**  ( Ver sobre este tema este reciente texto sobre la guerra en Ucrania: [De la guerre en Ukraine et des tâches des prolétaires révolutionnaires internationalistes – les 7 du quebec](https://les7duquebec.net/archives/276725)).

**¿Estos errores no contribuyeron a su vez a allanar el camino al fascismo** ? Sí, diez años de superación nacionalista con Hitler terminaron transformando a los propios trabajadores en fascistas. ¿Y no llegó Litvinov [delegado ruso en la Sociedad de Naciones (N.d.T.)] a presentar los resultados del plebiscito del Sarre como una victoria del ideal leninista de libertad?disposición de los pueblos? En consecuencia, si algo todavía puede sorprender, es que todavía haya gente capaz de apoyar, a la manera de Max Shachtman **: "A pesar de las fuertes críticas que le hizo Rosa Luxemburgo, la política de las nacionalidades seguida por los bolcheviques después de la revolución estaba justificada por sus resultados" [29].**

Cabe señalar, además, que la actitud de Lenin sobre la cuestión nacional fue todo menos coherente y siempre sujeta a consideraciones tácticas. En verdad, era incluso perfectamente contradictorio. Así, Lenin no dudó en proclamar: "Cuando se habla de actos revolucionarios en tiempo de guerra contra el gobierno de su país, es indudable, indiscutible, que no se trata sólo de desear la derrota de este gobierno, sino también contribuir eficazmente a ella” [30].

Ahora bien, al desarrollar esta idea, llegamos a una flagrante contradicción: en efecto, dado que los diversos países beligerantes no están todos afectados en la misma medida por el derrotismo y al mismo tiempo por la revolución proletaria, esta táctica tiene como consecuencia ¡facilitar la victoria del país menos afectado y la opresión del más! Durante una guerra imperialista, el proletariado, si escucha a Lenin, debe trabajar por la derrota de su país. Apenas conquistada esta derrota, debe dar la vuelta y apoyar a su burguesía nacional, luchando por la liberación de la patria. Entonces, cuando el país "oprimido" haya recuperado su lugar en el concierto de las naciones, los trabajadores deberán abandonar nuevamente la defensa del territorio. ¿Es esto distorsionar el pensamiento de Lenin? De nada, como demuestra una simple mirada retrospectiva a la práctica real. En lo que se refiere a Alemania, la posición de Lenin y los bolcheviques ha variado en efecto de la siguiente manera: 1914-18, contra la defensa del país; 1919-23, por la defensa y liberación del territorio nacional; finalmente, cuando Alemania se había convertido nuevamente en una potencia imperialista, gracias al apoyo del proletariado, nuevamente tomaron posición en contra de la defensa de la nación. La táctica derrotista propugnada por Lenin durante la última guerra está en absoluta contradicción tanto con el derecho de los pueblos a la autodeterminación como con la causa de las guerras de liberación nacional. Es un simple movimiento de reequilibrio: el proletariado juega el papel de justicia compensatoria entre los rivales capitalistas. **Rosa Luxemburg hizo todo lo posible para demostrar que todo esto no tenía nada en común con la lucha de clases marxista**.

Lenin, en política, era un espíritu positivo. Esencialmente, fue solo como táctico que se diferenció de los teóricos de la Segunda Internacional. Lo que pensaban que podían obtener por medios democráticos, él trató de arrebatarlo por métodos revolucionarios. Queriendo lograr el socialismo para los trabajadores, contaba con lograrlo no con discursos en el Parlamento, sino por la fuerza, en el terreno real de la lucha de clases. **La misión del partido era hacer la revolución para las masas, siendo llevadas estas últimas a afiliarse al partido y por lo tanto fusionarse con él.** El poder tenía que volver a los bolcheviques para que liberaran al pueblo explotado de Rusia y para que la revolución triunfara sobre el capitalismo en todo el mundo. La toma del poder por el partido fue el alfa y el omega de la política de Lenin, una política a menudo descrita como inteligente y flexible pero, en realidad, simplemente oportunista.

Cuando estalló la revolución, la burguesía rusa no estaba en condiciones de tomar el poder ni a fortiori de mantenerlo, porque era incapaz de **resolver la cuestión agraria.** Esta tarea la cumplieron los bolcheviques. "Lo que está completamente terminado en nuestra revolución es sólo su obra democrática burguesa", declaró Lenin con motivo del cuarto aniversario de la Revolución de Octubre [31], y esta obra fue terminada gracias al campesinado. Una vez en el poder, los bolcheviques jugaron constantemente con el antagonismo entre campesinos y trabajadores, de ahí esta política en zig-zag, esta serie de repentinos cambios de dirección, que todo el mundo conoce hoy, tanto en Rusia como internacionalmente. Es esta política, diseñada únicamente para retener el poder, la que de crisis en crisis terminó precipitando el declive de la Tercera Internacional.

Desde la primera gran concesión hecha a los campesinos, Rosa Luxemburg supo prever, a grandes rasgos, la evolución de la revolución bolchevique en los años venideros, evolución inevitable si la revolución mundial no venía a ahogar en el huevo los factores de reacción social engendrada por esta "transgresión". “La consigna lanzada por los bolcheviques: toma inmediata y división de la tierra por los campesinos, estaba destinada a actuar en dirección opuesta [a la meta deseada]. No sólo no es una medida socialista, sino que le cierra el camino, crea una montaña de dificultades insuperables para la reestructuración de las condiciones agrarias en dirección al socialismo” [32]. Rosa Luxemburg ignoraba en ese momento (estaba en la cárcel) que los campesinos habían procedido al reparto de tierras sin esperar el permiso de los bolcheviques, que finalmente se habían limitado a ratificar un estado de cosas. En su movimiento espontáneo, las masas campesinas no habían soñado ni un instante en consultar de antemano a estos "portadores de la conciencia revolucionaria" que los bolcheviques se jactaban de ser.

Sin embargo, este último pretendía llevar la revolución burguesa hasta el final. Para eso, era necesario convertir a los campesinos en asalariados agrícolas, es decir, industrializar la agricultura. Por lo tanto, los leninistas estarían justificados, al menos en la superficie, al sostener que Rosa Luxemburg estaba equivocada cuando dijo que, en ausencia de una revolución mundial, los bolcheviques se verían obligados a capitular ante los campesinos. Pero esta tesis asume una y otra vez que el bolchevismo condujo al socialismo. Ahora bien, lo que existe hoy en Rusia no es socialismo, sino capitalismo de Estado. Podemos llamarlo socialismo tanto como queramos, pero este sistema sigue siendo, no obstante, el capitalismo de estado que explota el trabajo asalariado; por eso los temores expresados ​​por Rosa Luxemburg han sido confirmados por la historia, al menos en lo que se refiere a lo esencial y a las correcciones que haya que hacer.

Las revueltas campesinas de los primeros años que siguieron a la revolución obligaron a los bolcheviques, so pena de perder el poder, a aprender un camino que sólo podía perjudicar el desarrollo de la revolución mundial y que, en la propia Rusia, no permitía ir más allá. el establecimiento de un sistema capitalista de Estado, cuya abolición por parte del proletariado constituye ahora un requisito previo necesario para la realización del socialismo. Sin embargo, lo que nos importa en este lugar es sobre todo el hecho de que los bolcheviques llegaron al poder sólo gracias a la insurrección en el campo y, además, que estaban convencidos de que les bastaba con tener en sus manos las palancas de la política. y el control económico para llevar al país al socialismo, siempre y cuando, por supuesto, se aplique la "línea correcta". Obligados como estaban en realidad, los bolcheviques, que se habían visto obligados por el atraso de Rusia a centralizar al extremo las instancias de decisión y a hacer enormes concesiones al campesinado, creyeron llevar a cabo una política propia, previsora y exitosa, y trataron de imponerla también a nivel internacional.

Lenin supo identificar, con notable claridad, y mucho antes del acontecimiento, las leyes del desarrollo de la revolución rusa y concebir una teoría y una práctica adecuadas a este marco nacional. De ahí, por tanto, sus concepciones hipercentralistas respecto de la estructura del partido y de la economía estatista (en concordancia con las ideas de [Hilferding](https://bataillesocialiste.wordpress.com/biographies/hilferding-1877-1941/) sobre la "socialización"), de ahí también su posición sobre la cuestión nacional. Rosa Luxemburg, conociendo la situación rusa como la conocía, estaba mejor que cualquier otro marxista en condiciones de comprender y analizar la política de Lenin en sus fundamentos históricos; en la medida en que la acción de los bolcheviques asumía un carácter revolucionario a escala mundial, se inclinaba a ver en este hipercentralismo un mal inevitable al que había que resignarse. **Pero fue con las últimas energías que luchó contra la idea de establecer condiciones específicas para Rusia como una panacea para resolver los problemas de la revolución proletaria en todo el mundo.**

“El peligro comienza”, escribió, “donde, haciendo virtud de la necesidad, ellos [los bolcheviques] buscan fijar en todos los puntos de la teoría una táctica que les ha sido impuesta por condiciones fatales y proponerla al proletariado. .internacional como modelo de táctica socialista” [33].

De acuerdo con sus previsiones, Lenin había visto cómo la alianza de campesinos y obreros conducía a la toma del poder por los bolcheviques; por tanto, concibió el curso de la revolución mundial como la repetición, en una escala ciertamente mayor, de este proceso. Siendo las naciones oprimidas ante todo países agrarios, la Internacional Comunista se esforzó en todo el mundo por unir las aspiraciones del campesinado con las de los trabajadores, para así crear una fuerza capaz de enfrentar al capitalismo y derrocarlo, como la Revolución Rusa. Además, sus dirigentes rusos consideraron fundamental apoyar los movimientos de liberación nacional en las colonias y también los de las minorías étnicas de los países capitalistas, para derrotar la intervención de las potencias imperialistas en Rusia.

Sin embargo, la larga serie de reveses que sufrió la dirección de la Komintern, al querer crear una Internacional de Trabajadores y Campesinos a la medida, no hizo más que confirmar esta verdad básica: **la revolución mundial no puede ser una reproducción ampliada de la revolución rusa**. Lejos de contribuir al éxito de los movimientos revolucionarios anticapitalistas, esta política ha provocado su desintegración. Su único resultado fue consolidar el poder estatal bolchevique, que pudo beneficiarse, gracias a él, de un largo respiro histórico, generando la triste situación actual del movimiento obrero en Rusia y en el mundo.

La posición de Lenin sobre la cuestión nacional estaba en conformidad con la concepción que de ella se había formado la socialdemocracia de antes de la guerra, cuyas opiniones en general distaba mucho de haber superado. También vio en la implementación de esta concepción un medio para asegurar y fortalecer el control de los bolcheviques sobre Rusia y extenderlo, en la medida de lo posible, al resto del mundo. Para Rosa Luxemburg, en cambio, se trataba de una política dañina, por la que tendríamos que pagar y pagar muy caro.

A diferencia de Lenin que, sobre la base de su concepción global, consideraba la construcción del Partido y su acceso al poder como el requisito previo necesario para la victoria del socialismo, Rosa Luxemburg partía de la situación de clase del proletariado y sus exigencias. Además, mientras en Lenin la teoría y la práctica surgían directamente de las condiciones atrasadas de Rusia, en Luxemburgo estaban vinculadas a las condiciones específicas de la lucha de clases en los países capitalistas más desarrollados. Por eso **se negó a identificar la “misión histórica” del proletariado con la función del Partido ya reducirla a una cuestión de dirección centralizada.** Mucho más que en el crecimiento de la organización y en la calidad de los líderes, por eso puso el énfasis en el movimiento espontáneo de las masas, en su "autoactivación", el desarrollo de su propia iniciativa. De ahí también las divergencias fundamentales de apreciación que la separaban de Lenin con respecto al **papel histórico respectivo del factor de la espontaneidad y el de la organización**. Sin embargo, antes de profundizar en estas diferencias, es útil comparar brevemente las interpretaciones que Luxemburg y Lenin dieron a la teoría marxista de la acumulación de capital, estando este problema íntimamente relacionado con todos los demás.

**El colapso del capitalismo**

Rosa Luxemburg ya había destacado, en el contexto de su polémica con Bernstein y otros, la necesidad de que el movimiento obrero trabaje por la revolución, y no por simples reformas sociales, estando el capitalismo destinado a un colapso inevitable. A diferencia de los revisionistas, que buscaban demostrar la durabilidad del sistema capitalista, argumentó que si uno asume "la posibilidad de un crecimiento ilimitado de la acumulación, el socialismo pierde el fundamento de granito de la necesidad histórica objetiva y [nos hundimos así] en la niebla. de sistemas y escuelas premarxistas que pretendían hacer brotar el socialismo de la injusticia y oscuridad del mundo actual así como de la voluntad revolucionaria de las clases trabajadoras” [34].

Su principal obra sobre economía, en la que vio una parte, y no menos importante, de la refutación teórica del reformismo, apunta tanto a resaltar la existencia de un límite objetivo al desarrollo del capital como a proceder a una crítica de la teoría marxista. de la acumulación de capital total.  
En su opinión, si Marx tuvo el mérito de plantear el problema, no supo cómo resolverlo. El capital le parece una obra "incompleta", un "torso", cuyos huecos deben ser llenados. Marx, dice, describió “el proceso de acumulación de capital dentro de una sociedad compuesta únicamente por capitalistas y trabajadores”. Esto equivale a ignorar indebidamente el comercio exterior, de modo que, en el marco del sistema marxista, es “tan necesario como imposible realizar la plusvalía fuera de las dos clases sociales existentes”; por tanto, la acumulación “no puede salir de un círculo vicioso”. Siempre según Rosa Luxemburg, la obra de Marx es víctima de sus “flagrantes contradicciones”, que pretende remediar [35].

Por su parte, fundamenta la necesidad del derrumbe del capitalismo en “la contradicción dialéctica según la cual la acumulación necesita mover a su alrededor formaciones sociales no capitalistas (…) y no puede subsistir sin contacto con tal entorno” [36].

Es en el ámbito de la circulación del capital, en la realización de la plusvalía y los problemas que plantea, que Rosa Luxemburgo sitúa el origen de las dificultades que enfrenta la acumulación, mientras que para Marx estas dificultades se manifiestan ya en el ámbito de la producción, la acumulación está ligada, en su opinión, a la valorización del capital. El principal problema, argumenta, es la producción de plusvalía, no su realización. Pero Luxemburg considera que parte de la plusvalía no puede realizarse en el marco de un capitalismo como el que describió Marx. Sólo los intercambios con las regiones no capitalistas permiten, según ella, convertir la plusvalía en capital adicional. Así es como ella se expresa sobre el tema:

 “La acumulación tiende a sustituir la economía natural por la economía mercantil simple, y la economía capitalista por la economía mercantil simple; tiende finalmente a establecer el dominio absoluto y general de la producción capitalista en todos los países y en todas las ramas de la economía. Pero aquí el capital entra en un callejón sin salida. Una vez que se ha logrado el resultado final —al menos en teoría— la acumulación se vuelve imposible, la realización y capitalización de la plusvalía se vuelven problemas insolubles. En el momento en que el esquema marxista de reproducción ampliada corresponde a la realidad, marca el alto, los límites históricos del proceso de acumulación, por lo tanto el fin de la producción capitalista. La imposibilidad de acumulación significa, desde el punto de vista capitalista, la imposibilidad del desarrollo ulterior de las fuerzas de producción y, por tanto, la necesidad histórica objetiva del derrumbe del capitalismo". [37]

Estas consideraciones no aportan nada realmente nuevo y no tienen otra originalidad que las bases que les da Rosa Luxemburg. Intenta demostrar su corrección mediante una crítica a los esquemas de reproducción ampliada que aparecen en el volumen II de El Capital.. Según Marx, el capital está obligado a acumularse. Si no hay ciertas proporciones entre las diversas ramas de la producción, los capitalistas no pueden encontrar los medios de producción, los trabajadores y los bienes de consumo necesarios para la reproducción del capital. Estas proporciones, que los hombres no pueden modificar a voluntad, se establecen a ciegas, a través del mercado. Marx reduce la producción social a dos secciones principales: la producción de los medios de producción y la de los bienes de consumo. Para arrojar luz sobre el mecanismo de los intercambios intersectoriales, dispone figuras elegidas arbitrariamente en un diagrama. En el marco de este esquema, nada parece obstaculizar la acumulación: los intercambios entre las dos secciones continúan sin problemas. Sin embargo, dice Rosa Luxemburg, “Si tomamos el diagrama literalmente, tal como se expone al final del segundo Libro del Capital, tenemos la impresión de que sólo la producción capitalista realiza toda su plusvalía y que utiliza la plusvalía capitalizada para sus propias necesidades (… ). Como la producción capitalista se compra exclusivamente su plusproducto, no hay límite a la acumulación de capital (…). En consecuencia, el esquema [de Marx] admite sólo una interpretación y sólo una: la producción por el bien de la producción ad infinitum” [38].

Sin embargo, argumenta Luxemburg, la acumulación no puede tener tal 'objetivo': 'desde el punto de vista capitalista', producirla para producir lo que presupone el esquema sería 'puro absurdo'  [39].

“Según el diagrama, es imposible saber quién se beneficia de este aumento continuo de la producción. Ciertamente, el consumo de la sociedad aumenta al mismo tiempo que la producción: el consumo de los capitalistas (…) y el de los trabajadores. Sin embargo, incluso sin tener en cuenta el resto, la acumulación no puede en ningún caso tener como fin último el aumento del consumo de la clase capitalista; por el contrario, todo aumento de este consumo es en detrimento de la acumulación; el consumo personal de los capitalistas cae en la categoría de reproducción simple. Para quien¿Los capitalistas producen cuando, en lugar de consumir ellos mismos su plusvalía, "practican la abstinencia", es decir, acumulan? — ese es el verdadero problema. A fortiori, el objetivo de la acumulación no puede ser, desde el punto de vista capitalista, el mantenimiento de un ejército de trabajadores cada vez mayor. El consumo de los trabajadores es una consecuencia de la acumulación, nunca es su meta ni su condición, a menos que las bases de la producción capitalista se transformen de arriba abajo [40].

En consecuencia,

“en el momento mismo en que el esquema marxista de reproducción ampliada corresponde a la realidad, marca el alto, los límites históricos del proceso de acumulación de capital, por lo tanto el fin de la producción capitalista” [41].

Además, un intercambio sin fricciones y, por lo tanto, un estado de equilibrio intersectorial es, según Luxemburg, algo perfectamente inconcebible sobre la base del esquema de Marx. En la hipótesis de una composición orgánica del capital[42] en constante aumento, dice, el mantenimiento de la proporcionalidad entre los dos grandes sectores de la producción, requisito previo para el buen funcionamiento de la acumulación, queda excluido; en otras palabras, la imposibilidad de una acumulación continua durante un largo período es demostrable usando un esquema puramente cuantitativo (como el que propuso la propia Luxemburg). La sección de bienes de consumo presenta, por tanto, un excedente de productos que no se pueden vender en el mercado capitalista, de ahí la absoluta necesidad de realizar una cierta cantidad de plusvalía en los círculos extracapitalistas [43].

Es por este mismo mecanismo que Rosa Luxemburg también explicó el inevitable ascenso de lo moderno. Teoría en las antípodas de las tesis de Lenin sobre este tema. Para él, las contradicciones que revelan la existencia de límites históricos, inherentes al desarrollo del capital, no se sitúan en realidad en la esfera de la circulación, sino en la esfera de la producción. Lenin siguió en esto la enseñanza de Marx, cuyas teorías económicas adoptó sin reservas de ningún tipo. Considerando inútil completarlos, se contentó con aplicarlos al estudio del desarrollo del capitalismo en general y del capitalismo ruso en particular.

Lenin tuvo la oportunidad de expresar, a partir de sus polémicas con los populistas[44], muchos de los argumentos que luego opondrá a Rosa Luxemburg. Los populistas sostenían que el mercado capitalista interno, ya demasiado pequeño para permitir el desarrollo del capitalismo nacional, se reducía constantemente debido al creciente empobrecimiento de las masas. Como en Luxemburg, les parecía inconcebible que la plusvalía pudiera realizarse en ausencia de mercados externos. Sin embargo, esto, según Lenin, no tiene nada que ver con la realización de la plusvalía. "Es obvio -subrayó- que aquí debemos prescindir del comercio exterior porque, al involucrarlo, lejos de avanzar en una línea la solución del problema, sólo lo alejamos postergando la cuestión de un solo país en varios” [45].

A su juicio, "lo que determina para un país capitalista la necesidad de contar con un mercado externo no son las leyes de la realización del producto social (y de la plusvalía en particular) sino, en primer lugar, el hecho de que el capitalismo aparezca como el resultado de una circulación de mercancías ampliamente desarrollada, que se extiende más allá de las fronteras del Estado” [46].

Asimismo, “la misma venta del producto en el mercado exterior requiere que lo expliquemos, es decir que encontremos un equivalente a la parte vendida del producto (…). Si se quiere hablar de las "dificultades" de realización, de las crisis resultantes, etc., hay que reconocer que estas "dificultades" no sólo son posibles, sino necesarias para todas las partes del producto capitalista y no para la única valor añadido. Dificultades de este tipo, que dependen de la distribución desproporcionada de las distintas ramas de la producción, surgen constantemente, no sólo durante la realización de la plusvalía, sino también durante la realización del capital constante y del capital variable; sobre la realización del producto no sólo en bienes de consumo, sino también en medios de producción” [47].

"Tal es, como sabemos", escribió Lenin en 1897, "la ley del desarrollo del capital: el capital constante aumenta más rápidamente que el capital variable, en otras palabras, una parte cada vez mayor del capital recién formado va a la parte de la economía social que proporciona los medios de producción (…). Los bienes de consumo personales ocupan, por tanto, un lugar cada vez más restringido en el conjunto de la producción capitalista. Y esto encaja perfectamente con la “misión histórica” del capitalismo y su estructura social específica: la primera consiste precisamente en desarrollar las fuerzas productivas de la sociedad (producir por producir); la segunda excluye su uso por la masa de la población” [48].

Es absurdo, según Lenin, deducir de esta contradicción entre producción y consumo que Marx negó la posibilidad de una realización de plusvalía dentro de la sociedad capitalista, o que atribuyó el origen de las crisis al subconsumo: "Las diferentes ramas de la industria, que sirven como 'mercado' entre sí, no se desarrollan de manera uniforme, sino que se superan entre sí, y la industria más avanzada busca un mercado externo. Esto de ninguna manera significa “la imposibilidad de que una nación capitalista realice plusvalía” (…). Sólo denota la desproporción en el desarrollo de las diversas industrias. Estando el capital nacional distribuido diferentemente, la misma cantidad de productos podría realizarse en el interior del país” [49].

Todavía según Lenin, Marx "explicó perfectamente", gracias a sus esquemas de reproducción, "el proceso de realización del producto en general y de la plusvalía en particular en la producción capitalista, y demostró que es absolutamente erróneo involucrar la producción externa". mercado en el problema de la realización” [50]. La propensión del capitalismo a las crisis y sus tendencias expansionistas tienen, por tanto, como origen común la falta de uniformidad en el desarrollo de las distintas ramas de la industria. Lenin1 atribuyó al carácter monopolista del capitalismo la constancia de la expansión colonial y el reparto imperialista del mundo. La exportación de capitales y el control sobre las fuentes de materias primas permitieron a la burguesía de los principales países capitalistas embolsarse enormes plusvalías. Por lo tanto, a los ojos de Lenin, la expansión imperialista sirve menos para realizar la plusvalía que para aumentar la masa de ganancia [51].

Esta concepción está, en general, indiscutiblemente más cerca de la teoría de Marx que de las tesis de Rosa Luxemburg. Este último tenía, sin embargo, toda la razón al discernir, en la teoría marxista de la acumulación, la ley del colapso del capitalismo; sin embargo, al no ver qué base tenía esta concepción en Marx, elaboró ​​una teoría personal de la realización de la plusvalía, una teoría que Lenin podría calificar con razón de errónea y ajena al marxismo. Cabe señalar a este respecto que, en la bibliografía del marxismo que añadió a su biografía de Marx, Lenin menciona la obra de Luxemburg y “el análisis de su falsa interpretación de la teoría de Marx por [Otto Bauer](https://bataillesocialiste.wordpress.com/biographies/bauer-1881-1938/)” [52].

Ahora bien, este “análisis” de su teoría, Rosa Luxemburg lo consideró no sin razón como “una vergüenza para el marxismo oficial”. De hecho, Bauer se limitó a retomar la concepción revisionista según la cual no hay límites objetivos para el desarrollo del capitalismo. “En nuestra opinión, proclamó, el capitalismo es concebible, incluso en ausencia de expansión” [53]. Y concluyó su crítica a la obra de Luxemburg con el siguiente pasaje:

“No es la imposibilidad mecánica de realizar la plusvalía lo que provocará el colapso del capitalismo. Esta será derrotada por la indignación que suscite en las masas populares (…). Será abatida mucho antes por la creciente indignación de la clase obrera, fuerte en su constante aumento, en la formación ideológica, la unidad y la organización que debe al mecanismo del propio proceso de producción capitalista [54].

Bauer había desarrollado un **esquema para la reproducción de El Capital,** expurgado de algunas de las faltas que Luxemburg había reprochado a Marx. Así trató de demostrar que, incluso en el caso de un aumento regular en la composición orgánica del capital, sigue siendo posible un intercambio armonioso entre las dos secciones. Sin embargo, Rosa Luxemburg demostró a su vez que, aún en este esquema modificado, queda un excedente invendible y que es necesario abrir nuevos mercados para lograrlo. Bauer no pudo refutar esta anticrítica, lo que no impidió que Lenin lo saludara como “el analista de la falsa teoría de Luxemburg”.

Aparte de que la crítica en cuestión apenas logró su objetivo, se ha demostrado que las conclusiones que Bauer extrajo de su diagrama sobre la inexistencia de límites objetivos a la acumulación (aparte de la cuestión de los intercambios intersectoriales), son absolutamente infundadas. Henryk Grossmann ha señalado que si proyectamos los datos del diagrama de Bauer durante un largo período, no estamos presenciando un desarrollo armonioso, sino el colapso del capitalismo. Así, la crítica de la teoría del colapso elaborada por Rosa Luxemburg no había hecho más que abrir el camino a una nueva teoría del colapso [55].

La controversia Luxemburg-Bauer fue perfectamente inútil; pero Lenin, no deja de ser interesante notarlo, no se dio cuenta de esto. En el centro del debate estaba la posibilidad o imposibilidad de un intercambio armonioso entre las dos secciones del esquema de Marx, un **intercambio que supuestamente permitiría la realización de la plusvalía**. En Marx, el diagrama no tiene otro uso que aclarar el análisis teórico; su autor nunca le ha atribuido ninguna base objetiva en la realidad. Grossmann, tanto en un ensayo sobre el cambio de plan de El Capital [56] como en otros estudios, sacó a relucir el verdadero sentido del esquema, confiriendo así a la discusión nuevos fundamentos y un carácter más fecundo.

En Rosa Luxemburg, toda la crítica del esquema marxista de reproducción descansaba sobre el postulado de la validez objetiva del esquema. Sin embargo, como tan acertadamente subrayó H. Grossmann, “el diagrama de ninguna manera pretende ser por sí solo una imagen fiel de la realidad capitalista concreta. Representa sólo un eslabón en el método de aproximaciones sucesivas implementado por Marx y forma un todo inseparable de las otras hipótesis simplificadoras, que lo subyacen, y de las modificaciones posteriores hechas al objeto analizado con miras a concretarlo gradualmente. Así, ninguno de estos elementos tomados aisladamente puede constituir un instrumento de comprensión, ninguno puede ser sino una etapa preliminar del conocimiento, una primera etapa en el camino hacia la aproximación a la realidad concreta” [57].

El esquema marxista se ocupa **de los valores de cambio**; en realidad, sin embargo, los productos no se intercambian por su valor sino por su precio de producción. Asimismo, “en un esquema de reproducción construido sobre valores (…), en cada sección deben aparecer distintas tasas de ganancia, mientras que la experiencia enseña que, **en un sistema capitalista basado en la competencia, las diversas tasas de ganancia, realizadas en cada uno de los esferas de producción, presentan una tendencia a igualar, a formar una tasa general, es decir media, de ganancia.**De lo cual se sigue la obligación de transformar el diagrama basado en valores en un diagrama de precios si se quiere tomarlo como base para demostrar la posibilidad (o imposibilidad) de realizar la parte acumulable de la plusvalía en una forma propiamente capitalista. sociedad [58].

Supongamos que Luxemburg realmente hubiera logrado demostrar que es imposible disponer de todos los bienes, que, en el esquema marxista, el excedente de bienes de consumo invendibles debe aumentar año tras año, ¿qué habría demostrado?

"Simplemente que un 'resto inconvertible' debe aparecer en la sección II del esquema de valor, es decir, si uno hipotetiza un intercambio de mercancías a su valor" [59]. Ahora bien, en el diagrama que sirve de base al análisis de Rosa Luxemburg, las diversas ramas de la producción tienen cada una una tasa de ganancia particular, que no puede, por falta de competencia, ser igualada en una tasa de ganancia media. ¿Cómo podrían ser válidas en la realidad las conclusiones de Luxemburg, si se derivan de un esquema precisamente desprovisto de validez objetiva?

“Dado que la competencia”, argumenta Grossmann, “tiene el efecto de convertir los valores en precios de producción y, en consecuencia, de redistribuir la plusvalía entre las diversas ramas de la industria (bajo el esquema), necesariamente sigue una transformación de las proporciones que existido hasta ahora entre las esferas del esquema. Es totalmente posible, incluso probable, que un "resto de consumo", que subsistiría en el esquema de valor, desaparezca en el esquema de precios de producción y que, a la inversa, un estado de equilibrio original en el primer esquema dé lugar a un desproporción en el segundo” [60].

La confusión teórica, hecha por Rosa Luxemburg, aparece más claramente en el hecho de que, por un lado, ella ve en la tasa media de ganancia el factor determinante que "trata efectivamente a cada capital privado como parte del capital social total, le asigna la ganancia como la parte de la plusvalía global extorsionada a la sociedad que le corresponde según su tamaño, sin preocuparse por la cantidad de ganancia que haya adquirido realmente” (61), por otro lado, pone en duda ¡la posibilidad de un intercambio completo, utilizando para ello un esquema que excluye toda formación de una tasa media de ganancia! Una vez que se tiene en cuenta esta tasa media, nada queda de la tesis de las desproporciones inevitables, querida por Luxemburg, ya que algunos capitalistas venden sus mercancías por encima del valor y otros por debajo y, sobre la base del precio de producción, la parte no realizable de la plusvalía puede ahora realizarse.

**La ley de la acumulación de capital, tal como la expresó Marx, se funde con la ley de la tasa de ganancia decreciente.**Esta caída sólo puede ser contrarrestada por un cierto tiempo por el aumento de la masa de ganancia, debido a las exigencias constantemente renovadas de la acumulación de capital. Según Marx, el sistema capitalista está condenado al colapso, no porque no pueda realizar un excedente de plusvalía, sino porque se enfrenta a una **falta de plusvalía**.  
Rosa Luxemburg no percibió las consecuencias de la caída de la tasa de ganancia. Por eso pensó que tenía que plantear la cuestión —inane desde el punto de vista marxista— del "objetivo" de la acumulación. “Se declara, escribió, que el capitalismo terminará colapsando “por la caída de la tasa de ganancia” (…). En todo caso, esta consolidación queda reducida a nada por una sola frase de Marx: “Para los grandes capitales, la caída de la tasa de ganancia es compensada por su masa. Aún habrá agua corriendo bajo el puente antes de que la caída de la tasa de ganancia provoque el colapso del capitalismo” [62].

Pero eso era olvidar que si Marx ciertamente no había perdido de vista este hecho, al mismo tiempo había marcado sus límites: la caída de la tasa de ganancia conduce a la caída de la masa de ganancia; en realidad, la primera engendra una caída de la masa real de ganancia que, de ser relativa en primer lugar, se convierte luego en absoluta en relación con las necesidades de la acumulación capitalista.

Lenin, tras señalar que "la tasa de ganancia tiende a caer", añadió que "Marx analiza meticulosamente esta tendencia, así como las circunstancias que la enmascaran o la frustran" [63]. Pero, al igual que Luxemburg, no comprendió plenamente la importancia de esta ley en el marco del sistema marxista. Esto explica por qué tomó por fundado el argumento que Bauer había opuesto a Luxemburg, y también por qué el desarrollo desigual de las diversas esferas de la producción le pareció por sí solo suficiente para explicar el origen de las crisis. Esto explicaría también por qué él, que hablaba un día del “fin ineludible” del capitalismo, afirmaba otro —sin percibir la contradicción— que no hay situaciones de las que el capitalismo no pueda salir. Uno buscará en vano en sus obras económicas un solo argumento que demuestre la existencia de límites objetivos para el desarrollo del capitalismo y, sin embargo, Lenin no estaba menos firmemente convencido de que el sistema corría incesantemente hacia su ruina. La razón es sin duda que si, contrariamente a Bauer y sus consortes socialdemócratas, Lenin no creía en la posibilidad de transformar el capitalismo en socialismo a través de métodos reformistas, sin embargo consideraba como ellos que el derrocamiento del capitalismo era sólo cuestión de madurar la conciencia revolucionaria del proletariado o, para ser más precisos, se trata de organizar y dirigir a la clase obrera.

**La espontaneidad y el papel de la organización**

Hemos visto más arriba que Rosa Luxemburg señaló acertadamente que, para Marx, la ley de la acumulación del capital era una sola con la ley del colapso del capitalismo. A pesar de sus errores de razonamiento, llegó así a una conclusión que no podía estar más fundada: aunque estaba a cien leguas de Marx cuando interpretó a su manera la ley del colapso, admitió sin embargo la existencia de esta ley. Los argumentos que Lenin opuso a su teoría eran sólidos y, en la medida de lo posible, en perfecto acuerdo con la doctrina de Marx; Lenin, sin embargo, eludió el problema de la existencia de límites objetivos a la expansión del capital. Su teoría de las crisis era tan insuficiente como carente de coherencia interna. Más "correcta" sin duda que la de Rosa, no condujo a ninguna conclusión verdaderamente revolucionaria, mientras que la otra, aunque falsa, sí lo hizo.

Mucho más cercano a la socialdemocracia que Rosa Luxemburgo, Lenin veía el colapso del capitalismo mucho más como la consecuencia de un acto revolucionario consciente que como el resultado de un proceso económico. No se dio cuenta de que, en el caso de una revolución proletaria, la cuestión de si lo político o lo económico es el factor determinante no es una cuestión de teoría abstracta, sino de la situación concreta en un momento dado. Ambos factores son inseparables entre sí y sólo pueden distinguirse a nivel de análisis conceptual. Lenin había adoptado muchas de las tesis desarrolladas por Hilferding en El capital financiero (1910), según las cuales el sistema capitalista evolucionaba hacia la formación de un "cártel general". En otras palabras, Lenin, ya obligado desde el principio a razonar en términos del carácter burgués de la revolución rusa -y, por lo tanto, a adaptarse conscientemente a sus manifestaciones y exigencias burguesas- se encontró más tarde, como resultado de su irreflexiva adhesión a las especulaciones relativas a los países capitalistas altamente desarrollados, aún más inclinado a sobreestimar el "lado político" de la revolución proletaria.

Por eso el error de los errores es, a los ojos de Lenin, sostener que hemos entrado en la época de la revolución proletaria pura (y esto también se aplica internacionalmente); según su concepción general, una revolución de este tipo es incluso para siempre inconcebible. Para Lenin, la única revolución posible es a través de la conversion dialéctica de la revolución burguesa en revolución proletaria. Los objetivos del primero, que permanecen en la agenda, ahora solo pueden lograrse en el marco del segundo; pero este último es proletario sólo en la naturaleza de la clase llamada a dirigirlo: engloba de hecho a todos los oprimidos (campesinos, pequeño burgueses, pueblos coloniales, naciones esclavizadas, etc.), de quienes el proletariado debe conquistar la alianza. Esta auténtica revolución tiene lugar en la era del imperialismo, de la consecuencia directa de la monopolización de la economía y de una forma "parasitaria" de un capitalismo "en estancamiento", "la última etapa del desarrollo del capitalismo", que, dice , precede inmediatamente al estallido de la revolución social [64]. Además, “el capitalismo en su fase imperialista conduce directamente a la socialización integral de la producción. De algún modo conduce a los capitalistas, a pesar de su voluntad y de su conciencia, hacia un nuevo orden social que marca una transición de la completa libertad de competencia a la completa socialización” [65].

Según Lenin, por lo tanto, el capital monopolista ya ha transformado la producción hasta tal punto que está madura para el socialismo; todo lo que queda ahora es arrebatar la dirección de la economía a los capitalistas y entregársela al estado, que organizará la distribución de acuerdo con los principios socialistas. Toda la cuestión del socialismo se reduce a la conquista del poder por el partido proletario, que luego realizará el socialismo en beneficio de los trabajadores. Por lo que se refiere a la construcción del socialismo ya la forma en que se organizaba, no había, por tanto, la menor diferencia seria entre Lenin y los socialdemócratas. Solo se opusieron en un punto: el método a utilizar para llevar a cabo la gestión de la producción: ¿forma parlamentaria o forma revolucionaria? Pero las dos concepciones tenían este rasgo común de ver en la posesión del poder político y el monopolio total del Estado sobre la economía instrumentos que, en sí mismos, eran suficientes para resolver los problemas de la economía socialista. Esta es también la razón que llevó a Lenin a aceptar voluntariamente la perspectiva del capitalismo de Estado. A quienes se levantaron en su contra, les respondió: “El capitalismo de Estado es un capitalismo que sabremos limitar, cuyos límites sabremos poner; este capitalismo está apegado al estado, pero el estado son los trabajadores, es la vanguardia, somos nosotros (…). ¿Qué será el capitalismo de Estado? Depende de nosotros” [66].

Así como, según Otto Bauer, la revolución proletaria depende únicamente de la actitud, de la voluntad política de los trabajadores conscientes y organizados (y por lo tanto en la práctica del aparato que domina en todos los aspectos la vida de la organización socialdemócrata), así en En este caso, para Lenin, el destino del capitalismo de Estado depende únicamente de la actitud del Partido, fijada a su vez por la burocracia, y la Historia en su conjunto vuelve a ser la historia de la grandeza del alma y de la noble conducta de un grupo de hombres. , entrenados en el ejercicio de estas virtudes por los más virtuosos de los virtuosos.

Al tomar esta posición sobre el capitalismo de Estado – modelado, se cree, por la voluntad humana, no por las leyes económicas, cuando de hecho las leyes del capitalismo de Estado son análogas a las del capitalismo monopolista – Lenin se mantuvo fiel a sí mismo: ¿no había sido siempre ¿Había profesado que, en última instancia, también la revolución depende únicamente de la calidad del Partido y de sus dirigentes? Coincidiendo en esto con Kautsky, para quien la conciencia revolucionaria (una cuestión de ideología e ideología solamente, a sus ojos) sólo podía inyectarse en los trabajadores desde fuera, Lenin afirmaba:

"La historia de todos los países atestigua que, por sus propias fuerzas, la clase obrera sólo puede llegar a una conciencia sindicalista, es decir, a la convicción de que es necesario unirse en sindicatos, para luchar contra la patronal , exigir del gobierno las leyes necesarias para los trabajadores, etc. En cuanto a la doctrina socialista, nació de las teorías filosóficas, históricas, económicas, elaboradas por los representantes ilustrados de las clases acomodadas, por los intelectuales” [67].

Así, los trabajadores son incapaces de adquirir una conciencia política, este requisito previo para la victoria del socialismo. Como en el caso de la concepción socialdemócrata, el socialismo deja entonces de ser “obra de los propios trabajadores”, según la fórmula de Karl Marx. Y, sin duda, el religioso “marxista” Middleton Murry solo está siguiendo los pasos de Kautsky y Lenin cuando llega a la conclusión lógica de que el socialismo es “en esencia un movimiento de burgueses convertidos” [68].

Lenin, incuestionablemente, no se apartó del marxismo cuando proclamó así la incapacidad de los trabajadores para forjarse una conciencia política. Es en el mismo espíritu que a Arnold Ruge, deplorando esta falta de conciencia y asombrándose de ella –ya que, dice, el empobrecimiento creciente de las masas debería haber engendrado tal conciencia– Marx responde:“Es falso que la miseria social produzca inteligencia política; por el contrario, es el bienestar social el que produce la inteligencia política. La inteligencia política es una cualidad intelectual que se le da a quien ya la posee, que vive como un gallo” [69]. Por otro lado, Lenin rompió con Marx y cayó en la categoría de revolucionario burgués à la Ruge, cuando se mostró incapaz de concebir una revolución proletaria que no estuviera ligada a la existencia de esta conciencia intelectual, a la intervención consciente de “los que saben”: los revolucionarios profesionales. Esta idea común a Ruge y Lenin, Marx la refuta en estos términos:

 “Cuanto más se desarrolla y generaliza el espíritu político de un pueblo, más gasta el proletariado –al menos al comienzo de su movimiento– sus fuerzas en motines irreflexivos, inútiles y sanguinarios. Adoptando un pensamiento político, el proletariado ve en la mala voluntad la razón de todos los males y la única forma de remediarlo en la violencia y en el derrocamiento de una forma política del Estado (…). Así fue como [la] inteligencia le ocultó la raíz del malestar social, desvirtuando [su] comprensión del verdadero propósito; así [su] inteligencia política engañó [su] instinto social” [70].

Frente a Ruge (y, por extensión, a Lenin), afirmando que una revolución es inconcebible en ausencia de "espíritu político", Marx afirmó:

“Una revolución de espíritu político organiza, por tanto, según la naturaleza limitada y dividida de su alma, una esfera dominante en la sociedad, a expensas de la sociedad”[71].

Pero Lenin nunca imaginó otra cosa que poner los medios de producción bajo el control de nuevas autoridades, lo que le pareció una condición suficiente para el establecimiento del socialismo. De ahí la excesiva importancia que le da al factor político, al factor subjetivo, llegando a considerar la labor de organización de la sociedad socialista como un acto político. No hay socialismo sin revolución, decía ciertamente Marx, y la revolución es un acto político. Sin embargo, añade, el proletariado recurre a este acto político sólo “en la medida en que necesita destruir y disolver. Pero tan pronto como comienza su acción organizativa, donde se manifiesta su fin inmanente, su alma, el socialismo se despoja de su envoltura política”[72].

Fue el elemento burgués de sus concepciones lo que llevó a Lenin a pensar que el fin del capitalismo dependía en primer lugar de ciertos requisitos previos de un orden político, que aún no se cumplían necesariamente; imaginar que la progresiva monopolización de la economía es sinónimo de socialización de la producción (cosa evidentemente falsa, como todos pueden darse cuenta hoy); reducir toda la cuestión del socialismo a la transferencia de los monopolios al Estado —una nueva burocracia que sucede a la anterior— y la revolución a una lucha entre revolucionarios y burgueses que aspiran a ganarse el favor de las masas. Y es sobre esta base que minimiza el elemento revolucionario -el movimiento espontáneo de las masas, con su poder y su lúcida visión de la meta a cumplir-, para poder exaltar el papel de la personalidad tanto como el de una conciencia socialista definitivamente congelada en la ideología.

Es cierto que Lenin no se planteó como un negador del elemento espontáneo, sino que vio en él "nada más, ante todo, que una forma de conciencia embrionaria", que solo alcanza la madurez a través de la organización y solo entonces se convierte en una conciencia completa y, por lo tanto, perfectamente revolucionaria. [73]. No basta el levantamiento espontáneo para hacer triunfar la revolución, dirá: “Que las masas se involucren espontáneamente en el movimiento, no hace menos necesaria la organización de esta lucha, sino por el contrario aún más necesaria” [74].

**El vicio inherente a la teoría de la espontaneidad**, argumenta Lenin, es "degradar la iniciativa y la energía de los militantes conscientes", rechazar este liderazgo fuerte, ejercido por individuos seleccionados e indispensable para el éxito de la lucha de clases [75]. A sus ojos, las debilidades de la organización son exactamente sinónimos de las debilidades del movimiento obrero. Hay que organizar la lucha, estructurar con rigor la organización; todo depende de ello, y de que los líderes sigan la línea correcta. La dirección del Partido debe ganar influencia sobre las masas, y esta influencia importa más que el destino de las masas mismas. Que las masas se organicen en soviets o en sindicatos sigue siendo absolutamente secundario; que estén dirigidos por los bolcheviques, eso es lo principal.

Rosa Luxemburg tiene una visión completamente diferente de las cosas. No confunde la conciencia revolucionaria con la conciencia intelectual de los revolucionarios profesionales de tipo leninista. Lo único que cuenta, a su juicio, es la conciencia en acción, la conciencia activa de las masas, que nace y se desarrolla bajo el imperio de la necesidad: las masas se comportan de manera revolucionaria en situaciones en las que no pueden hacer otra cosa y ven ellas mismas limitaciones a la acción. El marxismo, para Luxemburg, no es sólo una ideología que cristaliza en la organización, es también, es sobre todo la lucha viva del proletariado, que hace pasar el marxismo a los hechos, no porque quiera, sino porque no puede actuar. diferentemente. Mientras Lenin asigna la misión del revolucionario organizado a guiar a las masas, Concebido únicamente como material para ser elaborado, lo revolucionario según Rosa Luxemburg surge directamente del desarrollo mismo de la conciencia de clase y, mucho más, de la acción revolucionaria práctica de las masas. Ante la sobrevaloración del papel de la organización y de sus dirigentes, no se limita a marcar una oposición de principio, sino que demuestra refiriéndose a la experiencia que "es precisamente durante la revolución que es dificilísimo que esté a la altura de una cuerpo dirigente del movimiento obrero para prever y calcular qué ocasión y qué factores pueden o no desencadenar explosiones” [76]. Y para agregar: “La concepción cliché, rígida y burocrática, admite la lucha sólo como resultado de que la organización haya alcanzado cierto grado de su fuerza. Evolución dialéctica viva, por el contrario, da lugar a la organización como producto de la lucha" [77].

Sobre las huelgas de masas del 1905 ruso, subraya: “Sin embargo, allí también no se puede hablar ni de plan preliminar, ni de acción organizada porque la convocatoria de los partidos tuvo dificultad para seguir los levantamientos espontáneos de las masas; los dirigentes apenas tuvieron tiempo de formular consignas, mientras la masa de los proletarios se lanzaba al ataque” [78]. Y, generalizando, concluye en estos términos: "Cuando la situación en Alemania haya alcanzado el grado de madurez necesario para tal período, las categorías que hoy son las más atrasadas y desorganizadas constituirán, naturalmente, el elemento más radical de la lucha. , la más fogosa y no la más pasiva. Si ocurren huelgas masivas en Alemania, seguramente no serán los trabajadores mejor organizados (…), sino los trabajadores menos organizados o incluso no organizados (...) que desplegarán la mayor capacidad de acción" [79].

Y en otro lugar proclama expresamente: “Las revoluciones no se hacen por encargo. Tampoco son tarea del Partido. Nuestro único deber es, en todo momento, hablar con franqueza sin miedo ni temblor, es decir, poner a las masas con claridad ante sus responsabilidades del momento y exponer el programa de acción y las palabras de orden que surgen de la situación. . Si el movimiento revolucionario los abrazará y cuándo, se deja a la historia para responder. Incluso cuando el socialismo aparece en primer lugar bajo el aspecto de una voz que grita en el desierto, ganaría así una posición moral y política de la que más tarde, en la hora de la conquista histórica, recogerá el céntuplo de frutos”[80].

Calificada ritualmente como la “política de la catástrofe”, **la idea de espontaneidad**, tal como la defendía Rosa Luxemburg, ha sido muchas veces condenada con el pretexto de que iba dirigida contra la organización misma del movimiento obrero. Rosa más de una vez se sintió obligada a precisar que ella “no estaba para la desorganización” [81]. Es en este sentido también que dijo: “La socialdemocracia es la vanguardia más ilustrada y consciente del proletariado. No puede ni debe esperar fatalista, de brazos cruzados, a que surja una “situación revolucionaria”, ni que caiga del cielo el movimiento popular espontáneo. Por el contrario, tiene el deber como siempre de anticipar el curso de las cosas, de tratar de apresurarlo” [82].

Para Rosa Luxemburg, esta actividad era evidente, era parte de un todo; para Lenin, todo descansaba en una actividad que tenía un solo objetivo: fortalecer la organización como tal. Esta divergencia en cuanto a la importancia de la organización encubre también dos concepciones opuestas sobre el papel y el contenido del Partido. Según Lenin, "el único principio serio en términos de organización, para los militantes de nuestro movimiento, debe ser: estricto secreto, elección rigurosa de los miembros" [83], la formación de revolucionarios profesionales. Entonces, dijo Lenin,

“Tendremos algo más que 'democratismo': plena confianza fraterna entre revolucionarios. Ahora bien, este algo es absolutamente necesario para nosotros, porque no se trata de reemplazarlo aquí, en Rusia, por el control democrático general. Y sería un gran error creer que la imposibilidad de un control verdaderamente "democrático" vuelve incontrolables a los miembros de la organización: ellos, en efecto, no tienen tiempo para pensar en formas pueriles de democratismo (...), pero sienten su responsabilidades muy vivamente, sabiendo además por experiencia que para deshacerse de un miembro indigno, una organización de verdaderos revolucionarios no se detendrá ante nada” [84].

Sobre la base de estos principios de organización (cuyo escaso contenido democrático nunca fue más que una cláusula estilística) que Lenin pretendía “forjar un arma más o menos afilada contra el oportunismo. Cuanto más profundas sean sus causas, más afilada debe ser esta arma” [85]. Esta arma no era otra que el "centralismo", la estricta disciplina impuesta a los militantes, la sumisión absoluta de todos a las órdenes del Comité Central. Nadie mejor que Rosa Luxemburg ha podido relacionar este “espíritu del sereno”, inherente a las concepciones de Lenin, con la situación particular de los intelectuales rusos. Pero, añadió, "nos parece que sería un gran error pensar que podríamos sustituir 'temporalmente' el poder absoluto de un Comité Central, actuando de una manera por 'delegación' tácita, al todavía inalcanzable dominio de la mayoría de los trabajadores conscientes en el Partido, y sustituir el control público ejercido por las masas trabajadoras sobre los órganos del Partido por el control inverso del Comité Central sobre la actividad del proletariado revolucionario" [86].

Y Rosa Luxemburg, sin ocultar que los trabajadores, al asumir ellos mismos la dirección de su propio movimiento, no dejarían de andar a tientas y cometer errores, proclamó:

“Digámoslo sin rodeos, los errores cometidos por un movimiento obrero verdaderamente revolucionario son históricamente infinitamente más fecundos y más valiosos que la infalibilidad del mejor 'Comité Central' [87].

Como se acaba de rastrear, las diferencias de principio entre Luxemburg y Lenin ya han sido más o menos superadas por la historia: muchos hechos o ideas, que alguna vez alimentaron la controversia, han perdido desde entonces todo tipo de noticias. Pero no es en absoluto lo mismo para la cuestión que estaba en la base de la controversia: ¿del movimiento obrero organizado o del movimiento espontáneo del proletariado, cuál es el factor revolucionario fundamental? Sin embargo, también en este nivel, la Historia le ha dado la razón a Rosa Luxemburg. El leninismo ahora está enterrado bajo los escombros de la Tercera Internacional. Un nuevo movimiento obrero, completamente libre de rasgos socialdemócratas (de los que ni Luxemburg ni Lenin estaban exentos) pero, sin embargo, decidido a construir sobre las lecciones del pasado, tendrá que romper con las tradiciones del viejo movimiento obrero y su influencia deletérea. Y el pensamiento de Rosa Luxemburg sigue siendo a este respecto tan vigorizante como dañino fue el leninismo. Sí, este nuevo movimiento obrero, y el núcleo de revolucionarios conscientes que necesariamente incluirá, podrá sacar más de la teoría revolucionaria de Rosa Luxemburg, y sacar de ella más motivos de esperanza, que de todas las "grandes hazañas". de la 'Internacional leninista'. Como Rosa Luxemburg, en plena guerra mundial y ante la quiebra de la Segunda Internacional, los revolucionarios de hoy pueden decir, ante el derrumbe de la Tercera Internacional: "No estamos perdidos y venceremos si no hemos desaprendido para aprender”.

Notas :

[1] Sabemos que durante la década de 1930 era común, en la Rusia estalinista, asimilarse al "luxemburguismo", "trotskismo", "menchevismo" y otras corrientes opositoras, y que el delito de "luxemburguismo" se castigaba con la muerte; El propio Stalin enumeró los "errores" de Rosa Luxemburg en una carta que envió en 1931 a la revista Proletarskaya Revoliutsia.  
[2] Cf. la carta dirigida el 6 de enero de 1916 por R. Luxemburg a la redacción del Neue Zeit .  
[3] Cf. C. ZETKIN, Um Rosa Luxemburgs Stellung zur russischen Revolution(publicado en 1921 por la editorial de la Internacional Comunista, C. Hoym en Hamburgo). [El Comité Central del SED, el partido gobernante de Alemania Oriental, finalmente ha comenzado a publicar las obras completas de Rosa Luxemburg. Los dos volúmenes del primer volumen aparecieron en 1970. N. de l'A., 1971]  
[4] Como atestiguan multitud de artículos conmemorativos aparecidos en la prensa socialdemócrata.  
[5] M. SHACHTMAN, “  [~~Lenin and Rosa Luxemburg~~](http://www.marx.org/archive/shachtma/1935/03/len-lux.htm) ”, The New International , marzo de 1935 [Revisión teórica del partido trotskista estadounidense, del cual Shachtman fue uno de los “padres fundadores”. NdT].  
[6], [7], [8], [9]  [¿Reforma social o revolución?](https://bataillesocialiste.files.wordpress.com/2008/06/r_ou_r.pdf)(1898) [… Borramos las referencias del traductor a las páginas de la edición de 1969, que ya no está en el comercio. BS ]  
[10] y [11] Sobre el derecho de las naciones a la autodeterminación (1914), en: LENIN, Cuestiones de política nacional e internacionalismo proletario, Moscú, 1968.

[12] Véase por ejemplo: *Una caricatura del marxismo y sobre el "economismo imperialista*" (1916) en: Lenin, Obras, Moscú-París (s.f.), vol. 23.

[13] Véase Lenin, Preguntas..., op. cit. p. 156.

[14] Lenin, Caricatura del marxismo..., Obras, 23, p. 30.Cf.

[15] LENIN, Sobre el derecho de las naciones a la autodeterminación , en op. cit. , pags. 84.  
[16] R. LUXEMBURG, La crisis de la democracia socialista (1916). Raymond Renaud, París, 1934, pág. 121.  
[17], [18], [19] [La revolución rusa](https://bataillesocialiste.files.wordpress.com/2007/07/rosa-lux-revolution-russe.pdf) (Berlín, 1922).  
[20] K. MARX y F. ENGELS, prefacio a la segunda edición rusa (1882) del Manifiesto Comunista, trad. Molitor, París, pág. 46.  
​​[21] cf. R. LUXEMBURG, Cartas a K. y L. Kautsky , trad. Stchoupak y Desrousseaux, París, 1925, pág. 244.  
[22] Id. , pág. 255.  
[23] La revolución rusa , p. 89.  
[24] K. LIEBKNECHT, Militarismo, guerra, revolución […].  
[25] E. VARGA, Die wirtschaftspolitischen Probleme der proletarischen Diktatur , Hamburgo, 1921.  
[26] “La tragedia rusa”, Spartakusbriefe , 11 de septiembre de 1918, trad. Francés, en: Obras II, pp. 50-52.  
[27] Estas líneas, no se olvidará, fueron escritas poco después de la entrada de Rusia en la Sociedad de Naciones y la firma del pacto Stalin-Laval (N. d. T.).  
[28] N. BOUKHARIN, discurso en el IV Congreso de la Internacional Comunista (noviembre de 1922).  
[29] M. SHACHTMAN, “Lenin y Rosa Luxemburg”, op. cita \_  
[30] "Sobre el derrotismo en la guerra imperialista" (1915), en: N. LENIN y G. ZINOVIEV, Against the Current , trad. V. Serge y M. Parijanine, Partido, 1927, I, p. 116.  
[31] LENIN, “Sobre el papel del oro…”, Obras , 33, p. 107.  
[32] La revolución rusa , p. 67.  
[33] La revolución rusa , p. 89.  
[34] Crítica de los críticos o: Lo que los epígonos han hecho de la teoría marxista (texto escrito en prisión en 1916 y publicado en Leipzig en 1923), en: R. LUXEMBURG, The Accumulation of Capital , trad. Irène Petit, París, 1968 (II, pp. 137-231), II, p. 165.  
[35] Véase La acumulación de capital, I y II, especialmente cap. 6 a 9,  
25 y 26.  
[36] Id. , II, p. 41.  
[37] Id., II, p. 89.  
[38] Id., II, p. 9-10, 13.  
[39] Id., II, pág. 149  
[40] La acumulación de capital , II, p. 14.  
[41] Íd ., II, pág. 89.  
[42] Marx distingue, como sabemos, tres componentes en el valor de una mercancía: 1) capital constante, que corresponde al capital invertido en los medios de producción; 2) capital variable, es decir capital invertido en salarios; 3) plusvalía, que representa la parte del trabajo no remunerado. La suma del capital constante y el capital variable es el capital total consumido en la producción; la relación entre la plusvalía y el capital total se expresa en la tasa de ganancia, la entre el capital constante y el capital variable en la composición orgánica del capital. Es el aumento de la productividad del trabajo lo que permite aumentar esta última; en otras palabras, el capital constante crece más rápido que el capital variable. Ni que decir tiene que los tres componentes mencionados se encuentran en las dos secciones de producción.  
[43] R. LUXEMBURG expone esta teoría más particularmente en el cap. 25 y 26 de La Acumulación de Capital .  
[44] Narodniki : nombre dado a los socialistas populistas y “socialistas-revolucionarios”, opuestos a los socialistas marxistas. Provenientes la mayor parte del tiempo de una formación intelectual, querían “ir al pueblo” y contaban con reformas sociales para hacerlos progresar. No podían aceptar la idea de un desarrollo capitalista de Rusia. Según ellos, este desarrollo tenía de hecho como condición fundamental la posibilidad de realizar la plusvalía en los mercados externos, posibilidad que decían inexistente en lo que respecta a Rusia, que apareció demasiado tarde en el circuito capitalista.  
[45] V. LENÍN,El desarrollo del capitalismo en Rusia (1899), Moscú-París, sd, p. 26.  
[46] Id. , pág. 49-50.  
[47] El desarrollo del capitalismo en Rusia , págs. 26-27.  
[48] ​​V. LENIN, Para caracterizar el romanticismo económico (1897), Moscú, 1954, p. 31.  
[49] El desarrollo del capitalismo en Rusia, p. 50.  
[50] Id ., pág. 53.  
[51] Cf. V. LENIN, La etapa superior del capitalismo (1915).  
[52] V. LENIN, “Bibliografía del marxismo”, Obras , 21, pp. 85-86; La reseña de Bauer sobre la obra de Rosa Luxemburg apareció en el Neue Zeit, XXXI, 1, págs. 831-838 y 862-874.  
[53] Citado por R. Luxemburg en: The Accumulation of Capital , II, p. 225.  
[54] Id ., II, pág. 230.  
[55] Cf. H. GROSSMANN, Das [Akkumulations und Zusammenbruchsgesetz des kapitalistischen Systems](http://www.worldcat.org/oclc/6369912?&lang=fr) , Leipzig, 1929.  
des Sozialismus und der Arbeiterbewegung , XIV, 1929.  
[57] H. GROSSMANN, “Die Wert-Preis-Transformation bei Marx und das Krisenproblem”, Zeitschrift für Sozialforschung , 1932, p. 58.  
[58] Id. , pág. 60.  
[59]Id. , pág. 75.  
[60] H. GROSSMANN, “Die Wert.-Preiz-Transformation…”, loc. cit. ,  
[61] Cf. R. LUXEMBURG, La acumulación de capital , op. cit., I,  
[62] La acumulación de capital , II, p. 165, núm. 4.  
[63] LENIN, Karl Marx , Obras , 21, p. 62.  
[64] Cf. “Discurso en el 1er Congreso de los Soviets de toda Rusia” (1917) en: V. LENIN, Obras completas , trad. Victor Serge, París (sf), XX, págs. 549-574.  
[65] V. LENIN, [La etapa suprema del capitalismo](http://www.marxists.org/francais/lenin/works/1916/vlimperi/vlimp.htm) (1916), París, 1945, p. 25.  
[66] “Discurso en el XI Congreso del PC de Rusia” (1922), Obras, 33, pág. 283. La gradación no carece de picante: “el Estado son los trabajadores” (primera restricción); "la parte avanzada de los trabajadores" (segunda restricción); “la vanguardia” (restricción final); “Somos nosotros”, son los bolcheviques, tan jerarquizados por su parte, que Lenin podría haber retomado la famosa fórmula y exclamado: “¡El Estado soy yo!”.  
[67] V. LENIN, [¿Qué hacer?](http://www.marxists.org/francais/lenin/works/1902/02/19020200.htm)(1902) […]  
[68] Cf. J. MIDDLETON MURRY, Marxismo, un simposio, Londres, 1935.  
[69] “El rey de Prusia y la reforma social” (1844) en: Philosophical Works , trad. Molitor, 1948, V, págs. 239-240.  
[70][71][72] Id. , pág. 240-244.  
[73] V. LENIN, en: “Sobre los sindicatos” (colección).  
[74] ¿Qué hacer? , op. cit., pág. 166.  
[75] Id., pags. 104.  
[76] a [79] Huelga de masas, partido y sindicatos (1906) en: R. LUXEMBURG, Œuvres I.  
[80] R. LUXEMBURG, Spartakusbriefe , 1917.  
[81] Cartas a K. y L. Kautsky , op. cit. , pags. 90.  
[82] Huelga de masas, partido y sindicatos , op. cit ., pág. 150.  
[83] Lenin nunca dudó en ignorar este principio siempre que le pareció apropiado. Así, en 1920 tuvo que sacrificar a los cincuenta mil proletarios revolucionarios del Partido Comunista de los Trabajadores de Alemania (KAPD) para ganar los votos de los cinco millones de votantes del reformista Partido Socialista Independiente de Alemania (USPD).  
[84] V. LENIN, ¿Qué hacer? , op. cit., pags. 200. Este pasaje destaca perfectamente el idealismo de Lenin. Lejos de establecer un control real de los dirigentes por parte de las bases dentro de la organización, Lenin se contentó con invocar "algo más" y recurrir a fórmulas vacías como la "confianza fraternal" y el "sentido de la responsabilidad". En la práctica, esto significa: obediencia mecánica, poder arriba, conformidad abajo.  
(85) V. LENIN, Un paso adelante, dos pasos atrás (1904), Moscú, 1966, p. 99 en calificación.  
(86) “Cuestiones organizativas de la socialdemocracia rusa” (1904), traducido por L. Laurat bajo el título “Centralismo y democracia” en: R. LUXEMBURG, Marxisme contre dictature , París, 1946, p. 23.  
(87) Id., pags. 33.

Artículo de [Paul Mattick](https://bataillesocialiste.wordpress.com/biographies/mattick-1904-1981/) publicado en Rätekorrespondenz (septiembre de 1935) y en [International Council Correspondence](https://bataillesocialiste.wordpress.com/revues/international-council-correspondence-1934-1937/) (julio de 1936). Traducido del inglés por Serge Bricianer y publicado en   [Integration capitalistae et rupture travail](https://bataillesocialiste.wordpress.com/1972-integration-capitaliste-et-rupture-ouvriere-mattick/) (EDI, 1972)

Traduccion en espanol por Claudio Buttinelli – Roma