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Paradoxically, in the overprotected Western capitalist society, where women seem to be emancipated, when feminists and political and media authorities talk about women, it is always as a singular being, an inferiorized, alienated person, fundamentally different from men (any resemblance with the Muslim world, however castigated for its misogyny, would be a pure and fortuitous coincidence). Ironically, the best ally of patriarchy is neo-feminism, which perpetuates the same phallocratic stereotypes (still prevalent in Islamic countries) and advocates the same sexed differentialist treatments, reserved exclusively for women, at the social and judicial level, as they are in Muslim countries.

Indeed, by their action of essentializing the violence committed against women, their mobilizations urging the public authorities to protect women, to vote specific laws for women, they perpetuate the patriarchal schema which inferiorizes and infantilizes women. In the eyes of neo-feminists, every woman, like a consubstantially immature and vulnerable child, would be, by her very nature, congenitally in danger, susceptible to male predation.

In short, through their essentialist feminist politics, neo-feminists detach women from the universal human community and assign them to particular inferior statuses, reduced to a minority to be protected because of their "congenital weakness", their "innate vulnerability". In so doing, they place them in a subhuman condition, of social alienation, that is to say, of strangers to the human community. As is also the case in Muslim countries, where women are subjected to the status of eternal minors requiring protection by a male. In the West, by the State.

Moreover, contemporary bourgeois neo-feminism, "intoxicated", i.e. intoxicated by the misandrist ideology and the legendary Western arrogance, cultivates a victim policy. Let us recall that, according to the dictionary Le Robert, the term *misandrist* designates "a woman who has hatred or contempt for men". Since the beginning of our century, the drifts of feminism had already been denounced by Elisabeth Badinter, in her book *Fausse route*. In this book, published in 2003, she criticized the "war feminism", the war of the sexes, the misandrist feminism, victimization.

Today, differentialist feminists use domestic violence as an instrument. Violence against women has become the weapon of punitive feminism. On these residual violences, they assert their victimist arguments. For each violence committed against a woman by a man, indecently instrumentalized, feminists brandish their accusations flanked by their inevitable pecuniary claims.

In fact, in order to claim public funding and private subsidies, "martyrological" feminism needs to darken the conjugal condition reserved to women by men. In order to live financially, it needs victims above all, so as not to succumb to the associative death. For lack of victims "made visible" by the media, sometimes fabricated for the purpose of settling political scores, victim feminism would end up falling into societal oblivion. Thus, behind the discourse of denunciation of sexist violence, outrageously instrumentalized, venal feminist associations are busy, generously financed by public funds, in other words by taxpayers' money.

Globally, victim feminism functions on a binary scheme: woman victim (any woman) / man executioner (any man). However, the number of homicides against women is steadily decreasing. Homicides against women are constantly decreasing (down 25% over the last 10 years). In France, 90 women will be killed in 2020 (79 killed in 2022), compared to 146 in 2019 (this considerable drop in the number of deaths has occurred in a context of health and social crisis, against a backdrop of confinement, which is supposed to have accentuated intra-family and marital violence, This theme is widely relayed by the media in order to avoid the real social and political violence inflicted by the government on the people as a whole, notably through the explosion of unemployment, the increase in precariousness and pauperization, the increase in surveillance and social control, police repression and the militarization of society).

In reality, from a fundamentally human point of view, in criminal matters, statistically, in all countries, the first victims of violence in general are largely men. Women constitute only a very small percentage of the victims of violence, let alone homicide. Although lethal violence is mostly perpetrated by men, the main victims of this violence are essentially men themselves. "*According to data provided by the United Nations Office on Drugs and Crime, worldwide, 78.7 percent of homicide victims are men, and in 193 of the 202 countries or areas surveyed, men were more likely to be killed than women*”.

In fact, within contemporary world capitalist society, each year more than 750,000 people die from violence related to armed conflicts and petty or serious crime, the vast majority of whom (490,000) are outside of war zones, i.e. in civil society, victims of the crime inherent in capitalism. Feminism never denounces this genocide perpetrated by the criminogenic and belligerent capitalist society.

The truth is that domestic violence sometimes involves both sexes. The angelic conception that women are always the victims and men always the aggressors is fallacious. In a couple, it is true that the man can show, in extremis, violence, but the woman also shows real verbal and psychological violence, even physical. This violence is minimized, even ignored, by feminists. One third of the victims of physical violence in a couple are men. Officially, 20% of men are victims of conjugal violence, a figure that is actually underestimated due to the taboo linked to the difficulty for men to confide in each other and to be believed.

From a legal point of view, feminist discourse conveys the idea that domestic violence is not sufficiently judged or condemned. However, the history of penal annals proves the contrary. Since the 19th century, conjugal violence has always been severely punished, the violence of the spouse constituting an aggravating factor, leading to a severe sentence.

Far be it from us to deny the importance of the violence committed against women by their spouses, in particular the murders of women, it is nevertheless advisable to place this violence and these murders in the current context of the exponential development of protean violence generated by the belligerent capitalist system in full putrefaction. How can we define and qualify these mass murders, frequently perpetrated by young teenagers who have barely reached puberty, especially in schools, in the largest democracy in the world, the United States, but also in many Western civilized countries? According to statistics released by the Federal Bureau of Investigation (FBI), the United States recorded more than 21,500 homicides in 2020, or nearly 59 per day. Many of these homicides are perpetrated by children between the ages of 10 and 19. Since 2012, there have been 3865 mass shootings. This year, since the beginning of 2022, there have been almost 220 shootings in the United States. That's more than one shooting a day. Last year, there were 692 shootings, also committed by teenagers. 25 minors die every week from gunshot wounds, and 91% of the children killed worldwide by firearms are killed in the United States. This juvenile and child violence is far more dramatic and deadly. Yet it does not arouse the same emotion, the same fear, the same indignation, the same fury.

Today, the vindictive feminism tries to take hostage the right by arrogating to itself the monopoly of the representation of the legitimate suffering. But this is not the case. No hardening of the penal code is likely to bring a softening of society. Even the existence of the death penalty has never stopped crime, as the criminogenic American society illustrates.

Against this feminist judicial drift, opponents (judges and lawyers) of "judicial exceptionality for women", including the codification of feminicide, invoke the principle of equality before the law. According to jurists opposed to any "judicial exceptionality" and codification, the institutionalization of femicide is intended to apply to a category of the population. However, this application undermines the principle of universalism of the law and the equality of citizens before the criminal law. The specific incrimination of feminicide is intended to punish the perpetrators of the crime more diligently and severely. However, with this legal specification, the perpetrator of a murder or violence against a woman would receive a different judicial treatment and a heavier sentence than the perpetrator of identical crimes committed against a man. In the end, this would be tantamount to considering the murder of a woman more reprehensible than that of a man. This would be unacceptable on a human and moral level.

This confirms the exception of foreignness that feminists want to use in court to escape the justice of common law that applies to all persons, without distinction of sex. Let us recall that the concept of foreignness is originally a legal term designating an individual or group of individuals who, in a given society, do not benefit from access to the rights and duties of that society but are subject to the laws of their society of origin. In this case, the neo-feminists militate, by virtue of this self-assigned foreignness status, excipated as a right, to benefit from a justice rendered according to their original gender, i.e. female, and not from the universal right.

In any case, the question of violence against women is not a feminine (feminist) problem but a dramatic social problem. Once again, it is not in the projects of human nature to destroy itself: the worm is not buried in the head of man but lurks in the lap of this criminogenic capitalist society. Evil is not primarily in man, but in society. Capital, like feminism, blames man's psychology for the malice of social facts. By this operation of manipulation consisting in condemning only the Male, it exonerates the Evil of the capitalist society, otherwise more murderous and genocidal: the exploitation and the wage oppression, the wars, the famines, the exoduses, etc.

Also, misandrist feminists do not contribute at all, by their sterile gesticulations and their sectarian fight, to fertilize the debate, to sensitize all the members of the human community to this universal social cause. "Moral theology is impotence put into action. Whenever it attacks a vice, it has the upper hand," noted Marx. In other words, moral exhortations fail miserably to overcome evil. This is the situation of bourgeois moralist feminism. Feminism wants to change men without changing society. Class society, based on the private ownership of the means of production, always brings with it exploitation, class division, political and sexual domination, war, violence, crime.

Basically, all victims, male or female, deserve equal judicial treatment. All victims of physical and lethal violence deserve equal empathy from the entire human community. No man or woman should be classified as violent because of their gender. Genrification" in judicial matters is harmful to society.

The truth is that, historically, violence against women and men has declined considerably. The condition of contemporary women bears no resemblance to the former sinister era when they were totally enslaved. The time has come to continue this progress and not to stigmatize men, who are thrown around by a certain misandrist feminism as the designated culprits of the residual violence that is still prevalent in society.

The misandrist feminism, in its war of the sexes, to pollute the class struggle by its divisions between women and men and political diversion, competes of ingenuity to throw the opprobrium on all the men, accused of all the evils of the society.

In the fanatical feminist conception, every man carries the burden of violence committed against women on his shoulders, by virtue of the presumption of guilt of the entire male gender. And must thus do penance for these criminal sins perpetrated against women. Better: repentance, to absolve oneself of these conjugal violences and "feminicides".

As we underlined in our previous text devoted to the drifts of neo-feminism [1], contemporary feminism has gone pitifully astray. Today, the emancipation of women is reduced to ingeniously ape male behaviors, borrowing the worst traits of men, as if the male model were the ideal prototype to be equaled, to be surpassed.

By their frantic will of equalization, of identification with the male model, women must have the same aspirations, occupy the same jobs, embrace the same careers, adopt the same mentality of predation, the same morals of domination. A woman who does not conform to these bourgeois male social conventions is branded as archaic, conservative. The intoxicated sectarian neo-feminism is totalitarian because it is against the individual female freedom, the diversity of choice in the structuring of the female identity. Every woman must integrate the dominant Western model in the construction of her femininity. In this case, it is not a question of feminine emancipation, but of an enslavement to the archetype of the liberal and libertarian feminism outrageously ideological, propagated like a virus by the senile and decadent Occident.

We knew, thanks to Freud, that *the brain of the man is only the appendix of his sex*. With the spectacularly wandering intoxicated neo-feminism, we discover that sexual questions have become the obsessive Ariadne's thread of the militant activity of contemporary feminists: focus on sexual behaviors, apologetic discourse on gender theory, ideological campaign of hetero-phobia on the background of pathological misandry, pedagogical promotion of homosexuality in schools, sexualization of the vocabulary, grammatical genrification, etc.

Today, among the strategies of occultation of class violence against the proletariat is the instrumentalization of violence against women. This mediatization of sexist violence has the aim of hiding social violence, of depoliticizing the social relations of domination in order to focus the conflictuality on the alleged asymmetrical power relations which would govern the relations between women and men. The class struggle is replaced by the war of the sexes.

The outrageous neo-feminism, favored by the capital, is integrated in the process of disintegration of the human community, today socially divided in two antagonistic classes (bourgeoisie and proletariat), in multiple segments: ethnic, religious, communitarian, sexual, identitarian, in order to break the essential social element, the class belonging. Instead of the class struggle, the struggle of races, religious conflicts, community tensions and, of course, the war of the sexes, dear to the hysterical and bellicose neo-feminists, always quick to fight the male but never capital, to give battle to men but never to bourgeois institutions, are thus favored. All this for the greatest profit of capital, which can continue to wage its social war in peace, and deliver us peacefully to the front lines in this period of generalized war in preparation.

To maintain, as the feminists proclaim, that there would be a "Woman Question", that is to say a feminine problematic, is to support the bourgeois sociological conception according to which society is formed, since always, of a juxtaposition of specific communities, ostracized or oppressed by other supposedly dominant communities. Also, "in the general interest of national unity, in order to preserve social cohesion, the political objective would be to work collectively, beyond religious or ethnic differences, and social cleavages, for the establishment of democratic reforms in order to harmonize the cohabitation between the different communities". This bourgeois mystification, defended by disparate and heterogeneous community movements, advocating a better arrangement of social conditions (always within capital) and an optimal democratic integration of each member of a community into the nation or the Republic, according to bourgeois terminology, participates in the policy of dissolution of the proletariat into multiple segments and, correlatively, of the maintenance and perpetuation of the society of capitalist exploitation. It greatly suits capital. This is why it supports feminism. Feminism (anti-racism, ecologism) is an excellent diversion. It is the best antidote against the class struggle. It is the best poison to politically annihilate the proletariat, that is to say its class consciousness and its revolutionary combativity.

According to the misandrist discourse of Western feminists, it is not the enterprise that is the place of exploitation and oppression par excellence, of psychological rape (objectified in particular by humiliations and harassments) and of theft of labor power (extortion of the surplus value), but the house that would have become the place where women would run the greatest risk, as soon as this house is shared with a man, whether he is her husband or her companion.

Here is an example among thousands of others that illustrates these misandrist feminist drifts: a feminist academic-researcher, after commenting on a survey on women victims of violence, concludes with this observation that is symptomatic of the climate of distrust shown towards men and the conjugal and family institution: "*all the data converge to underline the danger of the family and conjugal sphere for women". "A highly pathogenic family model, because based on the grip of a traditional representation of the family where the appropriation of women dominates".* Moral: the man and the family represent a danger for the woman. Implicit conclusion of this feminist posture until the misandrist: "women, remain single or marry a woman!” The objective of this bourgeois feminism based on multi-sexuality (called liberated) and the questioning of heterosexual norms, thus the glorification of gender theories, is to pulverize the prototype of the "normal" proletarian couple, the last bulwark of the unified human collectivity where the differentiated feminine and masculine sexual identity is distinctly constructed.

This misandrist feminist ideology is dangerous. This intellectual terrorism of a minority of feminist activists creates a new form of warfare, *a new kind of war: a war of gender.*

To paraphrase the slogan of the hysterical feminists, symbolized by "SwingPig", I call on the whole of humanity to launch an international movement against the excesses of intoxicating feminism, called: LET'S SLAUGHTER THE MISANDER FEMINIST PIGS" (into the dustbins of History, along with their sponsors: the capitalists and the rulers).

**Khider MESLOUB**

[1] Offensive of the offensive misandrist and inquisitorial feminism, Les 7 du Québec, October 13, 2022. [Offensive de l’offensant féminisme misandre et inquisitorial – les 7 du quebec](https://les7duquebec.net/archives/277483)
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Paradossalmente, nell'iperprotetta società capitalista occidentale, dove la donna sembra essere emancipata, quando le femministe e le autorità politiche e mediatiche parlano della donna, è sempre come un essere singolare, una persona inferiorizzata, alienata, fondamentalmente diversa dall'uomo (qualsiasi somiglianza con il mondo musulmano, che viene castigato per la sua misoginia, sarebbe una pura e fortuita coincidenza). Ironia della sorte, il miglior alleato del patriarcato è il neofemminismo, che perpetua gli stessi stereotipi fallocratici (ancora prevalenti nei Paesi islamici) e sostiene lo stesso trattamento differenziato di genere, riservato esclusivamente alle donne, a livello sociale e giudiziario, come avviene nei Paesi musulmani.

Infatti, con la loro azione di essenzializzazione della violenza commessa contro le donne, con le loro mobilitazioni che sollecitano le autorità pubbliche a proteggere le donne e ad approvare leggi specifiche per le donne, perpetuano il modello patriarcale che inferiorizza e infantilizza le donne. Agli occhi delle neofemministe, ogni donna, come una bambina consustanzialmente immatura e vulnerabile, sarebbe, per sua stessa natura, congenitamente a rischio, suscettibile di predazione maschile.

In sintesi, attraverso la loro politica femminista essenzialista, le neofemministe staccano le donne dalla comunità umana universale e le assegnano a particolari status di inferiorità, ridotte a una minoranza da proteggere a causa della loro "debolezza congenita", della loro "vulnerabilità innata". Così facendo, li pongono in una condizione subumana di alienazione sociale, cioè come estranei alla comunità umana. Ciò accade anche nei Paesi musulmani, dove le donne sono soggette allo status di eterne minorenni che richiedono la protezione di un maschio. In Occidente, dallo Stato.

Inoltre, il neofemminismo borghese contemporaneo, "intossicato", cioè intossicato dall'ideologia misandrica e dalla leggendaria arroganza occidentale, coltiva una politica vittimistica. Ricordiamo che, secondo il dizionario Robert, il termine *misandro s*ignifica "una donna che ha odio o disprezzo per gli uomini". All'inizio di questo secolo, gli eccessi del femminismo erano già stati denunciati da Elisabeth Badinter nel suo libro *Fausse route*. In questo libro, pubblicato nel 2003, critica il "femminismo di guerra", la guerra dei sessi, il femminismo misandrico e il vittimismo.

Oggi le femministe differenzialiste usano la violenza domestica come strumento. La violenza contro le donne è diventata l'arma del femminismo punitivo. Usano questa violenza residua come base per le loro argomentazioni vittimistiche. Ogni volta che un uomo commette violenza contro una donna, le femministe brandiscono le loro accuse insieme alle inevitabili richieste di denaro.

Infatti, per rivendicare finanziamenti pubblici e sovvenzioni private, il femminismo "martirologico" ha bisogno di oscurare la condizione coniugale riservata alle donne dagli uomini. Per vivere finanziariamente, ha bisogno soprattutto di vittime per non soccombere alla morte associativa. In assenza di vittime "visibili" nei media, a volte inventate per regolare i conti politici, il femminismo vittimista finirebbe nella spazzatura sociale. Così, dietro il discorso di denuncia della violenza sessista, oltraggiosamente strumentalizzato, si muovono associazioni femministe venali, generosamente finanziate con fondi pubblici, cioè con il denaro dei contribuenti.

A livello globale, il femminismo vittimista opera secondo uno schema binario: donna vittima (qualsiasi donna) / uomo carnefice (qualsiasi uomo). Eppure le cifre degli omicidi contro le donne sono in costante calo. Il numero di omicidi in cui le vittime sono donne è in costante diminuzione (-25% negli ultimi 10 anni). In Francia, 90 donne saranno uccise nel 2020 (79 nel 2022), rispetto alle 146 del 2019 (questo notevole calo del numero di morti si è verificato in un contesto di crisi sanitaria e sociale, in un contesto di confinamento che si suppone abbia accentuato la violenza intrafamiliare e coniugale), Questo tema viene ampiamente ripreso dai media per evitare la vera violenza sociale e politica inflitta dal governo al popolo nel suo complesso, in particolare attraverso l'esplosione della disoccupazione, l'aumento della precarietà e dell'impoverimento, la recrudescenza della sorveglianza e del controllo sociale, la repressione poliziesca e la militarizzazione della società).

In realtà, da un punto di vista fondamentalmente umano, in ambito penale, statisticamente, in tutti i Paesi, le prime vittime della violenza in generale sono in gran parte uomini. Le donne costituiscono una percentuale molto bassa delle vittime di violenza e ancor meno degli omicidi. Sebbene la violenza letale sia perpetrata prevalentemente da uomini, le principali vittime di tale violenza sono essenzialmente gli uomini stessi. "*Secondo i dati forniti dall'Ufficio delle Nazioni Unite contro la droga e il crimine, in tutto il mondo, il 78,7% delle vittime di omicidio sono uomini e in 193 dei 202 Paesi o regioni presi in esame, gli uomini avevano più probabilità di essere uccisi rispetto alle donne*”.

Infatti, nella società capitalista globale contemporanea, ogni anno muoiono più di 750.000 persone a causa della violenza legata ai conflitti armati e alla micro e grave criminalità, la maggior parte delle quali (490.000) si trova al di fuori delle zone di guerra, cioè nella società civile, vittima del crimine insito nel capitalismo. Il femminismo non denuncia mai questo genocidio perpetrato dalla criminogena e bellicosa società capitalista.

La verità è che la violenza domestica a volte coinvolge entrambi i sessi. L'idea angelica che le donne siano sempre le vittime e gli uomini sempre gli aggressori è fallace. In una coppia, è vero che l'uomo può mostrare violenza in extremis, ma anche la donna mostra una vera e propria violenza verbale e psicologica, persino fisica. Questa violenza viene minimizzata o addirittura ignorata dalle femministe. Un terzo delle vittime di violenza fisica nelle coppie sono uomini. Ufficialmente, il 20% degli uomini è vittima di violenza domestica, una cifra in realtà sottostimata a causa del tabù associato alla difficoltà degli uomini di confidarsi e di essere creduti.

Da un punto di vista legale, il discorso femminista trasmette l'idea che la violenza domestica non sia sufficientemente giudicata o condannata. Tuttavia, la storia del diritto penale dimostra il contrario. Fin dal XIX secolo, la violenza domestica è sempre stata punita severamente: la violenza del coniuge costituisce un'aggravante che comporta una pena severa.

Lungi da noi negare l'importanza delle violenze commesse contro le donne dai loro coniugi, in particolare degli omicidi di donne, è tuttavia opportuno collocare queste violenze e questi omicidi nell'attuale contesto di sviluppo esponenziale della violenza proteiforme generata dal bellicoso sistema capitalista in piena putrefazione. Come possiamo definire e qualificare questi omicidi di massa, spesso perpetrati da giovani adolescenti che hanno appena raggiunto la pubertà, soprattutto nelle scuole, nella più grande democrazia del mondo, gli Stati Uniti, ma anche in molti paesi occidentali civilizzati? Secondo le statistiche pubblicate dal Federal Bureau of Investigation (FBI), nel 2020 gli Stati Uniti hanno registrato più di 21.500 omicidi, ovvero quasi 59 al giorno. Molti di questi omicidi sono commessi da bambini di età compresa tra i 10 e i 19 anni. Dal 2012, ci sono state 3865 sparatorie di massa. Quest'anno, dall'inizio del 2022, ci sono state quasi 220 sparatorie negli Stati Uniti. Si tratta di più di una sparatoria al giorno. L'anno scorso ci sono state 692 sparatorie, sempre da parte di adolescenti. 25 minori muoiono ogni settimana per ferite da arma da fuoco e il 91% dei bambini uccisi nel mondo da armi da fuoco viene ucciso negli Stati Uniti. Questa violenza giovanile e infantile è molto più drammatica e mortale. Eppure non suscita la stessa emozione, la stessa paura, la stessa indignazione, la stessa furia.

Oggi il femminismo vendicativo cerca di tenere in ostaggio la legge arrogandosi il monopolio della rappresentazione della sofferenza legittima. Ma non è questo il caso. Nessun indurimento del codice penale può portare a un ammorbidimento della società. Anche l'esistenza della pena di morte non ha mai fermato il crimine, come dimostra la criminogenicità della società americana.

Contro questa deriva giudiziaria femminista, gli oppositori (giudici e avvocati) dell'"eccezionalismo giudiziario", compresa la codificazione del femminicidio, invocano il principio dell'uguaglianza davanti alla legge. Secondo i giuristi contrari a qualsiasi "eccezionalità giudiziaria" e codificazione, l'istituzionalizzazione del femminicidio è destinata a una categoria della popolazione. Tuttavia, questa applicazione mina il principio dell'universalismo della legge e dell'uguaglianza dei cittadini di fronte alla legge penale. La criminalizzazione specifica del femminicidio ha lo scopo di punire gli autori del crimine in modo più diligente e severo. Tuttavia, con questa specificazione giuridica, l'autore di un omicidio o di una violenza contro una donna riceverebbe un trattamento giudiziario diverso e una pena più pesante rispetto all'autore di crimini identici contro un uomo. In definitiva, ciò significherebbe che l'omicidio di una donna sarebbe considerato più riprovevole dell'omicidio di un uomo. Questo sarebbe umanamente e moralmente inaccettabile.

Questo conferma l'eccezione di estraneità che le femministe vogliono usare in tribunale per sfuggire alla giustizia del diritto comune che si applica a tutti gli imputati, indipendentemente dal sesso. Va ricordato che il concetto di estraneità è originariamente un termine giuridico che designa un individuo o un gruppo di individui che, in una determinata società, non beneficiano dell'accesso ai diritti e ai doveri di tale società, ma sono soggetti alle leggi della loro società di origine. In questo caso, le neo-femministe sostengono, in virtù di questo status di estraneità auto-assegnato, esternato come diritto, la giustizia secondo il loro genere originario, cioè femminile, e non il diritto universale.

In ogni caso, la questione della violenza contro le donne non è un problema femminile (femminista), ma un drammatico problema sociale. Ancora una volta, non è nei piani della natura umana distruggere se stessa: il verme non è sepolto nella testa dell'uomo, ma si annida nel grembo di questa società capitalista criminogena. Il male non è principalmente nell'uomo, ma nella società. Il capitale, come il femminismo, incolpa la psicologia dell'uomo per la malvagità dei fatti sociali. Con questa operazione manipolatoria di condannare solo il maschio, si scagiona il male della società capitalista, che è molto più micidiale e genocida: sfruttamento e oppressione salariale, guerre, carestie, esodi, ecc.

Le femministe misandriste non contribuiscono in alcun modo, con i loro gesti sterili e le loro lotte faziose, a fertilizzare il dibattito, a sensibilizzare tutti i membri della comunità umana su questa causa sociale universale. "La teologia morale è impotenza messa in atto. Ogni volta che attacca un vizio, ha il sopravvento", ha osservato Marx. In altre parole, le esortazioni morali falliscono miseramente nel vincere il male. Questa è la situazione del femminismo moralista borghese. Il femminismo vuole cambiare gli uomini senza cambiare la società. La società di classe, basata sulla proprietà privata dei mezzi di produzione, porta sempre con sé sfruttamento, divisione di classe, dominio politico e sessuale, guerra, violenza, crimine.

In sostanza, tutte le vittime, uomini o donne, meritano lo stesso trattamento giudiziario. Tutte le vittime di violenza fisica e letale meritano la stessa empatia da parte dell'intera comunità umana. Nessun uomo o donna dovrebbe essere classificato come violento a causa del suo sesso. La "genrificazione" in ambito giudiziario è dannosa per la società.

In effetti, storicamente, la violenza contro le donne e gli uomini è diminuita notevolmente. La condizione delle donne contemporanee non ha nulla a che vedere con la sinistra epoca precedente, quando erano totalmente schiavizzate. È giunto il momento di continuare questo progresso e di non stigmatizzare gli uomini, che un certo femminismo misandrista getta in giro come i colpevoli designati della violenza residua ancora presente nella società.

Il femminismo misandrista, nella sua guerra dei sessi, per inquinare la lotta di classe con le sue divisioni tra donne e uomini e con la sua diversione politica, fa a gara di ingegno per gettare il biasimo su tutti gli uomini, accusati di tutti i mali della società.

Secondo la fanatica visione femminista, ogni uomo porta sulle sue spalle il peso della violenza contro le donne, in virtù della presunzione di colpevolezza dell'intero genere maschile. E quindi deve fare penitenza per questi peccati criminali contro le donne. Meglio ancora: il pentimento, per assolversi da queste violenze coniugali e da questi "femminicidi".

Come abbiamo sottolineato nel nostro precedente testo sugli eccessi del neofemminismo [1], il femminismo contemporaneo si è smarrito miseramente. Oggi l'emancipazione femminile si riduce a scimmiottare ingegnosamente il comportamento maschile, prendendone in prestito i tratti peggiori, come se il modello maschile fosse il prototipo ideale da eguagliare e superare.

Attraverso il loro frenetico desiderio di parificazione, di identificazione con il modello maschile, le donne devono avere le stesse aspirazioni, occupare gli stessi posti di lavoro, abbracciare le stesse carriere, adottare la stessa mentalità predatoria, la stessa morale di dominio. Una donna che non si adegua a queste convenzioni sociali maschili borghesi viene etichettata come arcaica, conservatrice. Il neo-femminismo settario e intossicato è totalitario perché è contrario alla libertà individuale femminile, alla diversità di scelta nella strutturazione dell'identità della donna. Ogni donna deve integrare il modello occidentale dominante nella costruzione della propria femminilità. In questo caso, non si tratta di emancipazione femminile, ma di asservimento all'archetipo del femminismo liberale e libertario, diffuso come un virus dall'Occidente senile e decadente.

Sapevamo, grazie a Freud, che *il cervello dell'uomo è solo un'appendice del suo sesso*. Con l'ebbrezza spettacolare del neofemminismo, scopriamo che le questioni sessuali sono diventate la traccia ossessiva dell'attività militante delle femministe contemporanee: un'attenzione alla condotta sessuale, un discorso apologetico sulla teoria del genere, una campagna ideologica di etero-fobia su uno sfondo di misandria patologica, la promozione pedagogica dell'omosessualità nelle scuole, la sessualizzazione del vocabolario, la genrificazione grammaticale, ecc.

Oggi, tra le strategie per nascondere la violenza di classe contro il proletariato c'è la strumentalizzazione della violenza contro le donne. Questa mediatizzazione della violenza sessista ha lo scopo di nascondere la violenza sociale, di depoliticizzare le relazioni sociali di dominio per concentrare la conflittualità sulle presunte relazioni di potere asimmetriche che regolano i rapporti tra donne e uomini. La lotta di classe è sostituita dalla guerra dei sessi.

L'oltraggioso neofemminismo, favorito dal capitale, fa parte del processo di disintegrazione della comunità umana, oggi socialmente divisa in due classi antagoniste (borghesia e proletariato), in molteplici segmenti: etnici, religiosi, comunitari, sessuali, identitari, con l'obiettivo di abbattere l'elemento sociale essenziale, l'appartenenza di classe. Al posto della lotta di classe, della lotta di razza, dei conflitti religiosi, delle tensioni comunitarie e, naturalmente, della guerra dei sessi, tanto cara alle neo-femministe isteriche e bellicose, sempre pronte a combattere il maschio ma mai il capitale, a combattere gli uomini ma mai le istituzioni borghesi. Tutto questo per il maggior profitto del capitale, che può continuare a farci la sua guerra sociale in pace e consegnarci pacificamente al fronte in questo periodo di guerra generalizzata in preparazione.

Sostenere, come proclamano le femministe, che esiste una "questione femminile", cioè un problema delle donne, significa sostenere la concezione sociologica borghese secondo cui la società è sempre stata formata da una giustapposizione di comunità specifiche, ostracizzate o oppresse da altre comunità presumibilmente dominanti. Pertanto, "nell'interesse generale dell'unità nazionale, al fine di preservare la coesione sociale, l'obiettivo politico sarebbe quello di lavorare collettivamente, al di là delle differenze religiose o etniche e dei divari sociali, verso l'introduzione di riforme democratiche al fine di armonizzare la convivenza tra le diverse comunità". Questa mistificazione borghese, difesa da movimenti comunitari disparati ed eterogenei, che sostengono una migliore organizzazione delle condizioni sociali (sempre all'interno del capitale) e un'ottimale integrazione democratica di ogni membro di una comunità nella nazione o nella Repubblica, secondo la terminologia borghese, partecipa alla politica di dissoluzione del proletariato in più segmenti e, correlativamente, al mantenimento e alla perpetuazione della società dello sfruttamento capitalistico. Si addice molto al capitale. Ecco perché sostiene il femminismo. Il femminismo (antirazzismo, ambientalismo) è un ottimo diversivo. È il miglior antidoto alla lotta di classe. Il miglior veleno per annientare politicamente il proletariato, cioè la sua coscienza di classe e la sua combattività rivoluzionaria.

Secondo il discorso misandrista delle femministe occidentali, non è l'impresa il luogo dello sfruttamento e dell'oppressione per eccellenza, dello stupro psicologico (oggettivato in particolare da umiliazioni e molestie) e del furto di forza lavoro (estorsione del plusvalore), ma la casa, che è diventata il luogo in cui le donne corrono i rischi maggiori, non appena questa casa viene condivisa con un uomo, sia esso il marito o il compagno.

Ecco un esempio tra migliaia di altri che illustra queste derive femministe misandriche: un'accademica-ricercatrice femminista, dopo aver commentato un'indagine sulle donne vittime di violenza, conclude con questa osservazione che è sintomatica del clima di sfiducia che si respira nei confronti degli uomini e dell'istituzione coniugale e familiare: "*tutti i dati convergono nel sottolineare la pericolosità della sfera familiare e coniugale per le donne". "Un modello familiare altamente patogeno, perché si basa sull'influenza di una rappresentazione tradizionale della famiglia in cui domina l'appropriazione della donna”.* Morale: gli uomini e la famiglia sono un pericolo per le donne. La conclusione implicita di questa posizione femminista misandrica è: "donne, restate single o sposate una donna!” L'obiettivo di questo femminismo borghese basato sulla multisessualità (detta liberata) e sulla messa in discussione delle norme eterosessuali, e quindi sulla glorificazione delle teorie di genere, è quello di polverizzare il prototipo della coppia proletaria "normale", ultimo baluardo della comunità umana unificata in cui si costruisce l'identità sessuale differenziata di donne e uomini.

Questa ideologia femminista misandrica è pericolosa. Questo terrorismo intellettuale di una minoranza di attiviste femministe crea una nuova forma di guerra, *un nuovo tipo di guerra: una guerra di genere*.

Parafrasando lo slogan delle femministe isteriche, simboleggiate da "SwingPig", invito l'umanità intera a lanciare un movimento internazionale contro gli eccessi del femminismo inebriante, chiamato: "SLAUGHIAMO I MAIALI FEMMINISTI MISANDRI" (nella pattumiera della storia, insieme ai loro sponsor: i capitalisti e i governanti).
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Paradójicamente, en la sobreprotegida sociedad capitalista occidental, donde la mujer parece estar emancipada, cuando las feministas y las autoridades políticas y mediáticas hablan de la mujer, es siempre como un ser singular, una persona inferiorizada, alienada, fundamentalmente diferente del hombre (cualquier parecido con el mundo musulmán, al que se castiga por su misoginia, sería una pura y fortuita coincidencia) Irónicamente, el mejor aliado del patriarcado es el neofeminismo, que perpetúa los mismos estereotipos falocráticos (aún vigentes en los países islámicos) y propugna el mismo trato diferencial de género, reservado exclusivamente a las mujeres, en el plano social y judicial, como ocurre en los países musulmanes.

De hecho, con su acción de esencializar la violencia cometida contra las mujeres, sus movilizaciones instando a los poderes públicos a proteger a las mujeres y a aprobar leyes específicas para ellas, perpetúan el modelo patriarcal que inferioriza e infantiliza a las mujeres. A los ojos de las neofeministas, toda mujer, al igual que un niño consustancialmente inmaduro y vulnerable, estaría, por su propia naturaleza, congénitamente en riesgo, susceptible de la depredación masculina.

En resumen, a través de su política feminista esencialista, las neofeministas separan a las mujeres de la comunidad humana universal y las asignan a estatus inferiores particulares, reducidas a una minoría que debe ser protegida debido a su "debilidad congénita", su "vulnerabilidad innata". Al hacerlo, los sitúan en una condición infrahumana de alienación social, es decir, como extraños a la comunidad humana. Lo mismo ocurre en los países musulmanes, donde las mujeres están sometidas a la condición de eternas menores que requieren la protección de un varón. En Occidente, por el Estado.

Además, el neofeminismo burgués contemporáneo, "intoxicado", es decir, embriagado por la ideología misandrista y la legendaria arrogancia occidental, cultiva una política victimista. Recordemos que, según el diccionario Robert, el término *misándrica* significa "mujer que siente odio o desprecio por los hombres". A principios de este siglo, los excesos del feminismo ya habían sido denunciados por Elisabeth Badinter en su libro *Fausse route*. En este libro, publicado en 2003, criticaba el "feminismo de guerra", la guerra de sexos, el feminismo misandrista y el victimismo.

Hoy en día, las feministas diferenciales utilizan la violencia doméstica como herramienta. La violencia contra las mujeres se ha convertido en el arma del feminismo punitivo. Utilizan esta violencia residual como base para sus argumentos victimistas. Cada vez que un hombre comete un acto de violencia contra una mujer, las feministas esgrimen sus acusaciones junto con sus inevitables reclamaciones monetarias.

En efecto, para reclamar financiación pública y subvenciones privadas, el feminismo "martirológico" necesita oscurecer la condición conyugal reservada a las mujeres por los hombres. Para vivir económicamente, necesita sobre todo víctimas para no sucumbir a la muerte asociativa. A falta de víctimas "visibles" en los medios de comunicación, a veces fabricadas con el fin de ajustar cuentas políticas, el feminismo victimista acabaría en el cubo de la basura social. Así, detrás del discurso de denuncia de la violencia sexista, escandalosamente explotado, se ocupan las asociaciones feministas venales, generosamente financiadas con fondos públicos, es decir, con el dinero de los contribuyentes.

Globalmente, el feminismo victimista opera en un esquema binario: víctima femenina (cualquier mujer) / verdugo masculino (cualquier hombre). Sin embargo, las cifras de homicidios contra las mujeres no dejan de disminuir. El número de homicidios en los que las víctimas son mujeres desciende constantemente (un 25% menos en los últimos 10 años). En Francia, 90 mujeres serán asesinadas en 2020 (79 asesinadas en 2022), frente a 146 en 2019 (este considerable descenso en el número de muertes se ha producido en un contexto de crisis sanitaria y social, en un contexto de encierro, que se supone ha acentuado la violencia intrafamiliar y conyugal, Este tema es ampliamente retransmitido por los medios de comunicación para evitar la verdadera violencia social y política infligida al conjunto del pueblo por el gobierno, especialmente a través de la explosión del desempleo, el aumento de la precariedad y la pauperización, el resurgimiento de la vigilancia y el control social, la represión policial y la militarización de la sociedad).

En realidad, desde un punto de vista fundamentalmente humano, en materia penal, estadísticamente, en todos los países, las primeras víctimas de la violencia en general son mayoritariamente hombres. Las mujeres constituyen un porcentaje muy pequeño de las víctimas de la violencia, y aún menos de los homicidios. Aunque la violencia letal la ejercen predominantemente los hombres, las principales víctimas de dicha violencia son esencialmente los propios hombres. "*Según los datos facilitados por la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, en todo el mundo, el 78,7% de las víctimas de homicidio son hombres, y en 193 de los 202 países o regiones estudiados, los hombres tenían más probabilidades de ser asesinados que las mujeres”.*

De hecho, dentro de la sociedad capitalista global contemporánea, cada año mueren más de 750.000 personas a causa de la violencia relacionada con los conflictos armados y la delincuencia menor y grave, la gran mayoría de las cuales (490.000) se encuentran fuera de las zonas de guerra, es decir, en la sociedad civil, víctimas del crimen inherente al capitalismo. El feminismo nunca denuncia este genocidio perpetrado por la criminógena y beligerante sociedad capitalista.

Lo cierto es que la violencia doméstica a veces implica a ambos sexos. La idea angelical de que las mujeres son siempre las víctimas y los hombres los agresores es falaz. En una pareja, es cierto que el hombre puede mostrar violencia in extremis, pero la mujer también muestra verdadera violencia verbal y psicológica, incluso física. Esta violencia es minimizada o incluso ignorada por las feministas. Un tercio de las víctimas de la violencia física en la pareja son hombres. Oficialmente, el 20% de los hombres son víctimas de la violencia doméstica, una cifra que en realidad se subestima debido al tabú asociado a la dificultad de los hombres para confiarse y ser creídos.

Desde el punto de vista jurídico, el discurso feminista transmite la idea de que la violencia doméstica no está suficientemente juzgada ni condenada. Sin embargo, la historia del derecho penal demuestra lo contrario. Desde el siglo XIX, la violencia doméstica siempre ha sido castigada con severidad, constituyendo la violencia del cónyuge un factor agravante que conlleva una condena severa.

Lejos de negar la importancia de la violencia cometida contra las mujeres por sus cónyuges, en particular los asesinatos de mujeres, conviene sin embargo situar esta violencia y estos asesinatos en el contexto actual del desarrollo exponencial de la violencia proteica generada por el sistema capitalista beligerante en plena putrefacción. ¿Cómo definir y calificar estos asesinatos en masa, frecuentemente perpetrados por jóvenes adolescentes que acaban de llegar a la pubertad, especialmente en las escuelas, en la mayor democracia del mundo, Estados Unidos, pero también en muchos países occidentales civilizados? Según las estadísticas publicadas por la Oficina Federal de Investigación (FBI), Estados Unidos registró más de 21.500 homicidios en 2020, es decir, casi 59 al día. Muchos de estos homicidios son perpetrados por niños de entre 10 y 19 años. Desde 2012, se han producido 3865 tiroteos masivos. Este año, desde principios de 2022, se han producido casi 220 tiroteos en Estados Unidos. Eso es más de un tiroteo al día. El año pasado se produjeron 692 tiroteos, también por parte de adolescentes. Cada semana mueren 25 menores por heridas de bala, y el 91% de los niños muertos en el mundo por armas de fuego lo son en Estados Unidos. Esta violencia juvenil e infantil es mucho más dramática y mortal. Sin embargo, no despierta la misma emoción, el mismo miedo, la misma indignación, la misma furia.

Hoy en día, el feminismo reivindicativo intenta tomar la ley como rehén reclamando el monopolio de la representación del sufrimiento legítimo. Pero este no es el caso. No es probable que el endurecimiento del código penal traiga consigo un ablandamiento de la sociedad. Ni siquiera la existencia de la pena de muerte ha frenado nunca la delincuencia, como ilustra la criminógena sociedad estadounidense.

Frente a esta deriva judicial feminista, los opositores (jueces y abogados) al "excepcionalismo judicial", incluida la codificación del feminicidio, invocan el principio de igualdad ante la ley. Según los abogados que se oponen a cualquier "excepcionalidad judicial" y a la codificación, la institucionalización del feminicidio pretende aplicarse a una categoría de la población. Esta aplicación socava el principio de universalidad de la ley y de igualdad de los ciudadanos ante la ley penal. La tipificación específica del feminicidio pretende castigar con mayor diligencia y severidad a los autores del delito. Sin embargo, con esta especificación legal, el autor de un asesinato o violencia contra una mujer recibiría un tratamiento judicial diferente y una condena más dura que el autor de idénticos delitos contra un hombre. Al final, esto significaría que el asesinato de una mujer se consideraría más reprobable que el de un hombre. Esto sería humana y moralmente inaceptable.

Esto confirma la excepción de extranjería que las feministas quieren utilizar en los tribunales para escapar de la justicia del derecho común que se aplica a todos los acusados, independientemente del sexo. Hay que recordar que el concepto de extranjería es originalmente un término jurídico que designa a un individuo o grupo de individuos que, en una sociedad determinada, no se benefician del acceso a los derechos y deberes de esa sociedad, sino que están sujetos a las leyes de su sociedad de origen. En este caso, las neofeministas abogan, en virtud de esta condición de extranjería autoasignada, excipitada como derecho, por una justicia acorde con su género original, es decir, femenino, y no con el derecho universal.

En cualquier caso, la cuestión de la violencia contra las mujeres no es un problema femenino (feminista), sino un dramático problema de la sociedad. Una vez más, no está en los planes de la naturaleza humana destruirse a sí misma: el gusano no está enterrado en la cabeza del hombre, sino que acecha en el regazo de esta sociedad capitalista criminógena. El mal no está principalmente en el hombre, sino en la sociedad. El capital, al igual que el feminismo, culpa a la psicología del hombre de la maldad de los hechos sociales. Con esta operación manipuladora de condenar sólo al varón, exonera la maldad de la sociedad capitalista, que es mucho más asesina y genocida: explotación y opresión salarial, guerras, hambrunas, éxodos, etc.

Las feministas misandristas no contribuyen en absoluto, con sus gesticulaciones estériles y su combate sectario, a fecundar el debate, a concienciar a todos los miembros de la comunidad humana de esta causa social universal. "La teología moral es la impotencia puesta en acción. Siempre que ataca a un vicio, tiene la sartén por el mango", señaló Marx. En otras palabras, las exhortaciones morales fracasan estrepitosamente para vencer el mal. Esta es la situación del feminismo moralista burgués. El feminismo quiere cambiar a los hombres sin cambiar la sociedad. La sociedad de clases, basada en la propiedad privada de los medios de producción, siempre trae consigo la explotación, la división de clases, la dominación política y sexual, la guerra, la violencia, el crimen.

Básicamente, todas las víctimas, hombres o mujeres, merecen el mismo trato judicial. Todas las víctimas de la violencia física y letal merecen la misma empatía de toda la comunidad humana. Ningún hombre o mujer debe ser clasificado como violento por su género. La "genrificación" en materia judicial es perjudicial para la sociedad.

De hecho, históricamente, la violencia contra las mujeres y los hombres ha disminuido considerablemente. La condición de las mujeres contemporáneas no se parece en nada a la antigua época siniestra en la que estaban totalmente esclavizadas. Ha llegado el momento de continuar con este progreso y no estigmatizar a los hombres, que son lanzados por cierto feminismo misandrista como los culpables designados de la violencia residual que aún prevalece en la sociedad.

El feminismo misandrista, en su guerra de sexos, para contaminar la lucha de clases con sus divisiones entre mujeres y hombres y la diversión política, compite en ingenio para lanzar el oprobio sobre todos los hombres, acusados de todos los males de la sociedad.

Según la visión feminista fanática, todo hombre lleva sobre sus hombros la carga de la violencia contra las mujeres, en virtud de la presunción de culpabilidad de todo el género masculino. Y así debe hacer penitencia por estos pecados criminales contra las mujeres. Mejor aún: el arrepentimiento, para absolverse de estas violencias conyugales y "feminicidios".

Como señalamos en nuestro anterior texto sobre los excesos del neofeminismo [1], el feminismo contemporáneo se ha extraviado lamentablemente. Hoy, la emancipación de la mujer se reduce a imitar ingeniosamente el comportamiento masculino, tomando prestados los peores rasgos de los hombres, como si el modelo masculino fuera el prototipo ideal que hay que igualar y superar.

Por su frenético deseo de igualar, de identificarse con el modelo masculino, las mujeres deben tener las mismas aspiraciones, ocupar los mismos puestos de trabajo, abrazar las mismas carreras, adoptar la misma mentalidad depredadora, la misma moral de dominación. Una mujer que no se ajusta a estas convenciones sociales masculinas burguesas es tachada de arcaica, de conservadora. El neofeminismo sectario intoxicado es totalitario porque está en contra de la libertad individual femenina, de la diversidad de elección en la estructuración de la identidad de la mujer. Toda mujer debe integrar el modelo occidental dominante en la construcción de su feminidad. En este caso, no se trata de la emancipación femenina, sino de la esclavización al arquetipo del feminismo liberal y libertario, propagado como un virus por el Occidente senil y decadente.

Sabíamos, gracias a Freud, que *el cerebro del hombre es sólo un apéndice de su sexo*. Con el neofeminismo espectacularmente errante, descubrimos que las cuestiones sexuales se han convertido en el rastro obsesivo de la actividad militante de las feministas contemporáneas: la focalización en la conducta sexual, el discurso apologético de la teoría de género, la campaña ideológica de la heterofobia sobre un fondo de misandria patológica, la promoción pedagógica de la homosexualidad en las escuelas, la sexualización del vocabulario, la genrificación gramatical, etc.

Hoy en día, entre las estrategias para ocultar la violencia de clase contra el proletariado está la instrumentalización de la violencia contra las mujeres. Esta mediatización de la violencia sexista pretende ocultar la violencia social, despolitizar las relaciones sociales de dominación para centrar la conflictividad en las relaciones de poder supuestamente asimétricas que rigen las relaciones entre mujeres y hombres. La lucha de clases se sustituye por la guerra de sexos.

El escandaloso neofeminismo, favorecido por el capital, se inscribe en el proceso de desintegración de la comunidad humana, ahora dividida socialmente en dos clases antagónicas (burguesía y proletariado), en múltiples segmentos: étnicos, religiosos, comunitarios, sexuales, identitarios, con el objetivo de romper el elemento social esencial, la pertenencia de clase. En lugar de la lucha de clases, de la lucha de razas, de los conflictos religiosos, de las tensiones comunitarias y, por supuesto, de la guerra de sexos, tan querida por las neofeministas histéricas y belicosas, siempre dispuestas a luchar contra el macho pero nunca contra el capital, a luchar contra los hombres pero nunca contra las instituciones burguesas. Todo ello para mayor beneficio del capital, que puede seguir librando su guerra social contra nosotros en paz, y entregarnos pacíficamente al frente de batalla en este período de guerra generalizada en preparación.

Sostener, como proclaman las feministas, que existe una "Cuestión de la Mujer", es decir, una cuestión de mujeres, es apoyar la concepción sociológica burguesa según la cual la sociedad siempre ha estado formada por una yuxtaposición de comunidades específicas, condenadas al ostracismo o a la opresión por otras comunidades supuestamente dominantes. Por lo tanto, "en el interés general de la unidad nacional, para preservar la cohesión social, el objetivo político sería trabajar colectivamente, más allá de las diferencias religiosas o étnicas, y de los clivajes sociales, hacia la introducción de reformas democráticas para armonizar la convivencia entre las diferentes comunidades". Esta mistificación burguesa, defendida por movimientos comunitarios dispares y heterogéneos, que abogan por una mejor organización de las condiciones sociales (siempre dentro del capital) y por una óptima integración democrática de cada miembro de una comunidad en la nación o en la República, según la terminología burguesa, participa en la política de disolución del proletariado en múltiples segmentos y, correlativamente, de mantenimiento y perpetuación de la sociedad de explotación capitalista. Le conviene mucho al capital. Por eso apoya el feminismo. El feminismo (antirracismo, ecologismo) es una excelente diversión. Es el mejor antídoto para la lucha de clases. El mejor veneno para aniquilar políticamente al proletariado, es decir, su conciencia de clase y su combatividad revolucionaria.

Según el discurso misandrista de las feministas occidentales, no es la empresa el lugar de explotación y opresión por excelencia, de violación psicológica (objetivada en particular por la humillación y el acoso) y de robo de la fuerza de trabajo (extorsión de la plusvalía), sino el hogar, que se ha convertido en el lugar donde las mujeres corren el mayor riesgo, en cuanto este hogar es compartido con un hombre, ya sea su marido o su compañero.

He aquí un ejemplo, entre otros miles, que ilustra estas derivas feministas misandristas: una académica-investigadora feminista, tras comentar una encuesta realizada a mujeres víctimas de la violencia, concluye con esta observación sintomática del clima de desconfianza mostrado hacia los hombres y la institución matrimonial y familiar: "*todos los datos convergen en subrayar el peligro de la esfera familiar y matrimonial para las mujeres. "Un modelo familiar altamente patógeno, porque se basa en la influencia de una representación tradicional de la familia en la que domina la apropiación de la mujer*. Moraleja: los hombres y la familia son un peligro para las mujeres. La conclusión implícita de esta postura feminista misandrista es: "¡mujeres, quedaos solteras o casaos con una mujer!” El objetivo de este feminismo burgués basado en la multisexualidad (llamada liberada) y en el cuestionamiento de las normas heterosexuales, y por tanto en la glorificación de las teorías de género, es pulverizar el prototipo de la pareja proletaria "normal", último bastión de la comunidad humana unificada donde se construye la identidad sexual diferenciada de mujeres y hombres.

Esta ideología feminista misandrista es peligrosa. Este terrorismo intelectual de una minoría de activistas feministas crea una nueva forma de guerra, *un nuevo tipo de guerra: una guerra de género*.

Parafraseando el eslogan de las feministas histéricas, simbolizado por "SwingPig", hago un llamamiento a toda la humanidad para lanzar un movimiento internacional contra los excesos del feminismo embriagador, llamado: MATEMOS A LOS CERDOS FEMINISTAS MISANDER" (en el basurero de la historia, junto con sus patrocinadores: los capitalistas y los gobernantes)

**Khider MESLOUB**

[1] Ofensiva del feminismo misandrista y inquisitorial, Les 7 du Québec, 13 de octubre de 2022. [Offensive de l’offensant féminisme misandre et inquisitorial – les 7 du quebec](https://les7duquebec.net/archives/277483)

Traduccion en espanol por Claudio Buttinelli – Roma
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**A couple of things you should know about wokism! (See**: [Le Wokisme: doit-on s’en inquiéter ? Le « Wokisme » est une secte petite bourgeoise! – les 7 du quebec](https://les7duquebec.net/archives/277442)

1°)-Robert Bibeau: As for us, we think that "Wokism", strongly supported by the bureaucratic state apparatus at the service of Big Capital and its vast propaganda and disinformation machine, has as its objective to confuse and divide the petty bourgeois and populist movement of the left as well as the right.

The aim of "wokism" is to divert the rage of the petty bourgeoisie in the process of pauperization and proletarianization in the decadent advanced capitalist societies. The object of "wokism" is to sow discord and confusion among "the rabble" by diverting the movements of spontaneous resistance.

Wokism" does not aim to "deconstruct" "white Western" culture (sic) but it aims to RECONSTRUCT A GLOBALIZED and expansionist BURGUNDY REACTIONARY IDEOLOGY concealed under the leftist skin of the struggle against inequality and the supposed defense of minorities. In this, the "wokism" realizes little by little the fusion between the left, the center and the right of the stooge politicians in the service of the capital.

2°)-**Brigitte Bouzonnie**: Yes, wokism aims at "dividing" the left and the French People, in order to make them less dangerous for the interests of capital. And that its struggles, so justified, are never victorious.

Wokism is also a "syncretism", that is to say a patchwork, a compote of disparate ideologies, hastily sewn together, in order to give an extra soul to globalized capitalism, whose liberal ideology is dying by the wayside, and no longer "justifies" the primacy of capital in the eyes of the French People.

We put together the defense of blacks, relying on a history of colonization largely rewritten: cuckoo Bugeaud, judged only "responsible", "guilty" (Ah! as the guilt-tripping of some in this history plays an essential role, especially for the collective Me Too!), of all the crimes committed by the American colonizers in Vietnam, in Syria and elsewhere. And French (Algeria, Indochina) for more than two centuries. Bobo ecologism. A petty bourgeois "pseudo feminism" like Me Too, in no way representative of the cause of all women in France. And which does not aim at obtaining their emancipation. And in a general way, a better condition.

Pseudo feminism based on the only "public lynching" of certain political people dragged to the guillotine of public opinion, where our supposed "feminists" sing the Carmagnole in front of the scaffold, which they have set up for the occasion.

Pseudo feminists self-proclaimed "judges", even if they have obviously never seen a single article of the penal code in their lives. Superbly ignoring the two principles, which found any justice worthy of the name: the respect of the principle of the contradictory. The respect of an inquisitorial justice, that is to say, based on the secret. And not the public display, as we have experienced unfortunately with the Quatennens case, where all the media, all the social networks, not competent to do so, were on fire.

Clearly, ME TOO CREATES A PRIVATE PARALLEL JUSTICE, which substitutes itself to the classic justice, without anyone in France finding anything to say about it.

3°)- **Robert Bibeau**: via "wokism" - rejecting class struggle - the petty bourgeoisie expresses its rage and despair at being pushed out of its traditional social roles (transmission belts and watchdogs of the organizations of ideological elaboration and rebroadcasting), its frustration at being rejected from the centers of power of the society of capital. With social media widely available among rich and poor populations, it is no longer necessary to maintain a middle layer (middle class) of lackeys specialized in the elaboration, dissemination and inquisition of social mantras. The "wokism" spreads the individualistic-narcissistic ideology that makes the popular masses feel guilty for the decadence of the bourgeois society. Here left and right are confused what disorientates the intellectuals in the service of the capital.

4°)- **Brigitte Bouzonnie**: yes, wokism PERMITS MINORITY AGENTS OF THE POLITICAL FIELD, taking support on the media of the capital, TO TAKE ALL THE POWERS, decaneling the highest placed majority agents, the best installed. The richest in social capital, notably in economic knowledge.

I will give the example of Obono and Quatennens, whom I know a little as a former activist of the PG and FI for ten years. Quatennens was, until recently, number 2 of the France insoumise. He was a deputy for the North. On television, he was seen with Mélenchon attending meetings where political parties were invited. So, he "represented" the France insoumise, which is not nothing. He was the one who successfully denounced the abject breakage of our old labor code, during the summer of 2017, in the hemicycle of the National Assembly

He was "everything". Today, it is almost "nothing".

Curiously, Obono's obscure origins in the political field are never revealed by Macronian media visibly "totally in love" with her, France Inter for example. Let me therefore briefly recall the genesis of Obono's political success.

At the beginning, she is the daughter of a rich Gabonese banker, who has nothing to do in a critical left-wing party. She is an activist of the NPA, without any quality. But she manages, by dint of scheming, to get herself appointed to the National Bureau of the NPA with Olivier Besancenot. As a black woman, a crutch, which she then turns into a golf club. But that's not all. She also militates in a current of the NPA, the only one favorable to the Left Front at the time (PG+PCF): "convergences and alternatives" led by the late Yann Cochin. Very brilliant intellectually speaking.

I knew her well at that time. Indeed, furious to have been fired from my position as head of the "unemployment, precariousness" commission of the PG by Mr. Coquerel, I will militate in the NPA for eight months in 2010. Then, I come back to the PG. Naturally, in the NPA, I militate in the only current favorable to the FDG, that is to say; "Convergences and alternatives", that is to say the same current as that of Obono. I actively participate in the current meetings where Obono and Leïla Chaïbi never come. It's not "chic" enough. In addition, there is a certain theoretical level in these meetings led by the intellectual Yann Cochin, which, obviously, our two pimprenelles did not master at all.

And then, I come back to the PG. And there, oh surprise, I learn that the greluche Obono is named responsible for the program of France Insoumise in 2017. A girl who has never written a single theoretical text in her life! How to explain this appointment? It's very simple: she has resurrected her classic spiel: "I am a "poor black woman", "exploited" (even though she is a daughter of the Gabonese upper middle class!). I am "entitled" to such and such a position. And it worked great. Then she was appointed deputy of the FI, always with the same "reasoning". It works for her, thanks to the thought woke!

Then came the Quatennens affair. Without complex, she proclaims herself "judge" of this case. It works: France Inter gives her the microphone, listens preciously to her "opinions" of a total gourd in legal matters, who has never seen a trial in her life! For five years I wrote labor law cases before the Council of State and the Criminal Division of the Court of Cassation. I think I know the main principles in legal matters quite well: the same ones that have never been observed in this sad story by this same Obono. The principle of the contradictory. The principle of secret investigation. Obono demands all sanctions for Quatennens, including the most brutal: that he lose his mandate as number two. That he loses his title of deputy of the FI. And Quatennens is publicly summoned to explain himself. By what right?

Unfortunately, Quatennens loses his title of number two. Too quickly in my opinion. As I have written before, one should wait for the opinion of a professional judge before resigning. And not to fearfully obey this parallel justice of Me Too of trickery and toc.

On the other hand, his wife having lodged a complaint with the public prosecutor's office in the North of France, it is now, and I am delighted about this, a real professional judge, respectful of the adversarial process and of a secret procedure, who is in charge of the case. The result is that, as everyone can see, the Quatennens case has been seriously deflated over the last ten days, which is of course a cause for celebration. It took a child's hair to get Obono to have Quatennens' head for good.

This is how an agent, initially totally illegitimate and ultra-minority of the political field (Obono) almost succeeds in decaneling Quatennens, a majority agent of the political field, if there is one. To make him a pariah of politics, rejected by his peers.

However, no one doth stir. Everyone finds it "normal". Everyone thinks it's "normal", "self-evident", while it is, no more and no less, the public lynching of Adrien, a form of "justice" that is detestable if it is. Moreover, it is teleguided by Macron, on the model of the 2018 search: to demonetize, to decanalize the leaders of the France insoumise: Quatennens, and if possible this "old man" (sic) Mélenchon. Because naturally, Me Too rolls for Macron, executing, in the name of a pseudo "feminism" of Prisunic, the political dirty work of eliminating this or that political opponent.

We return to the course of Obono. How an ultra-minority agent became "ministerial". It does not set the fashion in the country.

For a long time, one "made a career" in a party by militating in the sector "economy"-labor, allowing to acquire then skills of "ministerial". Then things changed with ecology and feminism. These ideas, until then subaltern, we used to talk about "secondary front", compared to the "main front" of the class struggle (economy and work), became the obligatory highway for any political opportunist worthy of this name on the "left"! Cécile Duflot, JB Placé, Bouchardeau, Sardine Ruisseau naturally, etc...

It is with Bouchardeau in the PSU, where I was an activist for ten years, where I lived the same story. Daughter of workers of Saint-Etienne, she became a French teacher, then a university professor in the sciences of education. She joined the PSU and joined the women's sector which she led.

A violent polemic began between Bouchardeau and Michel Mousel, an enarque, "head" of the economic sector. Bouchardeau criticizes all day the economic sector, judged stratospheric, in a stinking anti-intellectualism. Anti-intellectualism that is not self-evident in a party that sees itself as "a laboratory of ideas" (sic).

It is Bouchardeau who imposes this anti-knowledge with relish in our party, which until now has been anxious to present itself as a "collective intellectual". For example: on the sea: "I only know the fish in my plate" she said with delight "(sic). And all the rest of it: "the programs, the magazines of reflection, it was useless", etc.!

It is like that, that she becomes General Secretary of the PSU in 1980, where she meets the felon Mitterrand. The latter promised her, if he was elected, if she called to vote for him in the second round, to appoint her as a minister in his government. It was up to her to make the PSU grow, electorally speaking. This one makes then 0,5%. She strongly watered down our critical bright red political line, transforming it into a barely pink line. Then, in the summer of 1980, she organizes a tour of the beaches, where I participate.

In a conversation and in front of the others, she tells me that she met Mitterrand, who let her hear things..., I understand and leave, disgusted by so much political crap in my favorite party.

Candidate for the presidential elections of 1981, she made 1.1%. Mitterrand keeps his promise and appoints her Minister of Ecology in 1984, when the communist ministers leave the government... I leave the PSU with the left wing to found the FGA, "federation for an alternative left".

So, we see: Bouchardeau's and Obono's career paths are the same: ultra-minority agents, who in normal times would have had no chance of imposing themselves in a political party, and who, using "feminism", the broom wagon of political selection, a word synonymous with "XXL opportunism", decanalizes agents better placed than her: yesterday, Michel Mousel, who will eventually be Bouchardeau's Cabinet Director at the Ecology Department, today, Adrien Quatennens, to offer herself a political tour de piste.

We are very far from the slap and its supposed importance, which the media at the orders of Macron gargle. Macron aims to put at the head of the FI agents who are all devoted to him like the traitor Obono....! And to durably sully the image of the FI, as during the search of 2018.

Naturally, the same analysis should be applied to Julien Bayou and of course to the inenarrable Sandrine Rousseau.

Translation on English by Claudio Buttinelli – Roma
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**Un paio di cose da sapere sul wokismo! (Vedi**: [**Le Wokisme: doit-on s’en inquiéter ? Le « Wokisme » est une secte petite bourgeoise! – les 7 du quebec**](https://les7duquebec.net/archives/277442)

1°)-Robert Bibeau: Per quanto ci riguarda, pensiamo che il "wokismo", fortemente sostenuto dall'apparato burocratico statale al servizio del Grande Capitale e dalla sua vasta macchina di propaganda e disinformazione, abbia come obiettivo quello di confondere e dividere il movimento piccolo borghese e populista di destra e di sinistra.

Lo scopo del "wokismo" è quello di deviare la rabbia della piccola borghesia nel processo di pauperizzazione e proletarizzazione delle decadenti società capitalistiche avanzate. L'obiettivo del "wokismo" è quello di seminare discordia e confusione tra la "plebaglia", sviando i movimenti di resistenza spontanei.

Il "wokismo" non mira a "decostruire" la cultura "bianca occidentale" (sic), ma a RICOSTRUIRE UN'IDEOLOGIA REAZIONARIA GLOBALIZZATA DEL BORGHESE, nascosta sotto la pelle di sinistra della lotta contro la disuguaglianza e della presunta difesa delle minoranze. In questo modo, il "wokismo" sta gradualmente portando alla fusione tra sinistra, centro e destra dei politici fantoccio al servizio del capitale.

2°)-**Brigitte Bouzonnie**: Sì, il wokismo mira a "dividere" la sinistra e il popolo francese, per renderli meno pericolosi per gli interessi del capitale. E che le sue lotte, così giustificate, non sono mai vittoriose.

Il wokismo è anche un "sincretismo", cioè un patchwork, una composta di ideologie disparate, frettolosamente cucite insieme, per dare un'anima in più al capitalismo globalizzato, la cui ideologia liberale morente non "giustifica" più il primato del capitale agli occhi del popolo francese.

Mettiamo insieme la difesa dei neri, basandoci su una storia della colonizzazione ampiamente riscritta: il cuculo Bugeaud, giudicato l'unico "responsabile", "colpevole" (Ah! come il senso di colpa di alcuni in questa storia gioca un ruolo essenziale, soprattutto per il collettivo Me Too!), di tutti i crimini commessi dai colonizzatori americani in Vietnam, in Siria e altrove. E i francesi (Algeria, Indocina) per più di due secoli. L'ecologismo di Bobo. Uno "pseudo femminismo" piccolo-borghese alla Me Too, in nessun modo rappresentativo della causa di tutte le donne in Francia. E che non mira in alcun modo a ottenere la loro emancipazione. E, in generale, una condizione migliore.

Uno pseudo femminismo basato sul solo "linciaggio pubblico" di alcuni personaggi politici trascinati alla ghigliottina dell'opinione pubblica, dove le nostre presunte "femministe" cantano le Carmagnole davanti al patibolo che hanno eretto per l'occasione.

Pseudo femministe che si autoproclamano "giudici", anche se ovviamente non hanno mai visto un solo articolo del codice penale in vita loro. Ignorando in modo superbo i due principi che sono alla base di ogni giustizia degna di questo nome: il rispetto del principio del contraddittorio. Il rispetto di una giustizia inquisitoria, cioè basata sulla segretezza. E non di esposizione pubblica, come abbiamo purtroppo sperimentato con la vicenda del Quatennens, dove tutti i media, tutti i social network, che non sono in alcun modo competenti in materia, si sono infiammati.

Chiaramente, il ME TOO CREA UNA GIUSTIZIA PARALLELA PRIVATA, che sostituisce il sistema giudiziario classico, senza che nessuno in Francia trovi nulla di cui lamentarsi.

3°)- **Robert Bibeau**: attraverso il "wokismo" - il rifiuto della lotta di classe - la piccola borghesia esprime la sua rabbia e la sua disperazione per essere stata estromessa dai suoi ruoli sociali tradizionali (cinghie di trasmissione e cani da guardia delle organizzazioni di elaborazione e rediffusione ideologica), la sua frustrazione per essere stata respinta dai centri di potere della società del capitale. Con i social media ampiamente disponibili tra le popolazioni ricche e povere, non è più necessario mantenere uno strato intermedio (classe media) di lacchè specializzati nell'elaborazione, nella diffusione e nell'inquisizione dei mantra sociali. Il "wokismo" diffonde l'ideologia individualista-narcisista che incolpa le masse popolari della decadenza della società borghese. Qui si confondono destra e sinistra, il che disorienta gli intellettuali al servizio del capitale.

4°)- **Brigitte Bouzonnie**: sì, il wokismo PERMETTE AGENTI MINORITARI DEL CAMPO POLITICO, sostenuti dai media del capitale, DI PRENDERSI TUTTI I POTERI, decantando gli agenti maggioritari più in alto, i meglio installati. I più ricchi di capitale sociale, soprattutto di conoscenze economiche.

Faccio l'esempio di Obono e Quatennens, che conosco un po' in quanto ex militante del PG e di FI per dieci anni. Quatennens era, fino a poco tempo fa, il numero 2 della France insoumise. Era un deputato del Nord. In televisione, è stato visto insieme a Mélenchon partecipare a riunioni in cui erano invitati i partiti politici. Così ha "rappresentato" la France insoumise, il che non è poco. È stato lui a denunciare con successo l'abissale rottura del nostro vecchio codice del lavoro, nell'estate del 2017, nell'emiciclo dell'Assemblea Nazionale.

Era "tutto". Oggi è quasi "nulla".

Curiosamente, le oscure origini politiche di Obono non vengono mai rivelate dai media macroniani che sono visibilmente "totalmente innamorati" di lei, come ad esempio France Inter. Vorrei quindi ricordare brevemente la genesi del successo politico di Obono.

All'inizio, è la figlia di un ricco banchiere gabonese, che non ha nulla da fare in un partito critico di sinistra. È un'attivista dell'Anp, senza alcuna qualità. Ma è riuscita, a forza di intrallazzi, a farsi nominare nell'Ufficio nazionale dell'Anp con Olivier Besancenot. Come donna di colore, una stampella, che poi trasforma in una mazza da golf. Ma non è tutto. Milita anche in una corrente dell'Anp, l'unica favorevole al Fronte di Sinistra dell'epoca (PG+PCF): "convergenze e alternative" guidata dal defunto Yann Cochin. Molto brillante dal punto di vista intellettuale.

A quel tempo la conoscevo bene. Infatti, furioso per essere stato licenziato da Coquerel dal mio incarico di responsabile della commissione "disoccupazione e precarietà" del PG, nel 2010 sono andato a lavorare per l'Anp per otto mesi. Poi sono tornato al PG. Naturalmente, nell'ANP, sono attivo nell'unica corrente favorevole al FDG, cioè "Convergenze e alternative", la stessa corrente di Obono. Partecipo attivamente alle riunioni in corso, dove Obono e Leïla Chaïbi non vengono mai. Non è abbastanza "chic". Non sono sicuro che sia una buona idea andare a un incontro con una persona che non è un membro della PG, ma è una buona idea andare a un incontro con una persona che non è un membro della PG, ed è una buona idea andare a un incontro con una persona che non è un membro della PG.

E poi, torno al PG. E lì, oh sorpresa, vengo a sapere che la greluche Obono è stata nominata responsabile del programma della France Insoumise nel 2017. Una ragazza che non ha mai scritto un solo testo teorico in vita sua! Come spiegare questo appuntamento? È molto semplice: ha ripetuto la sua classica tiritera: "Sono una "povera donna nera", "sfruttata" (anche se è figlia dell'alta borghesia gabonese!). Ho "diritto" a questo o quel lavoro. E ha funzionato alla grande. Poi è stata nominata deputata di FI, sempre con lo stesso "ragionamento". Funziona per lei, grazie al pensiero sveglio!

Poi è arrivato il caso Quatennens. Senza complessi, si è proclamata "giudice" di questo caso. Funziona: France Inter le dà il microfono, ascolta attentamente le sue "opinioni" di una totale zucca legale, che non ha mai visto un processo in vita sua! Per cinque anni ho redatto cause di diritto del lavoro davanti al Consiglio di Stato e alla sezione penale della Corte di Cassazione. Credo di conoscere abbastanza bene i principi fondamentali in materia legale: gli stessi che non sono mai stati osservati in questa triste storia da questo stesso Obono. Il principio del contraddittorio. Il principio del segreto istruttorio. Obono chiede tutte le sanzioni per Quatennen, compresa la più brutale: che perda il suo mandato di numero due. Che perda il titolo di deputato FI. E Quatennens viene convocato pubblicamente per dare spiegazioni. Con quale diritto?

Purtroppo, Quatennens perde il titolo di numero due. Troppo velocemente, a mio parere. Come ho già scritto in precedenza, prima di dimettersi si dovrebbe attendere il parere di un giudice professionista. E non obbedire timorosamente a questa giustizia parallela di Me Too de truc et de toc.

D'altra parte, avendo la moglie presentato una denuncia alla Procura del Nord della Francia, ora, e me ne rallegro, è un vero giudice professionista, rispettoso del contraddittorio e di una procedura segreta, a occuparsi del caso. Il risultato è che, come tutti possono vedere, la vicenda dei Quatennens si è seriamente sgonfiata negli ultimi dieci giorni, cosa che ovviamente non può che farci piacere. Ci sono voluti i capelli di un bambino perché Obono avesse la testa di Quatennens per sempre.

È così che un agente, inizialmente totalmente illegittimo e ultra-minoritario nel campo politico (Obono) riesce quasi a decantare Quatennens, un agente maggioritario nel campo politico, se esiste. È diventato un paria politico, rifiutato dai suoi colleghi.

Eppure nessuno batte ciglio. Tutti lo trovano "normale". Tutti pensano che sia "normale", "evidente", mentre è né più né meno che il linciaggio pubblico di Adrien, una forma di "giustizia" detestabile se mai ce n'è stata una. Inoltre, è stata teleguidata da Macron, sul modello della ricerca del 2018: per demonetizzare e decanalizzare i leader della France insoumise: Quatennens, e se possibile quel "vecchio" (sic) di Mélenchon. Perché, naturalmente, Me Too rotola per Macron, svolgendo, in nome di uno pseudo "femminismo" di Prisunic, il lavoro politico sporco di eliminare questo o quell'avversario politico.

Torniamo al background di Obono. Come un agente ultra-minoritario è diventato "ministeriale". Non è lei che detta la moda nel Paese.

Per molto tempo, si è "fatta carriera" in un partito militando nel settore "economia" - lavoro, che permetteva di acquisire competenze "ministeriali". Poi le cose sono cambiate con l'ecologia e il femminismo. Queste idee, che fino ad allora erano state subordinate - si parlava di "fronte secondario" - rispetto al "fronte principale" della lotta di classe (economia e lavoro), sono diventate la strada obbligata per ogni opportunista politico degno di questo nome a "sinistra"! Cécile Duflot, JB Placé, Bouchardeau, Sardine Ruisseau, ecc...

È con Bouchardeau nel PSU, dove sono stato attivista per dieci anni, che ho vissuto la stessa storia. Figlia di operai di Saint-Etienne, è diventata insegnante di francese e poi professore universitario di scienze dell'educazione. È entrata a far parte della PSU e si è unita al settore femminile che ha diretto.

Inizia una violenta polemica tra Bouchardeau e Michel Mousel, un enarque, "capo" del settore economico. Bouchardeau ha criticato per tutto il giorno il settore economico, giudicandolo stratosferico, in un fetido anti-intellettualismo. Un anti-intellettualismo che non è evidente in un partito che si considera un "laboratorio di idee" (sic).

È Bouchardeau che impone questa anti-sapienza con gusto nel nostro partito, che si è preoccupato di presentarsi come un "intellettuale collettivo". Per esempio: sul mare: "Conosco solo il pesce che ho nel piatto" disse con piacere" (sic). E tutto il resto: "programmi, think tank, era inutile", ecc.

In questo modo è diventata segretario generale del PSU nel 1980, dove ha conosciuto il criminale Mitterrand. Le ha promesso che, se fosse stato eletto, se avesse chiesto di votare per lui al secondo turno, l'avrebbe nominata ministro del suo governo. Spettava a lei far crescere il PSU, dal punto di vista elettorale. L'USP ha poi guadagnato lo 0,5%. Ha fortemente annacquato la nostra linea politica critica di colore rosso vivo, trasformandola in una linea appena rosa. Poi, nell'estate del 1980, organizzò una gita in spiaggia, alla quale partecipai.

In una conversazione e davanti agli altri, mi dice che ha incontrato Mitterrand, che le ha fatto sentire le cose..., capisco e me ne vado, disgustato da tanta merda politica nel mio partito preferito.

Come candidata alle elezioni presidenziali del 1981, ottenne l'1,1%. Mitterrand mantenne la promessa e la nominò ministro dell'Ecologia nel 1984, quando i ministri comunisti lasciarono il governo... Lasciai il PSU con l'ala sinistra per fondare la FGA, "federazione per una sinistra alternativa".

Come si vede, i background di Bouchardeau e Obono sono gli stessi: agenti ultra-minoritari, che in circostanze normali non avrebbero avuto alcuna possibilità di imporsi in un partito politico. E che, usando il "femminismo", il carrozzone della selezione politica, una parola sinonimo di "opportunismo XXL", decanalizza agenti meglio posizionati di lei: ieri Michel Mousel, che alla fine sarà il direttore di gabinetto di Bouchardeau al Dipartimento Ecologia, oggi Adrien Quatennens, per offrirsi un tour de piste politico.

Questo è ben lontano dallo schiaffo in faccia e dalla sua presunta importanza, di cui parlano i media su ordine di Macron. Macron punta a mettere a capo degli agenti di FI tutti devoti a lui come il traditore Obono....! E per infangare in modo duraturo l'immagine di FI, come durante la ricerca del 2018.

Naturalmente, la stessa analisi dovrebbe essere applicata a Julien Bayou e, naturalmente, all'inenarrabile Sandrine Rousseau.

Traduzione in italiano di Claudio Buttinelli - Roma
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**Un par de cosas que debes saber sobre el wokismo (Ver**: [**Le Wokisme: doit-on s’en inquiéter ? Le « Wokisme » est une secte petite bourgeoise! – les 7 du quebec**](https://les7duquebec.net/archives/277442)

1°)-Robert Bibeau: En cuanto a nosotros, pensamos que el "wokismo", fuertemente apoyado por el aparato burocrático del Estado al servicio del Gran Capital y su vasto aparato de propaganda y desinformación, tiene como objetivo confundir y dividir al movimiento pequeñoburgués y populista de izquierda y derecha.

El objetivo del "wokismo" es desviar la rabia de la pequeña burguesía en el proceso de pauperización y proletarización en las decadentes sociedades capitalistas avanzadas. El objetivo del "wokismo" es sembrar la discordia y la confusión entre "la chusma" desviando los movimientos espontáneos de resistencia.

El "wokismo" no pretende "deconstruir" la cultura "blanca occidental" (sic) sino RECONSTRUIR UNA IDEOLOGÍA BURGUESA REACCIONANTE GLOBALIZADA oculta bajo la piel izquierdista de la lucha contra la desigualdad y la supuesta defensa de las minorías. En este sentido, el "wokismo" está provocando poco a poco la fusión entre la izquierda, el centro y la derecha de los políticos títeres al servicio del capital.

2°)-**Brigitte Bouzonnie**: Sí, el wokismo tiene como objetivo "dividir" a la izquierda y al pueblo francés, para hacerlos menos peligrosos para los intereses del capital. Y que sus luchas, tan justificadas, nunca son victoriosas.

El wokismo es también un "sincretismo", es decir, un mosaico, una compota de ideologías dispares, cosidas a toda prisa, para dar un alma más al capitalismo globalizado, cuya ideología liberal moribunda ya no "justifica" la primacía del capital a los ojos del pueblo francés.

Se ha montado la defensa de los negros, apoyándose en una historia de la colonización ampliamente reescrita: el cuco Bugeaud, juzgado como el único "responsable", "culpable" (¡Ah! ¡cómo la culpabilización de algunos en esta historia juega un papel esencial, sobre todo para el colectivo Me Too!), de todos los crímenes cometidos por los colonizadores americanos en Vietnam, en Siria y en otros lugares. Y los franceses (Argelia, Indochina) durante más de dos siglos. El ecologismo bobo. Un "pseudofeminismo" pequeñoburgués a lo Me Too, que no representa en absoluto la causa de todas las mujeres de Francia. Y que en ningún caso pretende conseguir su emancipación. Y en general, una mejor condición.

Pseudo feminismo basado en el único "linchamiento público" de ciertas personas políticas arrastradas a la guillotina de la opinión pública, donde nuestras supuestas "feministas" cantan la Carmagnole frente al cadalso, que han levantado para la ocasión.

Pseudo feministas autoproclamadas "juezas", aunque evidentemente no han visto un solo artículo del código penal en su vida. Ignorando soberbiamente los dos principios que sustentan toda justicia digna de tal nombre: el respeto al principio de contradicción. El respeto a la justicia inquisitorial, es decir, basada en el secreto. Y no la exhibición pública, como desgraciadamente hemos vivido con el asunto Quatennens, donde todos los medios de comunicación, todas las redes sociales, que no son en absoluto competentes para ello, estaban en llamas.

Evidentemente, el ME TOO crea una JUSTICIA PARALELA PRIVADA, que sustituye a la justicia clásica, sin que nadie en Francia encuentre nada que decir al respecto.

3°)- **Robert Bibeau**: a través del "wokismo" -rechazo de la lucha de clases- la pequeña burguesía expresa su rabia y su desesperación por haber sido expulsada de sus roles sociales tradicionales (correas de transmisión y vigilantes de las organizaciones de elaboración y redifusión ideológica), su frustración por haber sido rechazada de los centros de poder de la sociedad del capital. Con los medios de comunicación social ampliamente disponibles entre las poblaciones ricas y pobres, ya no es necesario mantener una capa media (clase media) de lacayos especializados en la elaboración, difusión e inquisición de mantras sociales. El "wokismo" difunde la ideología individualista-narcisista que culpa a las masas populares de la decadencia de la sociedad burguesa. Aquí se confunden izquierda y derecha, lo que desorienta a los intelectuales al servicio del capital.

4°)- **Brigitte Bouzonnie**: sí, el wokismo PERMITE A LOS AGENTES MINORITARIOS DEL ÁMBITO POLÍTICO, apoyados por los medios de comunicación del capital, TOMAR TODOS LOS PODERES, decantando a los agentes mayoritarios mejor situados, los mejor instalados. Los más ricos en capital social, especialmente en conocimientos económicos.

Pondré el ejemplo de Obono y Quatennens, a quienes conozco un poco como antiguo militante del PG y de la FI durante diez años. Quatennens era, hasta hace poco, el número 2 de la France insoumise. Era un diputado del Norte. En la televisión, se le vio con Mélenchon asistiendo a reuniones en las que estaban invitados los partidos políticos. Así que "representó" a la Francia insumisa, lo que no es poco. Fue él quien denunció con éxito la abyecta ruptura de nuestro viejo código laboral, en el verano de 2017, en el hemiciclo de la Asamblea Nacional

Era "todo". Hoy en día, es casi "nada".

Curiosamente, los oscuros orígenes de Obono en el ámbito político nunca son revelados por los medios macronianos que están visiblemente "totalmente enamorados" de ella, France Inter por ejemplo. Permítanme recordar brevemente la génesis del éxito político de Obono.

Al principio, es la hija de un rico banquero gabonés, que no tiene nada que hacer en un partido crítico de izquierdas. Es una activista del NPA, sin ninguna cualidad. Pero consiguió, a fuerza de maquinaciones, que la nombraran miembro de la Oficina Nacional de la APN con Olivier Besancenot. Como mujer negra, una muleta, que luego convierte en un palo de golf. Pero eso no es todo. También milita en una corriente del NPA, la única favorable al Frente de Izquierda en ese momento (PG+PCF): "convergencias y alternativas", dirigida por el difunto Yann Cochin. Muy brillante intelectualmente hablando.

La conocía bien en esa época. De hecho, furioso por haber sido despedido de mi puesto como jefe de la comisión de "desempleo y precariedad" del PG por el Sr. Coquerel, me fui a trabajar para la APN durante ocho meses en 2010. Luego volví a la PG. Naturalmente, en el NPA, soy miembro de la única corriente favorable al FDG, es decir, "Convergencias y alternativas", la misma corriente de Obono. Participo activamente en las reuniones actuales, a las que nunca acuden Obono y Leïla Chaïbi. No es lo suficientemente "chic". En el caso de que se trate de una reunión con una persona que no es miembro del PG, no estoy seguro de que sea una buena idea ir a una reunión con una persona que no es miembro del PG, y es una buena idea ir a una reunión con una persona que no es miembro del PG.

Y entonces, vuelvo a la PG. Y ahí, oh sorpresa, me entero de que el greluche Obono es nombrado responsable del programa de Francia Insumisa en 2017. ¡Una chica que no ha escrito un solo texto teórico en su vida! ¿Cómo explicar este nombramiento? Es muy sencillo: repitió su clásica perorata: "soy una "pobre mujer negra", "explotada" (¡aunque sea hija de la alta burguesía gabonesa!). Tengo "derecho" a tal o cual trabajo. Y funcionó muy bien. Luego fue nombrada diputada de la FI, siempre con el mismo "razonamiento". A ella le funciona, ¡gracias al pensamiento despierto!

Luego vino el asunto de los Quatennens. Sin complejos, se proclamó "juez" de este caso. Funciona: France Inter le da el micrófono, escucha atentamente sus "opiniones" de una total calabaza jurídica, ¡que no ha visto un juicio en su vida! Durante cinco años redacté casos de derecho laboral ante el Consejo de Estado y la Sala de lo Penal del Tribunal de Casación. Creo que conozco bastante bien los principios fundamentales en materia jurídica: los mismos que nunca han sido observados en esta triste historia por este mismo Obono. El principio de contradicción. El principio de la investigación secreta. Obono exige todas las sanciones para Quatennens, incluida la más brutal: que pierda su mandato como número dos. Que pierda su título de diputado de FI. Y Quatennens es convocado públicamente para dar explicaciones. ¿Con qué derecho?

Lamentablemente, Quatennens pierde su título de número dos. En mi opinión, demasiado rápido. Como he escrito antes, hay que esperar la opinión de un juez profesional antes de renunciar. Y no obedecer con miedo a esta justicia paralela de Me Too de truc et de toc.

Por otra parte, al haber presentado su esposa una denuncia ante la fiscalía del norte de Francia, es ahora, y me alegro de ello, un verdadero juez profesional, respetuoso del proceso contradictorio y de un procedimiento secreto, quien se encarga del caso. El resultado es que, como todo el mundo puede ver, el asunto de los Quatennens se ha desinflado seriamente en los últimos diez días, lo que, por supuesto, es algo que sólo podemos agradecer. Ha hecho falta el pelo de un niño para que Obono tenga la cabeza de Quatennens para siempre.

Así es como un agente, en principio totalmente ilegítimo y ultraminoritario en el campo político (Obono) casi consigue decantar a Quatennens, un agente mayoritario en el campo político, si es que lo hay. Se ha convertido en un paria político, rechazado por sus compañeros.

Sin embargo, nadie pestañea. Todo el mundo lo encuentra "normal". Todo el mundo piensa que es "normal", "evidente", mientras que no es ni más ni menos que el linchamiento público de Adrien, una forma de "justicia" detestable donde las haya. Además, fue teleguiado por Macron, según el modelo de la redada de 2018: desmonetizar y descanalizar a los líderes de la Francia insumisa: Quatennens, y si es posible ese "viejo" (sic) Mélenchon. Porque claro, el Me Too rueda por Macron, realizando, en nombre de un pseudo "feminismo" prisunista, el trabajo sucio político de eliminar a tal o cual oponente político.

Volvemos a los antecedentes de Obono. Cómo un agente ultraminoritario se convirtió en "ministerial". Ella no marca la moda en el país.

Durante mucho tiempo, uno "hacía carrera" en un partido militando en el sector "económico"-laboral, lo que le permitía adquirir competencias "ministeriales". Luego las cosas cambiaron con la ecología y el feminismo. Estas ideas, que hasta entonces habían sido subordinadas -se hablaba de "frente secundario"- en relación con el "frente principal" de la lucha de clases (economía y trabajo), ¡se convirtieron en la autopista obligada para cualquier oportunista político digno de ese nombre en la "izquierda"! Cécile Duflot, JB Placé, Bouchardeau, Sardine Ruisseau, por supuesto, etc.

Fue con Bouchardeau en el PSU, donde fui activista durante diez años, que experimenté la misma historia. Hija de obreros de Saint-Etienne, se convirtió en maestra de francés y luego en profesora universitaria de ciencias de la educación. Se incorporó al PSU y se integró en el sector de la mujer, que dirigió.

Se inicia una violenta polémica entre Bouchardeau y Michel Mousel, un enarque, "jefe" del sector económico. Bouchardeau criticó durante todo el día al sector económico, juzgándolo como estratosférico, en un apestoso antiintelectualismo. Un antiintelectualismo que no es evidente en un partido que se considera un "laboratorio de ideas" (sic).

Es Bouchardeau que impone con fruición este anti-conocimiento en nuestro partido, que se ha empeñado en presentarse como un "intelectual colectivo". Por ejemplo: sobre el mar: "Sólo conozco el pescado de mi plato", dijo con deleite" (sic). Y todo lo demás: "programas, grupos de reflexión, era inútil", etc.

Así se convirtió en secretaria general del PSU en 1980, donde conoció al delincuente Mitterrand. Le prometió que, si salía elegido, si lo llamaba a votar en la segunda vuelta, la nombraría ministra de su gobierno. De ella dependía que el PSU creciera, electoralmente hablando. El PSU ganó entonces un 0,5%. Aguó fuertemente nuestra línea política roja brillante y crítica, transformándola en una línea apenas rosa. Luego, en el verano de 1980, organizó una gira por la playa, en la que participé.

En una conversación y delante de los demás, me cuenta que conoció a Mitterrand, que le dejó oír cosas..., lo entiendo y me voy, asqueado de tanta mierda política en mi partido favorito.

Como candidata a las elecciones presidenciales de 1981, obtuvo un 1,1%. Mitterrand cumplió su promesa y la nombró ministra de Ecología en 1984, cuando los ministros comunistas abandonaron el gobierno... Dejé el PSU con la izquierda para fundar la FGA, "federación por una izquierda alternativa".

Así que, como podemos ver, los antecedentes de Bouchardeau y Obono son los mismos: agentes ultraminoritarios, que en circunstancias normales no habrían tenido ninguna posibilidad de imponerse en un partido político. Y que, utilizando el "feminismo", carro de escobas de la selección política, palabra sinónimo de "oportunismo XXL", decanta a agentes mejor situados que ella: ayer, Michel Mousel, que acabará siendo director de gabinete de Bouchardeau en el Departamento de Ecología, hoy, Adrien Quatennens, para ofrecerse un tour de piste político.

Esto está muy lejos de la bofetada y su supuesta importancia, que los medios de comunicación a instancias de Macron hacen gárgaras. ¡Macron pretende poner al frente de los agentes de la FI a todos los devotos como el traidor Obono....! Y ensuciar duraderamente la imagen de la IF, como durante la búsqueda de 2018.

Naturalmente, el mismo análisis debería aplicarse a Julien Bayou y, por supuesto, a la inenarrable Sandrine Rousseau.

Traduccion en espanol por Claudio Buttinelli – Roma
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Florida advises against Covid vaccines for young men

Articles de la série « Les dangereux « vaccins » à ARNm : [Les dangereux « vaccins » ARNm (1) – les 7 du quebec](https://les7duquebec.net/archives/277562)  
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The Florida Department of Health found an 84% increase in fatal cardiac events in young men aged 18-39 years within 38 days of an injection of an anti-Covid messenger RNA vaccine.

As a result, Florida Surgeon General Joseph Ladapo has officially advised against the injection of messenger RNA vaccine in young men.

Dr. Ladapo has already advised against injecting children.

Source: [La Floride déconseille les vaccins anti-Covid aux jeunes hommes (voltairenet.org)](https://www.voltairenet.org/article218210.html)

Translation on English by Claudio Buttinelli – Roma

**I pericolosi "vaccini" a base di mRNA (6)**

Per annullare l'iscrizione a questo elenco [robertbibeau@hotmail.com](mailto:robertbibeau@hotmail.com)

Questo articolo è disponibile sul webmagazine: <http://www.les7duquebec.net>

Su: https://les7duquebec.net/archives/277592

20.10.2022

La Florida sconsiglia il vaccino Covid ai giovani uomini
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Il Dipartimento della Salute della Florida ha riscontrato un aumento dell'84% di eventi cardiaci fatali in giovani uomini di età compresa tra 18 e 39 anni entro 38 giorni dall'iniezione del vaccino anti-Covid RNA messaggero.

Di conseguenza, il chirurgo generale della Florida Joseph Ladapo ha ufficialmente sconsigliato di iniettare il vaccino a RNA messaggero ai giovani uomini.

Il Dr. Ladapo ha già sconsigliato l'iniezione ai bambini.

Fonte: [La Floride déconseille les vaccins anti-Covid aux jeunes hommes (voltairenet.org)](https://www.voltairenet.org/article218210.html)

Traduzione in italiano di Claudio Buttinelli - Roma
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El Departamento de Salud de Florida descubrió un aumento del 84% en los eventos cardíacos mortales en hombres jóvenes de entre 18 y 39 años en los 38 días posteriores a la inyección de la vacuna de ARN mensajero contra el covirus.

Como resultado, el Cirujano General de Florida, Joseph Ladapo, ha desaconsejado oficialmente la inyección de la vacuna de ARN mensajero a los hombres jóvenes.

El Dr. Ladapo ya ha desaconsejado la inyección para los niños.

Fuente: [La Floride déconseille les vaccins anti-Covid aux jeunes hommes (voltairenet.org)](https://www.voltairenet.org/article218210.html)
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The dollar continues its inflationary rise.

The reason given seems primary; the dollar is in demand because it is a safe haven.

I don't see anyone looking into how the dollar is a safe haven, yet it is safe to suggest that the dollar is considered a safe haven because it is the global imperial currency, the center of the system.

I leave aside at this point the attempt and ongoing studies by the opponents of the US, the multilateralists, to supplant the dollar and create competing systems.

The best causal explanation I've seen goes back a long time, and it goes like this

**the United States can't go bankrupt, because it has money printing.**

Unlike other countries. They have the world's money and they are indebted in their own currency, they can always print money to pay their debts or the interest on their debts.

We heard this argument in 2011, 2012 and 2013 when in many countries the debts exceeded 100% of the GDP and Rogoff and his acolyte stated in a controversial study that if we exceeded 100% of the GDP then we were heading straight for a debt crisis. The Americans immediately argued that this did not concern them because they would never go bankrupt, since they could monetize their debts.

In fact, this is what they are doing and we can see that even if the rest of the world no longer finances the Treasury and the American deficits, the United States does not go bankrupt, they have the Fed buy their debt.

In other words, the United States cannot be insolvent because it can - and does - print dollars, it can print and pay in money that falls from the sky.

Think about what that means.

It means that the strength of the dollar ... is its intrinsic weakness, that is to say the possibility it has, which it does not deny itself and which it abuses, to inflate itself, to destroy itself.

The dollar is strong because it has the organic, endogenous, systemic possibility to destroy itself, to debase itself. To deny itself.

In order to pay its galloping debts - we have just passed the 31 trillion mark - the US can print dollars. The deficits can be monetized, for example by issuing Treasurys, having the dealers buy them, and then doing a QE, i.e. buying back these securities by crediting the dealers' accounts with new dollars.

The system, this is what I want to underline, is based on a paradox; the dollar is strong because it is intrinsically weak, because **the worm is in the fruit, by construction!**

The euro is a sovereign currency only in appearance.

It is true that the ECB seems to be able to issue its own currency, but this does not take into account the real situation of the euro banks! the euro banks recycle, they are overextended in dollars.

The euro banks in case of a crisis will be absorbed or guaranteed by the European countries, and the European system will find itself in need of a considerable amount of dollars to refinance the commitments of its banks!

These banks are overexposed to dollars, whereas their central bank, the ECB, does not create dollars. So the ECB will be forced to do as it does in every crisis, it will have to beg for dollars from the United States, it will have to drop its pants to buy swaps in dollars.

I hope you understand better the structural vassalage of the EU!

Source: [[Yahoo/Bloomberg] Stocks Slump Deepens, Dollar Rises on Haven Demand: Market Wrap](https://ca.finance.yahoo.com/news/asian-stocks-set-fall-boe-222703238.html)
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Il dollaro continua la sua ascesa inflazionistica.

La ragione addotta sembra primaria: il dollaro è richiesto perché è un bene rifugio.

Non vedo nessuno indagare su come il dollaro sia un bene rifugio, eppure è lecito pensare che il dollaro sia visto come un bene rifugio perché è la valuta imperiale globale, è il centro del sistema.

Tralascio a questo punto il tentativo e gli studi in corso da parte degli oppositori degli Stati Uniti, i multilateralisti, di soppiantare il dollaro e creare sistemi concorrenti.

La migliore spiegazione causale che ho visto risale a molto tempo fa, ed è la seguente

**gli Stati Uniti non possono andare in bancarotta, perché hanno la stampa di moneta.**

A differenza di altri Paesi. Hanno il denaro del mondo e sono indebitati nella loro stessa moneta, possono sempre stampare denaro per pagare i loro debiti o gli interessi sui loro debiti.

Abbiamo sentito questa argomentazione nel 2011, 2012 e 2013, quando in molti Paesi il debito superava il 100% del PIL e Rogoff e il suo accolito affermavano, in uno studio controverso, che se avessimo superato il 100% del PIL saremmo andati dritti verso una crisi del debito. Gli americani sostennero subito che questo non li riguardava perché non sarebbero mai andati in bancarotta, potendo monetizzare i loro debiti.

In effetti, questo è ciò che stanno facendo e possiamo vedere che anche se il resto del mondo non finanzia più il Tesoro e i deficit statunitensi, gli Stati Uniti non vanno in bancarotta, perché la Fed acquista il loro debito.

In altre parole, gli Stati Uniti non possono essere insolventi perché possono - e lo fanno - stampare dollari, possono stampare e pagare con denaro che cade dal cielo.

Pensate a cosa significa.

Significa che la forza del dollaro... è la sua debolezza intrinseca, cioè la possibilità che ha, che non si nega e di cui abusa, di gonfiarsi, di autodistruggersi.

Il dollaro è forte perché ha la possibilità organica, endogena, sistemica di distruggersi, di svilirsi. Negare se stesso.

Per pagare il suo debito galoppante - abbiamo appena superato i 31.000 miliardi - gli Stati Uniti possono stampare dollari. I disavanzi possono essere monetizzati, ad esempio emettendo Treasury, facendoli acquistare dai dealer e poi effettuando un QE, cioè riacquistando questi titoli accreditando i conti dei dealer con nuovi dollari.

Il sistema, è questo che voglio sottolineare, si basa su un paradosso; il dollaro è forte perché è intrinsecamente debole, perché **il verme è nella frutta, per costruzione!**

L'euro è una moneta sovrana solo in apparenza.

È vero che la BCE sembra in grado di emettere la propria moneta, ma ciò non tiene conto della situazione reale delle banche dell'euro! Le banche dell'euro si riciclano, sono sovraesposte in dollari.

In caso di crisi, le banche dell'euro saranno assorbite o garantite dai paesi europei e il sistema europeo si troverà ad avere bisogno di una notevole quantità di dollari per rifinanziare gli impegni delle sue banche!

Questi ultimi sono sovraesposti al dollaro, mentre la loro banca centrale, la BCE, non crea dollari. Così la BCE sarà costretta a fare come in ogni crisi, dovrà implorare dollari dagli Stati Uniti, dovrà calare le braghe per acquistare swap in dollari.

Spero che comprendiate meglio il vassallaggio strutturale dell'UE!

Fonte: [[Yahoo/Bloomberg] Stocks Slump Deepens, Dollar Rises on Haven Demand: Market Wrap](https://ca.finance.yahoo.com/news/asian-stocks-set-fall-boe-222703238.html)
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El dólar continúa su ascenso inflacionario.

La razón esgrimida parece primordial: el dólar está en demanda porque es un refugio seguro.

No veo que nadie investigue cómo el dólar es un refugio seguro, sin embargo, es seguro sugerir que el dólar es visto como un refugio seguro porque es la moneda imperial global, es el centro del sistema.

Dejo de lado en este punto el intento y los estudios en curso de los adversarios de los Estados Unidos, los multilateralistas, de suplantar el dólar y crear sistemas competidores.

La mejor explicación causal que he visto se remonta a mucho tiempo atrás, y dice así

**los EE.UU. no pueden ir a la quiebra, porque tiene la impresión de dinero.**

A diferencia de otros países. Tienen el dinero del mundo y están endeudados en su propia moneda, siempre pueden imprimir dinero para pagar sus deudas o los intereses de sus deudas.

Este argumento lo escuchamos en 2011, 2012 y 2013 cuando en muchos países las deudas superaban el 100% del PIB y Rogoff y su acólito afirmaban en un polémico estudio que si superábamos el 100% del PIB entonces íbamos directos a una crisis de deuda. Los estadounidenses argumentaron inmediatamente que esto no les afectaba porque nunca entrarían en bancarrota, ya que podían monetizar sus deudas.

De hecho, esto es lo que están haciendo y podemos ver que aunque el resto del mundo deje de financiar el Tesoro y los déficits de EEUU, éste no quiebra, tiene a la FED comprando su deuda.

En otras palabras, EE.UU. no puede ser insolvente porque puede -y lo hace- imprimir dólares, puede imprimir y pagar con dinero que cae del cielo.

Piensa en lo que eso significa.

Significa que la fuerza del dólar... es su debilidad intrínseca, es decir, la posibilidad que tiene, que no se niega a sí misma y de la que abusa, de inflarse, de autodestruirse.

El dólar es fuerte porque tiene la posibilidad orgánica, endógena y sistémica de destruirse a sí mismo, de degradarse. Negarse a sí mismo.

Para pagar sus deudas galopantes -acabamos de superar los 31 billones-, Estados Unidos puede imprimir dólares. Los déficits pueden monetizarse, por ejemplo, emitiendo bonos del Tesoro, haciendo que los comerciantes los compren, y luego haciendo un QE, es decir, comprando de nuevo esos títulos abonando en las cuentas de los comerciantes nuevos dólares.

El sistema, eso es lo que quiero destacar, se basa en una paradoja; el dólar es fuerte porque es intrínsecamente débil, porque **el gusano está en la fruta, ¡por construcción!**

El euro es una moneda soberana sólo en apariencia.

Es cierto que el BCE parece ser capaz de emitir su propia moneda, ¡pero esto es sin tener en cuenta la situación real de los bancos del euro! los bancos del euro se reciclan, están sobreextendidos en dólares.

En caso de crisis, los bancos del euro serán absorbidos o garantizados por los países de Europa, ¡y el sistema europeo se encontrará con la necesidad de una cantidad considerable de dólares para refinanciar los compromisos de sus bancos!

Estos últimos están sobreexpuestos al dólar, mientras que su banco central, el BCE, no crea dólares. Así que el BCE se verá obligado a hacer lo que hace en todas las crisis, tendrá que mendigar dólares a Estados Unidos, tendrá que bajarse los pantalones para comprar swaps en dólares.

¡Espero que entiendas mejor el vasallaje estructural de la UE!

Fuente: [[Yahoo/Bloomberg] Stocks Slump Deepens, Dollar Rises on Haven Demand: Market Wrap](https://ca.finance.yahoo.com/news/asian-stocks-set-fall-boe-222703238.html)

**Economía - Philippe Murer: "Francia se dirige directamente al abismo económico".**
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