

Gieco-sceptique

Frédéric Boutet - 23 juillet 2023 (V.1 17 mai 2023)

En tant que personne formée à la recherche scientifique, j'ai eu la curiosité d'enquêter sur la prétention du Groupe Inter-gouvernemental d'Experts sur le Climat (GIEC) d'affirmer que le CO2 anthropique, c'est-à-dire la part de CO2 émise par la combustion des énergies fossiles (qui représente 3,8 % de la masse totale du CO2 dans l'air), serait le principal conducteur de la température moyenne de la basse atmosphère. Pour cela, il m'a fallu dépasser les a priori sur les gens qu'on appelle « climato-sceptiques », qui sont la cible d'une chasse aux sorcières. À mon sens, il faut douter des conclusions du GIEC non seulement pour rester en cohérence avec la réalité telle qu'elle est (la science du climat), mais aussi pour former une conscience collective de l'emprise des messages médiatiques sur nos imaginaires.

Avant-propos

Avant de critiquer les thèses du GIEC¹, il me faut préciser qu'il n'est pas question ici de remettre en cause la modification de notre environnement social et naturel par « le capitalisme industriel »² à son seul profit. Il n'est pas question de faire baisser le niveau d'urgence. Il n'est pas dans mon intention de démotiver des gens à choisir leur mode de vie.

Je voudrais augmenter notre conscience avec ceci : la peur des catastrophes climatiques oriente frauduleusement la population vers l'acceptation d'énormes transformations sociétales.

Tout le monde voit bien que le message du GIEC permet à toute une classe de climato-conduits d'accepter les décisions de financement par les fonds publics des agro-carburants, des puits de carbone, du nucléaire, de la géo-ingénierie, de la surveillance depuis l'espace des émissions de gaz à effet de serre³, des éoliennes industrielles, de l'agri-voltaïsme, de la bagnole électrique, du contrôle et du crédit social, de l'école numérique, *et caetera*.⁴

1 Le nom original en anglais est différent car il ne comprend pas le mot « *expert* »
I.P.C.C. : International Panel on Climate Change.

2 Pour une introduction au capitalisme industriel : Bertrand Louart « *Réappropriation* »
La Lenteur 2022

3 Voir la deuxième partie de l'article de Jacob Nordangard « *La vision de l'avenir de l'ONU : Un "organe faitier" et une carte d'identité numérique pour nous gouverner tous* » juin 2023 <https://p-plum.fr/?p=624>

4 Sous la direction d'Aurélien Berlan, Guillaume Carbou et Laure Teulières « *Green*

Pour nous imposer le passe-carbone, il leur faut comptabiliser tout ce qu'on fait. Une fois nos émissions personnelles mesurées en temps-réel, un contrôle peut s'installer au nom de « *la lutte pour le climat* ». Ils pourraient alors limiter nos achats par des quata carbone et ce serait « *bon pour la planète* ». Cette relation de causalité est-elle fondée ?

Je me définis comme giéco-sceptique parce que d'une part il est hors de question d'accepter leur sobriquet « *climato-sceptique* » qui ne veut rien dire, et d'autre part parce que la cible est bien le GIEC : cet artefact fabriqué par les gouvernements, pour les gouvernements, qui leur sert de justification à leur giga-politique industrielle : remplacer toutes les activités humaines par des machines pilotées en temps-réel par des algorithmes et des capteurs numériques.

J'ai bien connaissance que les pétroliers ont aussi un discours sceptique sur le GIEC. Et Donald Trump récupèrent les électeurs conservateurs qui ne veulent pas entendre parler de la modification de leur mode de vie, lequel pourtant nécessite dix planètes en équivalent ressources. Mon giéco-scepticisme n'est d'aucune façon destiné à servir le capitalisme industriel pour le prolonger. Il n'est pas non plus voué à être utile aux organisations qui jouent le jeu des « démocraties », et servent de paravent au-dit capitalisme industriel.

Par ailleurs, comme le discours du réchauffement anthropique est répété, martelé et donc intériorisé, quand le scepticisme s'installe, des pensées complotistes émergent. J'ai conscience de cela aussi.

Imaginons : au crépuscule en forêt, je vois un serpent par terre. Mon cerveau limbique m'avertit d'un danger potentiel. Ou bien est-ce une racine ? Mon néo-cortex entre en action pour déterminer une procédure afin de se faire une idée : racine ou serpent ? Si je me laissais bercer par mon cerveau limbique, je vivrais dans un monde chimérique, loin de la réalité. C'est pourquoi ces pensées complotistes sont utiles - elles préviennent des dangers - mais dangereuses - elles peuvent nous décaler de la réalité.

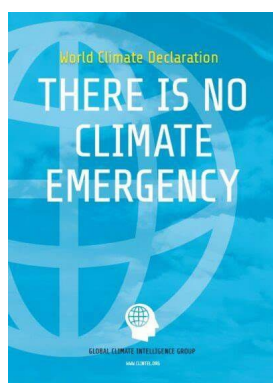
Le mensonge à grande échelle est normalement une chose difficilement entendable. Mais il existe. En 1915 le président américain Woodrow Wilson a été élu sur un programme de non-intervention en Europe. Un an plus tard, les U.S.A. déclaraient la guerre à l'Allemagne soutenus par une population galvanisée. Ce basculement a été possible par la propagande d'Edward Bernays. Je suggère de voir absolument le film de Jimmy Leipold « *Propaganda, la fabrique du consentement* » Arte 2017⁵. Autre suggestion : le livre de Matthieu Amiech « *L'industrie du complotisme* » La Lenteur 2023.

Voici donc, dans ces conditions, un résumé en 16 pages de la controverse climatique.

Washing - manuel pour dépolluer le débat public » Points 2023

5 <https://www.dailymotion.com/video/x7lp3oo>

Publications climato-réalistes en langue française



CLINTEL (Climate Intelligence) : Déclaration du 27 juin 2022 : "*Il n'y a pas d'urgence climatique*" [[Version en Français PDF](#)] - 1500 Signatures de scientifiques au 28 février 2023

<https://clintel.org>



[Association des climato-réalistes](#) ; depuis 2015, scientifiques français
<https://www.climato-realistes.fr>



[La question climatique](#) : Blog de climato-réalistes incluant une critique des alarmes du GIEC depuis 2021

Ouvrages disponibles en librairie

Par ordre alphabétique du nom de l'auteur :

- Hacène Aretski
 - "*Climat, mensonges et propagande*" Thierry Souccar Editions 2010
- Claude Allègre, Dominique de Montvalon
 - "*L'imposture climatique*" Plon 2014
- Jean-Marc Bonnamy
 - "*Changement climatique - Après le pavé, le brûlot !*" L'Harmattan 2021
 - "*Réchauffement climatique - le pavé dans la mare !*" L'Harmattan 2018
- Christian Gerondeau
 - "*Le climat par les chiffres - Sortir de la science fiction du GIEC*" L'artilleur 2023
 - "*Les douze mensonges du GIEC*" L'artilleur 2022
 - "*Le CO2 est bon pour la planète*" L'artilleur 2019
 - "*Climat : la grande manipulation*" L'artilleur 2017
 - "*CO2 : un mythe planétaire*" Editions du Toucan 2009

- François Gervais
 - "*Impasses climatiques - Les contradictions du discours alarmiste sur le climat*" L'artilleur 2022
 - "*Merci au CO2*" L'artilleur 2020
 - "*L'urgence climatique est un leurre*" L'artilleur 2020
 - "*L'innocence du carbone, l'effet de serre remis en question*" Albin Michel 2013
- Steven E. Koonin
 - "*Climat, la part d'incertitude*" Titre original : « *Unsettled* », traduit de l'anglais (Usa) par Marie-France Pavillet. L'artilleur 2022
- Olivier Postel-Vinay
 - "*Sapiens et le climat - Une histoire bien chahutée*" Presses de la cité 2022
 - "*La comédie du climat - Comment se fâcher en famille sur le réchauffement climatique*" JC Lattès 2015
- Rémy Prud'homme
 - "*L'idéologie du réchauffement*" L'artilleur 2015
- Benoît Rittaud
 - "*Le mythe climatique*" Seuil 2010
- Philippe Verdier
 - "*Climat investigation*" Ring 2015

Ils ont dit...

« *Décarboner la France d'ici 2050 évitera à la planète de se réchauffer d'un millième de degrés... Avec les chiffres du GIEC ...* »

François Gervais, du C.N.R.S., ancien rapporteur du G.I.E.C⁶

« *Le narratif commun sur le changement climatique, constitue une dangereuse corruption de la science qui menace l'économie mondiale et le bien-être de milliards de personnes. Une science climatique mal orientée s'est métastasée en une pseudoscience journalistique massive. À son tour, celle-ci s'est faite bouc émissaire de quantité de maux qui n'ont aucun rapport.* »

John Clauser, prix Nobel de physique 2022, qui a rejoint l'association américaine des climato-réalistes en février 2023⁷.

Depuis, M. Clauser se voit fermer des portes⁸.

6 <https://bit.ly/3ALdOq7> à 2'38

7 « *Un prix Nobel de physique 2022 se déclare climato-réaliste !* » <https://www.climato-realistes.fr/un-prix-nobel-de-physique-2022-se-declare-climato-realiste/> 9 mai 2023

8 The Daily Sceptic « *Cancellations Start for John Clauser After Nobel Physics Laureate Speaks Out About "Corruption" of Climate Science* » 23 juillet 2023 <https://dailysceptic.org/2023/07/23/cancellations-start-for-john-clauser-after-nobel-physics-laureate-speaks-out-about-corruption-of-climate-science/>

« La quantité de CO2 anthropique n'est que de 4% (du CO2 total qui représente 0.04% en poids de l'atmosphère). La durée de vie du CO2 dans l'atmosphère est d'environ 5 ans (il ne s'accumule pas). Le CO2 n'est pas un polluant, c'est le gaz de la vie. Il n'y a pas de cause à effet entre la température et le CO2 »

Prof. Em. Tom Segalstad⁹

Frédéric Seitz, 17^e président de l'Académie des Sciences des États-Unis d'Amérique, a signé un article dans le Wall Street Journal le 12 juin 1996. Il raconte le processus d'élaboration d'un rapport du GIEC¹⁰.

En juillet 1995, la version finale adoptée par 36 auteurs comprenait la phrase suivante :

« Aucune étude à ce jour n'a à la fois détecté un changement climatique significatif et attribué positivement tout ou une partie de ce changement à des causes anthropogéniques ».

Pourtant, lors de la réunion finale du comité de supervision du GIEC, composé de politiciens gouvernementaux, d'auteurs et d'auteurs du GIEC, le 29 novembre 1995, qui s'est prolongé très tard jusqu'au matin du 30 novembre, cette déclaration a été modifiée comme suit :

« L'équilibre des preuves suggère une influence humaine discernable sur le climat mondial »

Ce changement a été approuvé par les auteurs principaux et les représentants politiques des pays participants, sans consulter les scientifiques qui avaient rédigé et approuvé le projet final plusieurs mois auparavant (mai, 2020c, pp. 230-235). Ce changement a provoqué un tollé dans la communauté scientifique. L'article du Wall Street Journal écrit par F. Seitz s'intitule « *A major deception on global warming* » (Une tromperie majeure sur le réchauffement climatique). Voici un extrait du texte :

« En tant que membre de la communauté scientifique américaine depuis plus de 60 ans, et notamment en tant que président de l'Académie nationale des sciences et de la société américaine de Physique, je n'ai pas été témoin d'une corruption plus inquiétante du processus d'évaluation par les pairs que les événements qui ont abouti à ce rapport du GIEC. »¹¹

9 Professeur Segalstad à la 7^e conférence internationale sur le changement climatique 9-10 février 2023 https://twitter.com/Elpis_R/status/1658248797141516292

10 Source https://twitter.com/Elpis_R/status/1658765638565875712

11 L'article original du Wall Street Journal est ici mais réservé aux abonnés : <https://www.wsj.com/articles/SB834512411338954000>

Le GIEC a un rôle 100 % politique

Les infographies ci-dessous sont issues d'une publication de Elpis (chercheur indépendant sur le changement climatique)¹².



Intergovernmental Panel on Climate Change

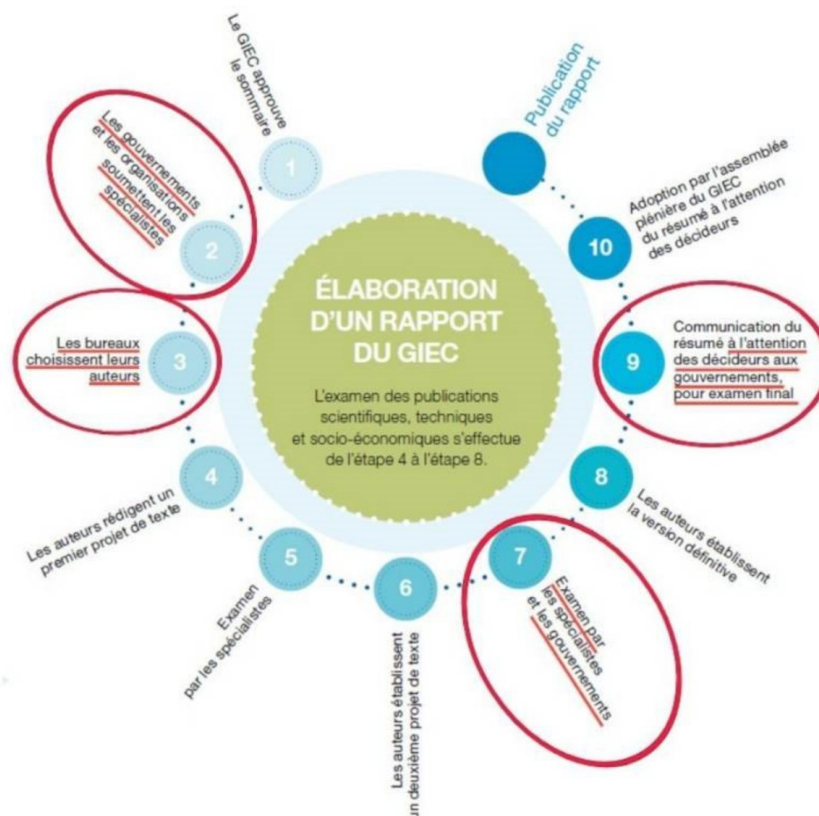
Le GIEC a trois règles pour un contrôle total :

1. Il n'a pour mandat que d'étudier l'impact de l'homme sur l'environnement. Il n'est pas mandaté pour étudier les causes naturelles.
2. Tous les "résumés à l'intention des décideurs" sont approuvés ligne par ligne par les gouvernements membres.
3. Les "résumés à l'intention des décideurs" des gouvernements ont la priorité sur toute conclusion incohérente des scientifiques dans les rapports du GIEC.

Le point 3 a déjà été utilisé en censurant 15 points rapportés par les scientifiques dont celui-ci :

Science Report). The draft by the independent scientists concluded:
"No study to date has positively attributed all or part (of the climate warming observed) to (manmade) causes." Frederick Seitz, "A Major Deception on Climate Warming." *Wall Street Journal* (June 12, 1996).
However, the government written SPM proclaimed the exact opposite:
"The balance of evidence suggests a discernible human influence on global climate."
1995 Science Report SPM, p. 4.

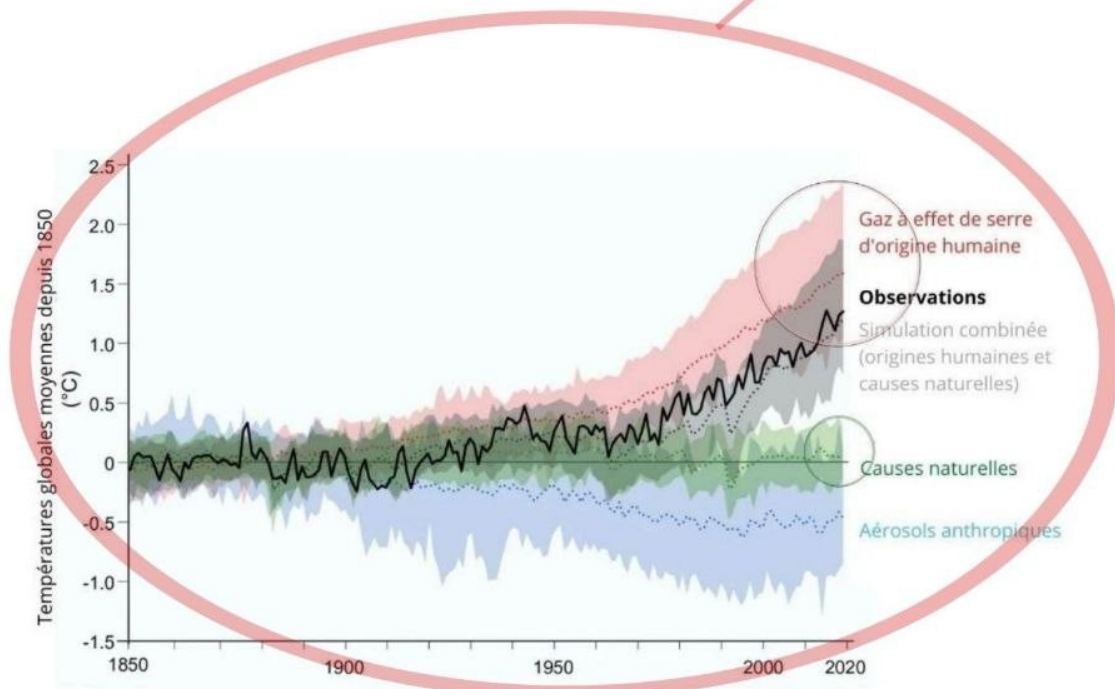
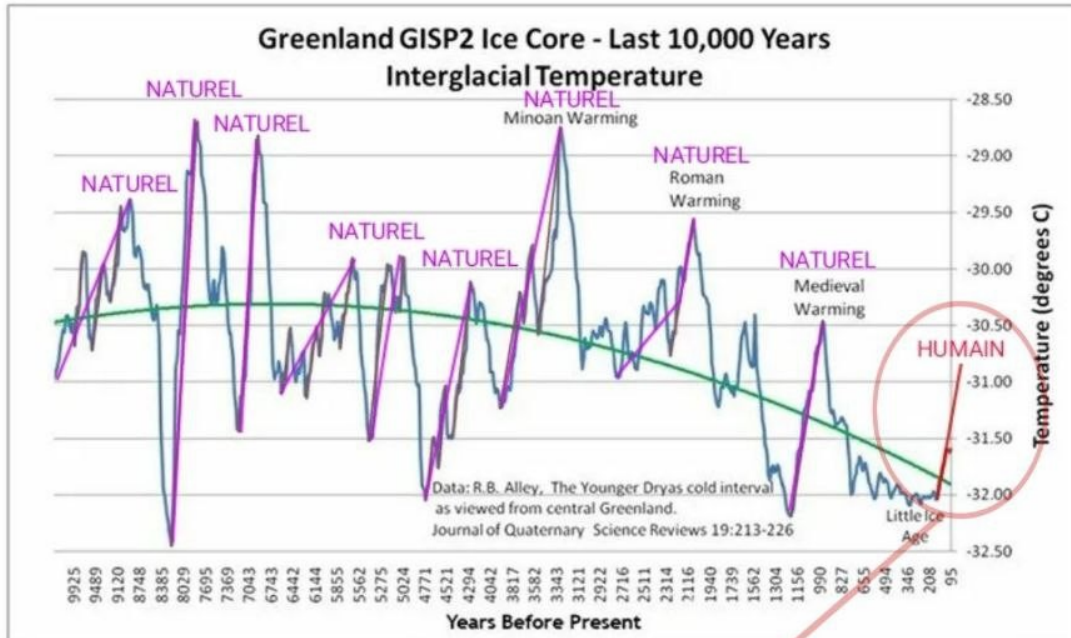
"Nous sommes un organisme intergouvernemental et nous faisons ce que les gouvernements du monde entier veulent que nous fassions. Si les gouvernements décident que nous devrions faire les choses différemment et proposer un ensemble de produits très différents, nous serions à leur disposition."



12 https://twitter.com/Elpis_R/status/1651271054902411264

Critique de l'hypothèse du GIEC par les courbes

Rien ne montre que la température est conduite par les émissions de CO2 anthropiques. Observez les courbes de température globale de la basse atmosphère et de concentration en CO2 au travers des âges et dites si vous voyez une corrélation, une causalité.



Comment sait-on que le réchauffement est d'origine humaine. - GIEC

Simulations de l'impact différentes origines possibles du changement climatique par rapport au changement climatique observé

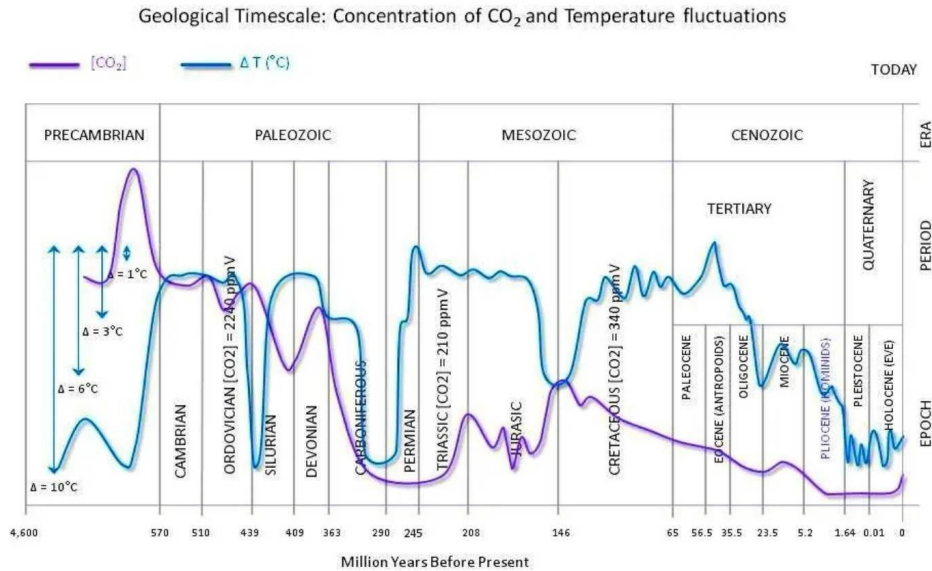
Source : GIEC, AR6, GW1, chapitre 3

Climate Impact of Increasing Atmospheric Carbon Dioxide

https://pubs.giss.nasa.gov/docs/1981/1981_Hansen_ha04600x.pdf

J. Hansen, D. Johnson, A. Lacis, S. Lebedeff
P. Lee, D. Rind, G. Russell

The major difficulty in accepting this theory has been the absence of observed warming coincident with the historic CO₂ increase.



1- Analysis of the Temperature Oscillations in Geological Eras by Dr. C. R. Scotese © 2002. 2- Ruddiman, W. F. 2001. *Earth's Climate: past and future*. W. H. Freeman & Sons. New York, NY. 3- Mark Pagani et al. *Marked Decline in Atmospheric Carbon Dioxide Concentrations During the Paleocene*. *Science*; Vol. 309, No. 5734; pp. 600-603. 22 July 2005. *Conclusion and Interpretation* by Nasif Nahle ©2005, 2007. *Corrected on 07 July 2008 (CO2: Ordovician Period)*.

Figure 1: Température et CO₂ depuis 4 millions d'années

En examinant la figure 1, j'ai peine à déceler une causalité ou une corrélation entre les deux paramètres.

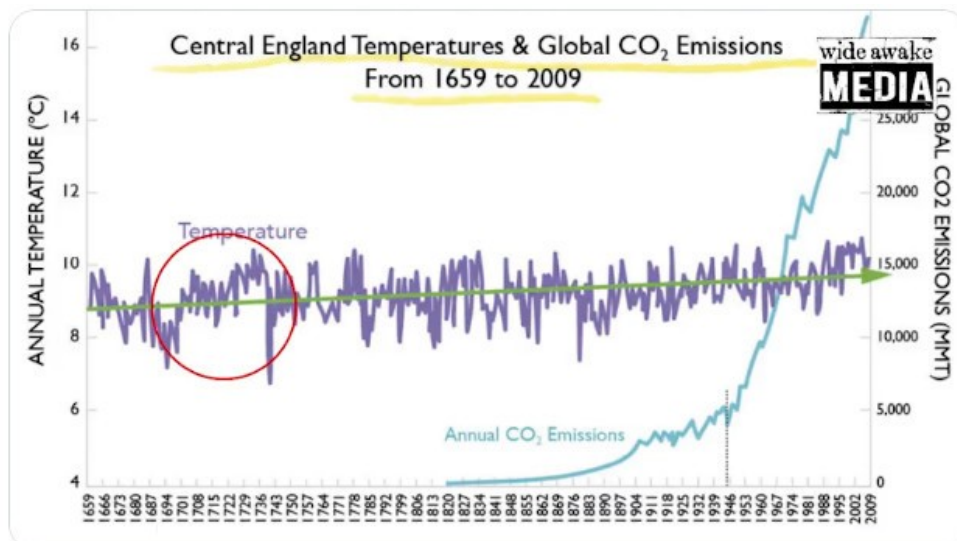


Figure 2: Même si cela ne concerne que l'Angleterre, on voit qu'il n'y a aucune relation entre l'augmentation exponentielle des émissions de CO₂ et la température depuis 1650

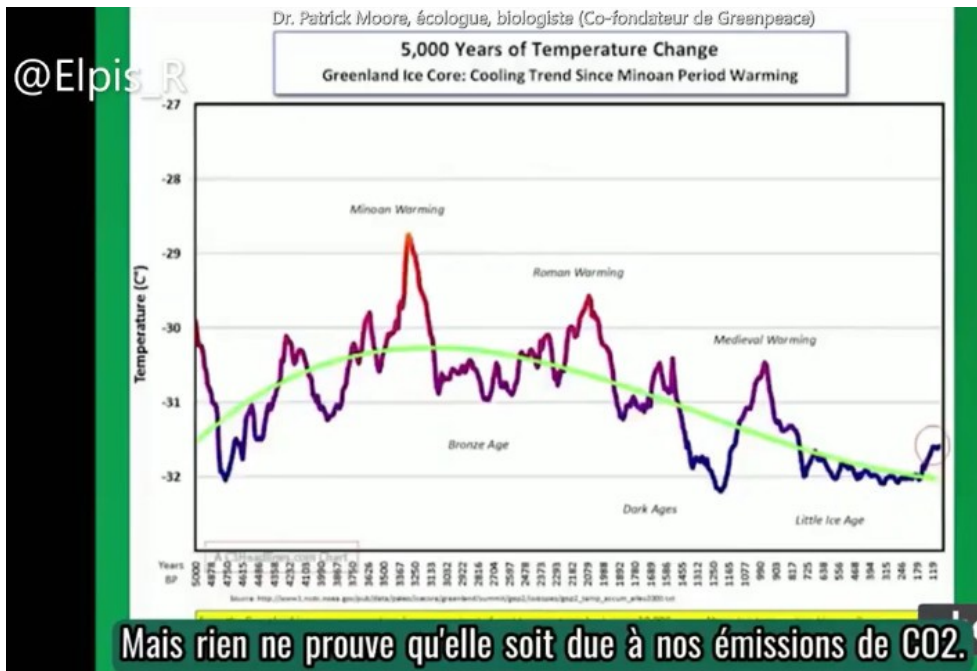


Figure 3: Température globale depuis 5000 ans

La figure 3 est un extrait d'une conférence de Patrick Moore (écologue, biologiste, co-fondateur de Greenpeace), comme la figure 2 par ailleurs¹³. Il commente la figure 3 en disant que certes, il y a une augmentation de température récemment, mais après une suite de refroidissements, et que ce sont des cycles.

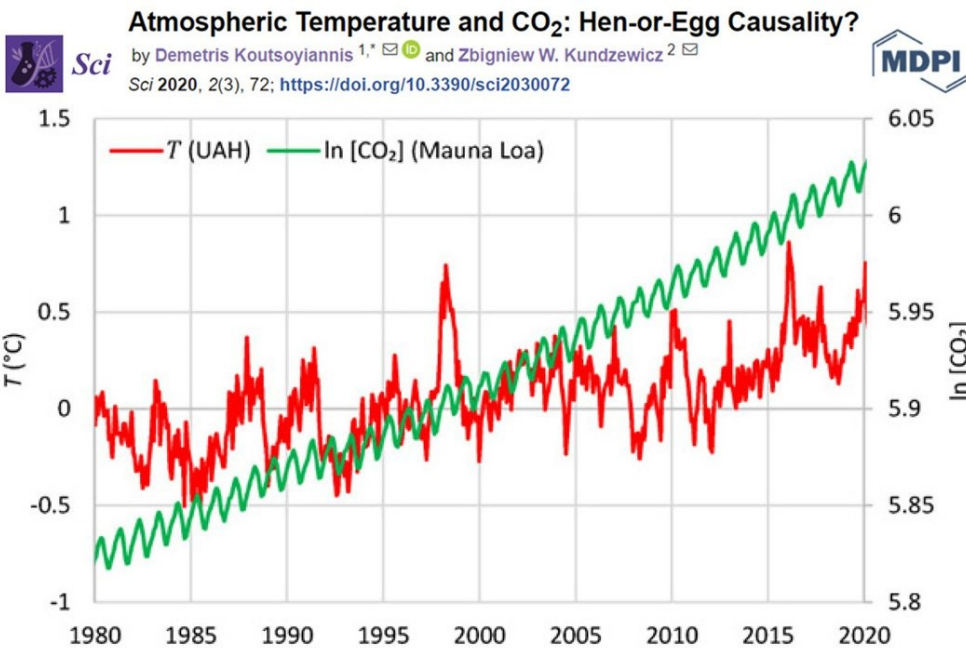


Figure 4: Température et CO₂ depuis 1980

13 Conférence de Patrick Moore mai 2023 <https://odysee.com/@Cielvoile:e/patrick:b7>

La figure 4 est extraite d'une publication scientifique dont l'adresse figure en haut du graphique. On y voit l'augmentation quasiment linéaire du CO2 (alors que les émissions de CO2 anthropique ont augmenté de manière exponentielle) et un léger réchauffement global, ce qui fait dire aux chercheurs : qui est la cause de qui ? L'œuf ou la poule ?

Le GIEC n'est pas un consensus

On nous dit depuis le début que le GIEC est un *consensus*¹⁴. Mais ce mot latin est utilisé pour désigner un processus où les discussions se poursuivent jusqu'à ce que plus personne parmi les protagonistes n'oppose de *veto* au texte proposé. Or, quand un scientifique n'est pas d'accord avec la théorie du réchauffement anthropique, il est exclu du GIEC. Ce n'est donc pas un *consensus*. C'est au contraire un comportement sectaire : tu l'aimes ou tu le quittes.

Le 27 juin 2022, 1100 scientifiques ont publié une tribune "*Il n'y a pas d'urgence climatique*". Selon eux, le climat a toujours changé, il change tout le temps, le réchauffement actuel est plus lent que prévu et il est plus la conséquence de facteurs naturels qu'anthropiques. Ce genre de publication n'aurait pas pu paraître au sein du GIEC, qui est une organisation qui n'a qu'une seule idée en tête et qui n'a strictement aucune envie de tolérer l'existence de celles des autres.

La courbe en crosse de hockey est controversée, mais il y a une vraie volonté de faire taire ces controverses, de les cacher, et non pas de les affronter scientifiquement. Les médias et les politiciens interviennent trop dans ce processus pour l'appeler "science".

Quelle arrogance de prédiction !

Non mais voyez quand même ce qu'ils prétendent nous imposer par la propagande : alors que la météo n'est pas capable de prédire le temps au-delà de trois jours, le GIEC prétend connaître la température globale de la basse atmosphère dans 100 ans ! Non, je ne confond pas météo et climat. Parce que leurs modèles numériques de simulation du climat n'intègrent aucun nuage. La vapeur d'eau est le tout premier facteur d'effet de serre - loin devant le CO2 et le méthane. Donc si l'on croit à la thèse de l'effet de serre, on devrait se soucier de ce que les nuages ne soient pas modélisés numériquement. Mais comment peut-on avoir la prétention de mettre tous ces paramètres dans un ordinateur et affirmer avec impéritie qu'il ne peut en être autrement qu'avec leur modèle numérique aux conditions initiales très chatouilleuses, et que les climato-réalistes sont des dégénérés ? Laissez-moi douter malgré leur arrogance.

14 Wikipedia https://fr.wikipedia.org/wiki/Groupe_d%27experts_intergouvernemental_sur_l%27%C3%A9volution_du_climat ; journal du CNRS : « *L'origine humaine du réchauffement fait officiellement consensus depuis au moins 15 ans* » <https://lejournel.cnrs.fr/articles/lorigine-humaine-du-rechauffement-fait-officiellement-consensus-depuis-au-moins-15-ans>

Du graphique 5, on peut constater avant tout que la température de la basse atmosphère a plutôt stagné depuis 1996, contrairement à ce que nous racontent les alarmistes. D'autre part, on voit clairement que l'écart entre les prévisions et la réalité (en vert) est très important : à peu près 500 % d'erreur.

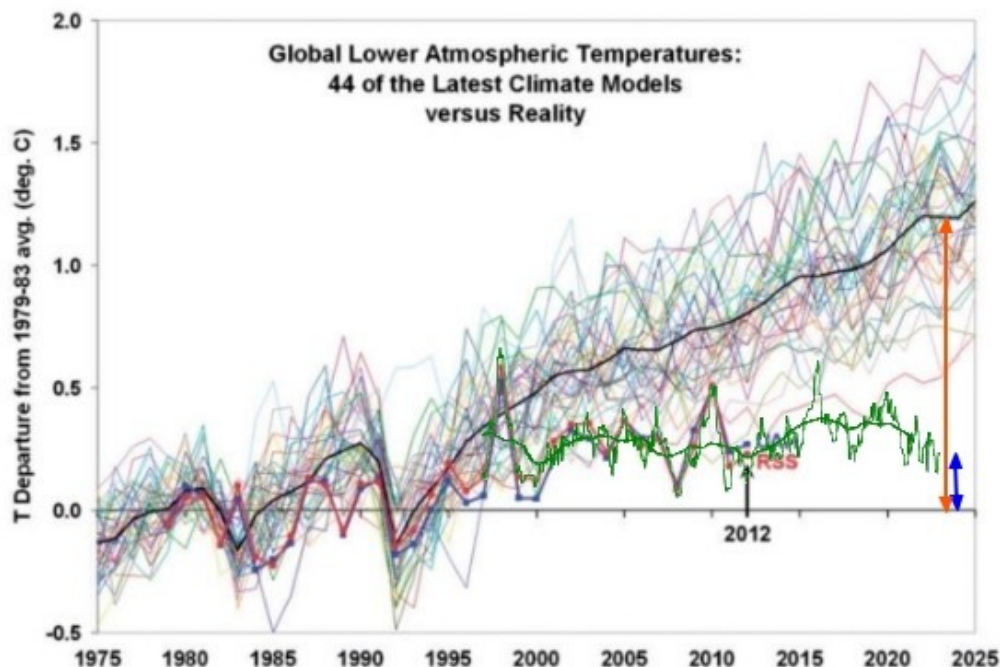


Figure 14. A compendium of many different numerical simulations of predictions of global temperature

Figure 5: Différentes simulations mathématiques de la température moyenne de la basse atmosphère

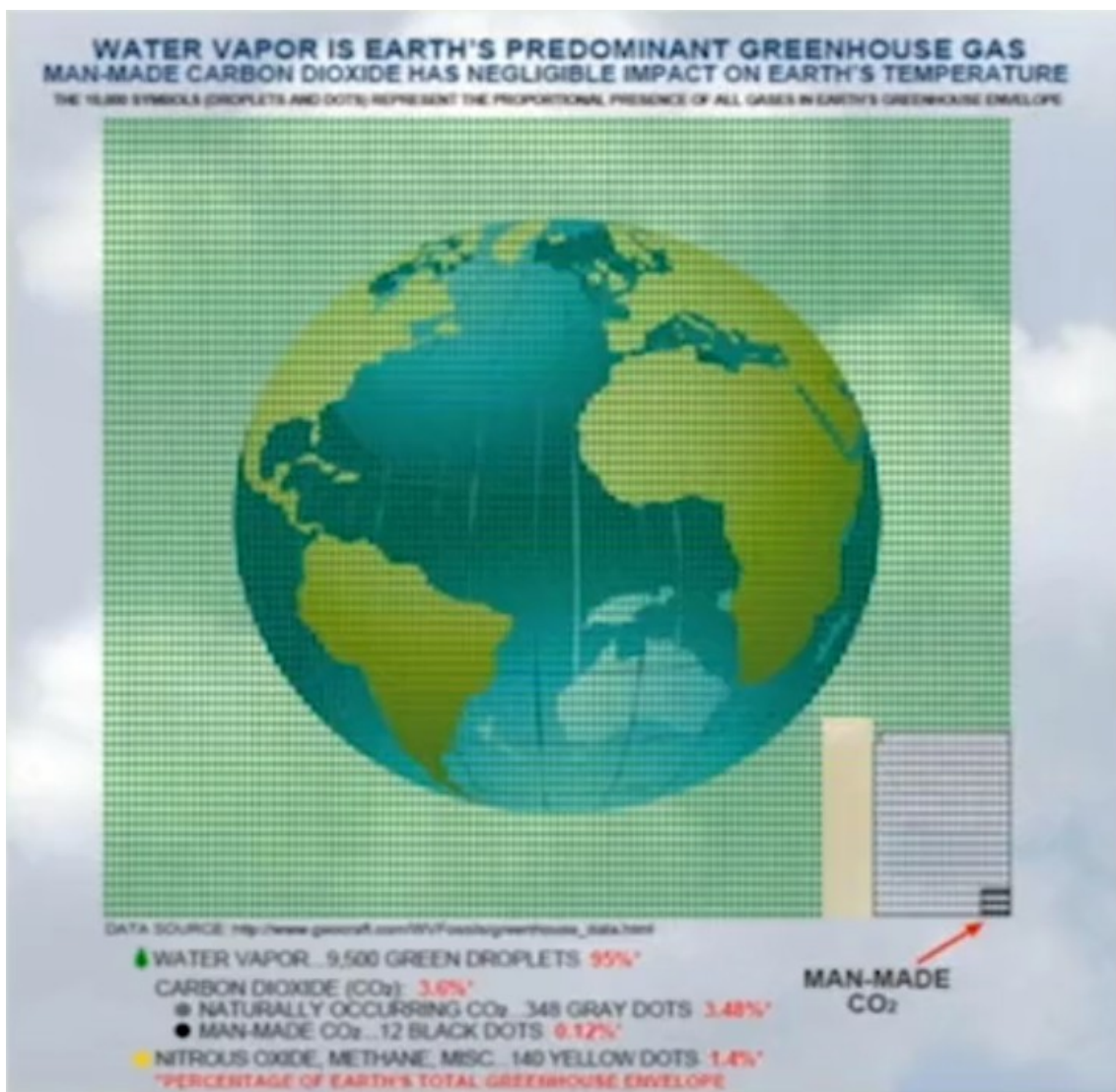
On est de moins en moins crédule ?

« Une enquête menée par un groupe de l'université de Chicago a demandé aux Américains si l'homme était à l'origine de la totalité ou de la majeure partie du changement climatique. Alors que 60 % d'entre eux étaient de cet avis il y a cinq ans, ils ne sont plus que 49 % aujourd'hui »¹⁵. L'université de Chicago s'intéressait aux motivations des américains à acheter une voiture électrique.

Les Gaz à Effet de Serre (GES)

Il n'y a pas que le CO2 qui crée un effet de serre : la vapeur d'eau est le tout premier facteur, loin derrière le méthane et autres gaz d'origine anthropique.

15 Paul Joseph Watson <https://nouveau-monde.ca/sondages-malgre-une-propagande-incessante-le-scepticisme-a-legard-du-changement-climatique-saccroit/> 21 avril 2023 ; pour le sondage de l'université de Chicago, c'est ici : <https://epic.uchicago.edu/news/new-poll-2-in-5-would-consider-purchasing-an-electric-vehicle-as-their-next-car-but-they-remain-prohibitively-expensive-for-americans/> (en anglais) 10 avril 2023



Cette image met en lumière le rapport entre les différents G.E.S. : en jaune les différents gaz générés par les humains (méthane, protoxyde d'azote), en noir le CO₂ d'origine anthropique. Qui peut croire une seconde que ce sont ces deux zones (jaune et noire) qui contrôlent le climat mondial, et que les paramètres naturels (activité solaire, couverture nuageuse, etc.) sont moins importants ?

Les climato-conduits pointent que même si le CO₂ anthropique ne représente que 4 % du CO₂ total, les 96 % d'émissions naturelles, elles, sont compensées. Mais les combustions d'énergies fossiles ont augmenté trois fois plus vite dans la décennie 2000-2010 que dans la précédente. Les émissions de CO₂ anthropiques auraient dû augmenter autant. Or, le CO₂ total a augmenté quasiment de manière linéaire (figure 4), sans changement de croissance.

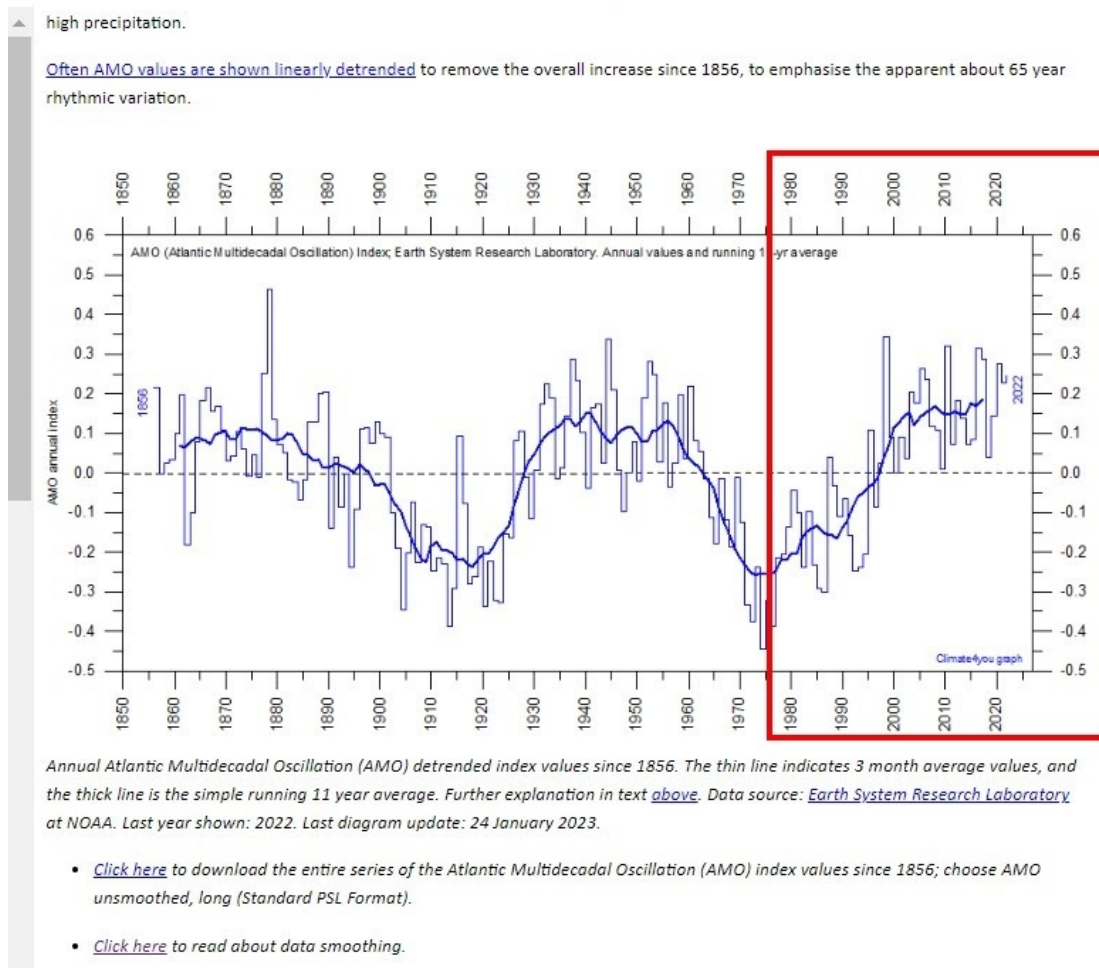
« Selon la théorie de la serre renforcée au CO₂, CH₄... un réchauffement de surface entraînera moins d'OLR (Outgoing Longwave Radiation, PAS plus. » Or, l'observation des OLR montre qu'elles augmentent.¹⁶

16 Étude Derwitte et Clerbaux 2018 « Decadal changes of Earth's Outgoing Longwave

Les niveaux des océans

On nous alarme du niveau des océans puisqu'ils se réchauffent et donc se dilatent. Voyez donc le graphique suivant des oscillations du niveau de l'Océan Atlantique depuis 1856. Le cadre rouge correspond à ce que les médias de masse et le GIEC vous montreront peut-être de ces données. On ne vous montrera que ce qui peut vous amener à un stress, une panique, une peur.

Climate4you



Il faut rappeler que la constante du climat est qu'il change en permanence. Notre espèce (*homo sapiens* et ses ancêtres) s'est adaptée à toutes ses variations. On retrouve par exemple des vestiges d'habitats humains à haute altitude (2000 mètres) dans les Pyrénées, que l'on est parvenu à dater de la dernière période interglaciaire : il faisait assez chaud dans la plaine de la Garonne pour que les anciens s'installent dans les alpages¹⁷.

radiation » https://twitter.com/Elpis_R/status/1682799541970501633

17 Voir Isaure Gratacos « *Femmes pyrénéennes - un statut exceptionnel en Europe* » Privat 1998 - devenu « *Femmes dans les Pyrénées - Une égalité perdue et retrouvée* » Privat 2023

C'est le CO2 qui suit la température

Publié dans la revue « *History of Geo and Space Sciences* » en 2021, l'article de Pascal Richet expose des études épistémologiques des bulles d'air enfermées dans les glaces. Elles racontent que depuis les trois dernières glaciations, c'est le CO2 qui évolue en fonction de la température, avec un retard d'environ 800 ans en moyenne¹⁸.

Analyse contradictoire du rapport du GIEC

Extrait du commentaire en Français par Terre et Climat¹⁹ du rapport de CLINTEL sur le dernier rapport du GIEC (c'est moi qui ait mis en gras quelques passages) :

« Le GIEC a ignoré la littérature cruciale évaluée par des pairs montrant que les pertes dues aux catastrophes normalisées ont diminué depuis 1990 et que **la mortalité humaine due aux conditions météorologiques extrêmes a diminué de plus de 95 % depuis 1920.** »

« Le rapport de 180 pages est - à notre connaissance - la première "évaluation" internationale sérieuse du sixième rapport d'évaluation du GIEC. En 13 chapitres, le rapport Clintel montre que le GIEC a réécrit l'histoire du climat, met l'accent sur un scénario pessimiste invraisemblable, a un énorme parti pris en faveur des « mauvaises nouvelles » et contre les « bonnes nouvelles », et exclut les bonnes nouvelles du Résumé pour les décideurs politiques (Summary for policy makers). »

« **Clintel pense que le GIEC devrait être réformé ou démantelé.** »

Canicule 2023 : les médias donnent la température au sol !

À partir du 13 juillet, les médias annonçaient 48° dans le sud de l'Europe. Sauf que ce sont des données de température au niveau du sol ! D'ordinaire, ils prennent celle à 2 mètres au-dessus du sol. La surface est toujours plus chaude que l'air à 2 mètres. En réalité, en Sicile par exemple, la température de l'air n'a pas dépassé 32°C, loin des 48°C donnés par les agences de presse.²⁰

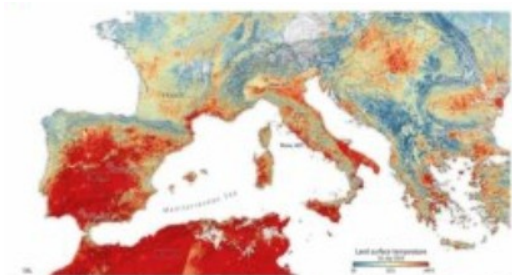


Tableau des températures de surface: Agence spatiale européenne (ESA)

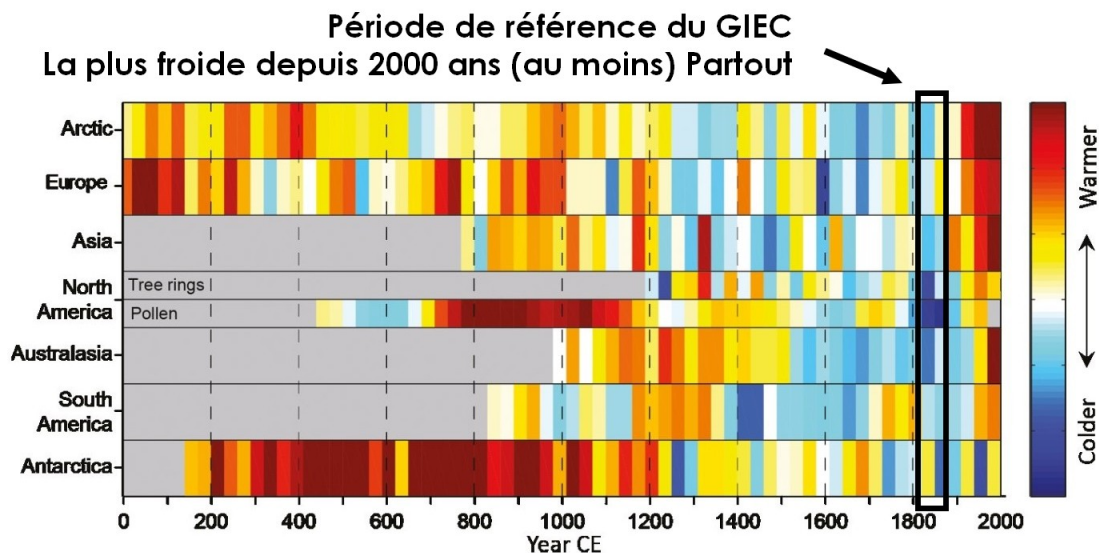
18 « *The temperature-CO2 climate connection: an epistemological reappraisal of ice-core messages* » Pascal Richet Institut de Physique du Globe de Paris, 1 Rue Jussieu, 75005 Paris, France https://www.history-of-geo-and-space-sciences.net/2021-05-26_hgss-2021-1_latest-version-of-the-manuscript.pdf

19 <https://www.laquestionclimatique.org/50-clintel.2023.htm>

20 <https://twitter.com/LucMatte9/status/1682425131899953154>

Éléments de notre perception du réchauffement

Suivant l'endroit où l'on mesure la température, suivant le point de référence que l'on choisit, on va conclure à des réchauffements ou des refroidissements.



Plusieurs personnes ont commencé à se renseigner des endroits où Météo France mesurait les températures pour annoncer des accroissements énormes ces dernières années. Depuis 1980, la moitié des stations météo dans le monde sont sur des aéroports. En France, depuis 2014 les données de température ont été corrigées sans arrêt. Toujours vers le haut et selon des paramètres de « corrections » non communiqués²¹.



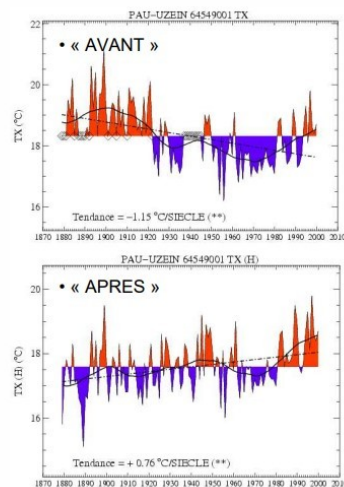
Résultats de l'homogénéisation

1. Exemple : Correction des températures maximales de Pau



Hier
Ecole Normale
Pau-Lescar, 1912

Aujourd'hui
Aéroport de Pau-Uzein



22

METEO FRANCE
Toujours un temps d'avance

21 <https://twitter.com/NiusMarco/status/1632130613531516930>

Ne tardons pas à identifier la propagande du GIEC

Après avoir écrit cette brochure, je pense que le GIEC délivre une propagande mensongère. Si l'on veut aller plus loin, il est possible de trouver de l'information contradictoire sur des médias grand public (comme twitter). Mais ça pourrait très vite devenir compliqué.

Le 18 juillet, l'institut Rousseau propose de créer un « *délit de contradiction ou de minimisation de l'existence de la crise écologique et de son origine anthropique* ». L'argument étant que nombreux médias français ne distinguent pas les faits des opinions²².

Aux USA : Barack Obama : « *Nous avons besoin d'une censure gouvernementale totale pour éradiquer les médias indépendants* ». Il a exhorté le régime Biden à déclarer une urgence nationale pour éradiquer tous les médias indépendants en ligne avant les élections de 2024.²³

En avril, Thierry Breton menaçait Twitter : « *Elon Musk fait ce qu'il veut avant le 1er septembre* » puis « *à partir du 1er septembre, il fera ce qu'on lui demandera de faire s'il veut continuer à opérer* »²⁴.

L'Union Européenne prépare une censure de plus en plus intense. « *Mercredi 21 juin, le Conseil Européen a publié une ébauche de l'acte européen sur la liberté des médias (European Media Freedom Act). Cette nouvelle loi qui cherche pourtant à protéger les journalistes, permettrait aux États d'espionner leur téléphone dans le cas où ils le jugent nécessaire.* »²⁵

À propos de l'édition de « gieco-sceptique »

Cette brochure est le résultat d'échanges, y compris sur la forme, merci aux contribut-heureuses. Les éditions Puissance Plume seraient ravies si vous participiez aux frais de production. Nous avons choisi la couleur pour rendre la partie graphique lisible. La brochure est à prix libre.

Pour tout commentaire, contactez Frédéric Boutet - 09 73 52 87 64 (tel fixe avec répondeur).

Autres publications : « *Bilan et virus* » 2015 ; « *L'O.M.S. est un instrument du totalitarisme libéral* » avec Passe-murailles Corrèze 2023.



22 <https://institut-rousseau.fr/comment-ameliorer-le-traitement-des-enjeux-ecologiques-dans-les-medias/> 19 juillet 2023

23 https://twitter.com/Steph_Morel/status/1665236738489319424 4 juin 2023

24 <https://twitter.com/ReaActuelle/status/1650159734098362368> 23 avril 2023

25 Siècle Digital « *La liberté de la presse en France mise en péril par une loi européenne* » 27 juin 2023 <https://siecledigital.fr/2023/06/27/la-liberte-de-la-presse-en-france-mise-en-peril-par-une-loi-europeenne/>